

**Арбитражный суд Западно-Сибирского округа**

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А46-12418/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 28 октября 2014 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 29 октября 2014 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Лаптева Н.В.,

судей

Сидоровой А.В.,

Туленковой Л.В.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Омск-стеклотара» на определение от 29.04.2014 Арбитражного суда Омской области (судья Гуцин А.И.) и постановление от 29.08.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Лотов А.Н., Золотова Л.А., Шиндлер Н.А.) по делу № А46-12418/2013 по иску общества с ограниченной ответственностью «Омск-стеклотара» (644123, город Омск, улица 70 лет Октября, 24, ИНН 5507085120, ОГРН 1065507044767) к Скlostрой Турнов ЦЗ, с.р.о. (Sklostroj Turnov CZ s.r.o), (51101 Czech Republic, Turnov, Prepersшка 210 (51101, Чешская Республика, город Турнов, улица Препержска, 210)) о расторжении контракта и взыскании предоплаты.

Третье лицо – акционерное общество «Чешский экспортный банк».

В заседании приняли участие представители: общества с ограниченной ответственностью «Омск-стеклотара» - Каневский В.М. и Ивашкина С.Г.

по доверенностям, Склострой Турнов ЦЗ, с.р.о. – Остроухов Б.А. и Гасанов М.М. по доверенностям.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Омск-стеклотара» (далее – ООО «Омск-стеклотара») обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к Склострой Турнов ЦЗ, с.р.о. (Sklostroj Turnov CZ, s.r.o.) (далее – Склострой Турнов) о расторжении контракта от 24.09.2007 № 12879, взыскании 41 521 345,00 евро предварительной оплаты и 1 299 128,70 евро пени за просрочку исполнения обязательств (с учетом уточнений).

Определением Арбитражного суда Омской области от 15.11.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Чешский экспортный банк» (далее – АО «Чешский экспортный банк»).

Определением Арбитражного суда Омской области от 29.04.2014 исковое заявление ООО «Омск-стеклотара» оставлено без рассмотрения на основании пункта 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2014 определение арбитражного суда оставлено без изменения.

ООО «Омск-стеклотара» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит определение, постановление арбитражного суда первой и апелляционной инстанций отменить, дело направить на рассмотрение Арбитражного суда Омской области.

Податель жалобы полагает, что суды неправильно применили пункт 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункт 1 статьи VI Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже 1961 года, не учли правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в пункте 7 информационного письма от 09.07.2013 № 158 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с рассмотрением арбитражными судами

дел с участием иностранных лиц». Ответчик не заявил о своем несогласии с рассмотрением спора в Арбитражном суде Омской области до своего первого заявления по существу спора.

По мнению ООО «Омск-стеклотара», представитель ответчика 11.12.2013 в судебном заседании выразил волю на рассмотрение спора Арбитражным судом Омской области. Выводы заявителя соответствуют сложившейся судебной практике.

В отзыве на кассационную жалобу Склострой Турнов возражает против ее доводов, просит оставить обжалованные судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

В судебном заседании представители ООО «Омск-стеклотара» поддержали доводы кассационной жалобы, представители Склострой Турнов возражали против ее удовлетворения, указывая на невозможность переоценки обстоятельств, установленных арбитражным судом.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалованных судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как установил суд первой инстанции и следует из материалов дела, между ООО «Омск-стеклотара» и Склострой Турнов заключен контракт от 24.09.2007 № 12879 на поставку оборудования для производства изделий из стекла, шефмонтаж, поставку технологической документации и обучение (далее – контракт).

Согласно контракту ответчик принял на себя обязательство поставить истцу оборудование согласно приложению № 1 к контракту в сроки, установленные в приложении № 5 к нему – «График поставок», а истец обязался оплатить общую сумму по контракту в размере 50 588 235 евро. При этом по условиям контракта его цена подлежит оплате в части 15 процентов из собственных средств покупателя, а в части 85 процентов

из кредитной линии, предоставленной покупателю АО «Чешский экспортный банк».

Как указывает истец, в соответствии с пунктом 2.2 статьи VI Контракта ООО «Омск-стеклотара» в период с 08.07.2008 по 23.11.2009 перечислено на счет ответчика 42 076 926 евро.

В свою очередь обязательства по поставке оборудования ответчик в полном объеме не выполнил, в адрес истца поставлено оборудование на общую сумму 555 581 евро.

Статьей XV «Оговорка о решении арбитража, право на решение» контракта предусмотрено, что споры, которые могли бы возникнуть между сторонами при выполнении контракта или в прямой связи с ним, так же как и споры о действительности (недействительности) настоящего контракта, разрешаются сторонами путем переговоров. Если спор не решен в порядке переговоров, он передается на рассмотрение в арбитражный суд города Вена. Язык – английский. Арбитражный суд будет действовать по английскому законодательству.

В целях определения компетентного по спору арбитража, Склострой Турнов, воспользовалось правом, предусмотренным пунктом 3 статьи IV Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже 1961 года, в отсутствие подобного обращения со стороны истца обратился в Палату экономики Австрии для целей устранения пробелов арбитражной оговорки с просьбой определения постоянно действующего арбитражного учреждения и места проведения арбитражного разбирательства по спорам, вытекающим из контракта.

На основании указанного обращения Президентом Палаты экономики Австрии инициирована процедура восполнения пробелов арбитражной оговорки.

Как указано в ответах Президента Палаты экономики Австрии, на основании статьи IV пунктов 5 и 3 Европейской конвенции о международном коммерческом арбитраже от 21.04.1961 установлено,

что Международный арбитражный суд при Палате экономики Австрии является компетентным учреждением для всех споров между Склострой Турнов и ООО «Омск-стеклотара», возникающих из контракта № 12879. Рассматриваемая арбитражная оговорка должна толковаться как соглашение сторон о разрешении всех споров в институциональном арбитраже в Австрии. Местом проведения арбитражного разбирательства признан город Вена, столица Австрии.

Ответчиком в целях восполнения пробелов арбитражной оговорки представлено письмо Председателя Экономической палаты Чешской Республики от 03.04.2014 № 50/1000/1100/20149, согласно которому «договаривающиеся стороны, ссылаются на Международный арбитражный суд при Палате экономики Австрии, расположенный по адресу: Вейднер Хауптштрассе, 63, 1045 Вена, Австрия, - и таким образом, местом проведения арбитражного разбирательства будет город Вена, столица Австрии».

В материалах дела также имеется письмо Международного Арбитражного Центра при Палате Экономики Австрии от 28.01.2014, в котором подтверждено, что он является единственным в Австрии компетентным международным арбитражным учреждением.

От Склострой Турнов поступило ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения на основании пункта 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оставляя иск без рассмотрения, суд первой инстанции исходил из того, что спор не может быть рассмотрен арбитражным судом в связи с заключением сторонами третейского соглашения.

Восьмой арбитражный апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции и указал, что стороны не утратили возможности обращения в арбитраж, который предусмотрен соглашением сторон и понимается в смысле Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже (пункт 19 Обзора практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой иностранных инвесторов, утвержденного информационным письмом

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2001 № 58).

Выводы судов соответствуют закону и материалам дела.

В силу пункта 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд (пункт 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 8 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» суд, в который подан иск по вопросу, являющемуся предметом арбитражного соглашения, должен, если любая из сторон попросит об этом не позднее представления своего первого заявления по существу спора, прекратить производство и направить стороны в арбитраж, если не найдет, что соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено (пункт 1). В случае предъявления иска, указанного в пункте 1 настоящей статьи, арбитражное разбирательство может быть тем не менее начато или продолжено и арбитражное решение вынесено, пока пререкания о подсудности ожидают разрешения в суде (пункт 2).

Положения указанной статьи применяются к международному коммерческому арбитражу в случаях нахождения арбитража вне территории Российской Федерации (пункт 1 статьи 1 указанного Закона).

В соответствии со статьей 1 Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже 1961 года она применяется:

а) к арбитражным соглашениям как физических, так и юридических лиц, которые на момент заключения такого соглашения имеют постоянное местожительство или соответственно свое местонахождение в различных Договаривающихся Государствах, о разрешении в порядке арбитража споров, возникающих при осуществлении операций по внешней торговле;

б) к арбитражным процессам и решениям, основанным на соглашениях, указанных в пункте 1, абзац «а» настоящей статьи.

Для применения настоящей Конвенции термин «арбитражное соглашение» обозначает арбитражную оговорку в письменной сделке или отдельное арбитражное соглашение, подписанное сторонами или содержащееся в обмене письмами, телеграммами или в сообщениях по телетайпу, а в отношениях между государствами, в которых ни один из законов не требует письменной формы для арбитражного соглашения, – всякое соглашение, заключенное в форме, разрешенной этими законами; термин «арбитраж» обозначает разбирательство споров как арбитрами, назначенными по каждому отдельному делу (арбитраж *ad hoc*), так и постоянными арбитражными органами.

В соответствии с пунктом 3 статьи IV Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже 1961 года, если стороны предусмотрели передать могущие возникнуть между ними споры на рассмотрение в арбитраж *ad hoc*, состоящий из единоличного арбитра или из нескольких арбитров, но если в арбитражном соглашении не содержится необходимых для осуществления арбитражного процесса данных, упомянутых в пункте 1 настоящей статьи, то, если стороны не пришли к соглашению на этот счет и с оговоркой относительно случая, указанного в пункте 2, соответствующие меры будут приняты уже назначенными арбитром или арбитрами.

Если стороны не договорились о назначении единоличного арбитра или если назначенные арбитры не могли достигнуть договоренности о мерах, которые должны быть приняты, истец должен будет обратиться с просьбой

о принятии этих мер, в том случае, если стороны договорились о месте арбитража, по своему выбору либо к председателю компетентной торговой палаты места арбитража, согласованного сторонами, либо к председателю компетентной торговой палаты того места страны ответчика, в котором на момент подачи просьбы о передаче дела в арбитраж он проживает или имеет свое местонахождение; если стороны о месте арбитража не договорились, то истец может обратиться по своему выбору либо к председателю компетентной торговой палаты того места страны ответчика, в котором на момент подачи просьбы о передаче дела в арбитраж он проживает или имеет свое местонахождение, либо к Специальному комитету, состав и характер деятельности которого определены в приложении к настоящей Конвенции. Если истец не воспользовался правами, предоставленными ему настоящим пунктом, этими правами могут воспользоваться ответчик или арбитры.

В силу пункта 3 статьи 2 Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года суд договаривающегося государства, если к нему поступает иск по вопросу, по которому стороны заключили арбитражное соглашение, должен по просьбе одной из сторон направить стороны в арбитраж, если не найдет, что упомянутое соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 11.06.1999 № 8 «О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса» арбитражный суд может принять иск к рассмотрению и в случае наличия во внешнеэкономическом контракте третейской записи, если сочтет, что арбитражное соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Аналогичный вывод содержится так же в пункте 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

от 16.02.1998 № 29 «Обзор судебной-арбитражной практики разрешения споров по делам с участием иностранных лиц».

Проанализировав содержание условий контракта в порядке статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом представленных ответчиком документов, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно посчитали установленной волю сторон контракта на передачу всех споров, возникающих из контракта, на разрешение Международного арбитражного суда при Палате экономики Австрии с местонахождением: Вейднер Хауптштрассе, 63, 1045 Вена, Австрия.

Доводы кассационной жалобы о неправильном применении судами пункта 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи VI Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже 1961 года ошибочны и отклоняются на основании вышеизложенного.

Ссылка заявителя кассационной жалобы на неприменение правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 7 информационного письма от 09.07.2013 № 158 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с рассмотрением арбитражными судами дел с участием иностранных лиц» повторяет довод апелляционной жалобы и ему судом апелляционной инстанции дана надлежащая правовая оценка.

Апелляционный суд правомерно указал, что ответчик заявил о необходимости оставления искового заявления без рассмотрения в связи с наличием арбитражной оговорки в контракте в предварительном судебном заседании 11.12.2013, для подготовки аргументированного ходатайства об оставлении иска без рассмотрения ответчик ходатайствовал об отложении предварительного судебного заседания, что подтверждается аудиозаписью судебного заседания.

Предварительное судебное заседание отложено судом первой инстанции на 13.01.2013. Склострой Турнов 13.01.2013 подано ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения, доводы по существу иска не заявлялись.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно оставил иск без рассмотрения.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основанием к отмене или изменению обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

определение Арбитражного суда Омской области от 29.04.2014 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2014 по делу № А46-12418/2013 оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.В. Лаптев

Судьи

А.В. Сидорова

Л.В. Туленкова