

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»
http://www.rostov.arbitr.ru; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

«24» июля 2015 года Дело № А53-30998/14

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Тановой Д.Г.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем с\з Алейниковой В.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Общества с ограниченной ответственностью «Светлогорский завод сварочных электродов»
о признании и приведении в исполнение решения Международного арбитражного суда при Белорусской торгово-промышленной палате от 14.11.2014 по делу №1349/21-14
по иску Общества с ограниченной ответственностью «Светлогорский завод сварочных электродов»
к Индивидуальному предпринимателю Карпову Сергею Владимировичу о взыскании задолженности и пени

при участии:
от истца: представитель Раимов Р.И., доверенность от 01.12.2014
от ответчика: представитель не явился

установил: Обществом с ограниченной ответственностью «Светлогорский завод сварочных электродов» подано заявление в Арбитражный суд Ростовской области о признании и приведении в исполнение решения Международного арбитражного суда при Белорусской торгово-промышленной палате от 14.11.2014 по делу №1349/21-14.

Взыскатель поддержал заявленные требования.

Представитель должника не явился, направил ходатайство об отложении судебного заседания до рассмотрения жалобы на определение экономического суда г.Минска об отказе в отмене Решения Международного арбитражного суда при Белорусской торгово-промышленной палате от 14.11.2014.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 22.07.2015 объявлялся перерыв до 14 часов 15 минут 22.07.2015 Информация о перерыве размещалась на официальном сайте суда в сети Интернет, а также доводилась до участвующих в деле лиц в соответствии с частью 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. После перерыва судебное заседание продолжено.

Стороны, извещенные надлежащим образом о рассмотрении дела в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебное заседание не явились.

Рассмотрев ходатайство должника об отложении судебного заседания до рассмотрения жалобы на определение экономического суда г.Минска об отказе в отмене Решения Международного арбитражного суда при Белорусской торгово-промышленной палате от 14.11.2014, суд вынес протокольное определение в порядке ст. 158, 159 АПК РФ об отказе в его удовлетворении, поскольку решение суда вступило в законную силу, в связи с чем, оснований для отложения судебного заседания нет.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствии надлежащим образом извещенных сторон.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Решением Международного арбитражного суда при Белорусской торгово-промышленной палате от 14.11.2014 по делу №1349/21-14 с Индивидуального предпринимателя Карпова Сергея Владимировича (ул. Краснодарская. 2-я, д. 96, корпус 3. кв. 18, 344091, г. Ростов-на-Дону. Российская Федерация) взыскано в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Светлогорский завод сварочных электродов» (ул. Авиационная, д. 3, 247432, г. Светлогорск, Гомельская область, Республика Беларусь) 5 796 930.95 российских рублей основного долга, 1 189 419,58 российских рублей пени за просрочку платежа, а также 6 176,48 евро в возврат арбитражного сбора, а всего 6 986 350.53 (шесть миллионов девятьсот восемьдесят шесть тысяч триста пятьдесят и пятьдесят три сотых) российских рублей и 6 176,48 (шесть тысяч сто семьдесят шесть и сорок восемь сотых) евро.

Судом установлено, что место юридической регистрации, фактическое местонахождение и активы должника находятся на территории РФ.

Оценив представленные документы, суд пришел к выводу об обоснованности настоящего заявления по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" обязательность на территории Российской Федерации постановлений судов иностранных государств, международных судов и арбитражей определяется международными договорами Российской Федерации.

Частью 1 статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) предусмотрено, что решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Согласно части 2 статьи 244 АПК РФ арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение полностью или в части иностранного арбитражного решения по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 239 АПК РФ, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации и федеральным законом о международном коммерческом арбитраже.

Порядок признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений предусмотрен Конвенцией Организации Объединенных Наций о признании и

приведении в исполнение иностранных арбитражных решений от 10.06.1958 (далее - Конвенция 1958 г.), участниками которой являются Республика Беларусь и Российская Федерация.

В соответствии с положениями пункта "b" части 1 статьи V Конвенции 1958 г. в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения.

Поскольку решение было вынесено Международным арбитражным судом при Белорусской торгово-промышленной палате, действующим на территории и в соответствии с законодательством Белоруссии, то данный судебный акт подлежит признанию и приведению в исполнение в Российской Федерации.

Арбитражный суд, в силу части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если: 1) решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу; 2) сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения; 3) рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации; 4) имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям; 5) на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям; 6) истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом; 7) исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Доказательств наличия обстоятельств препятствующих признанию и приведению в исполнение решения Международного арбитражного суда при Белорусской торгово-промышленной палате от 14.11.2014 по делу №1349/21-14 не имеется.

Учитывая изложенное суд считает, что заявление Общества с ограниченной ответственностью «Светлогорский завод сварочных электродов» о признании и приведении в исполнение решения Международного арбитражного суда при Белорусской торгово-промышленной палате от 14.11.2014 по делу №1349/21-14 о взыскании с Индивидуального предпринимателя Карпова Сергея Владимировича (ул. Краснодарская. 2-я, д. 96, корпус 3. кв. 18, 344091, г. Ростов-на-Дону. Российская Федерация) взыскано в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Светлогорский завод сварочных электродов» (ул. Авиационная, д. 3, 247432, г. Светлогорск, Гомельская область, Республика Беларусь) 5 796 930.95 российских рублей основного долга, 1 189 419,58 российских рублей пени за просрочку платежа, а также 6 176,48 евро в возврат арбитражного сбора, а всего 6 986 350.53 (шесть миллионов девятьсот восемьдесят шесть тысяч триста пятьдесят и пятьдесят три сотых) российских рублей и 6 176,48 (шесть тысяч сто семьдесят шесть и сорок восемь сотых) евро,подлежит удовлетворению.

Ответчиком на момент рассмотрения дела отзыв не представлен, несогласие с требованиями не выражено.

Судом установлено, что должнику было известно о процессе, в том числе, о его времени и месте. Должник был извещен о времени и месте судебного заседания, что подтверждается подтверждение о вручении документа.

Кроме того, решение Международного арбитражного суда при Белорусской торгово-промышленной палате от 14.11.2014 по делу №1349/21-14 вступило в законную силу.

Должник был надлежащим образом извещен о начавшемся судебном процессе, о возбуждении производства по делу, о датах судебных заседаний, предшествующих вынесению решения, посредством направления корреспонденции непосредственно судом. Фактическое невручение судебных документов должника не может свидетельствовать о его не извещении с учетом своевременного и надлежащего отправления в его адрес судебной корреспонденции.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Заявителем при подаче заявления в суд уплачена государственная пошлина в сумме 2000 руб.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины взыскиваются с должника и подлежат взысканию в пользу заявителя.

Руководствуясь статьями 241, 243-246, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать и привести в исполнение решение Международного арбитражного суда при Белорусской торгово-промышленной палате от 14.11.2014 по делу №1349/21-14 о взыскании с Индивидуального предпринимателя Карпова Сергея Владимировича (ул. Краснодарская. 2-я, д. 96, корпус 3. кв. 18, 344091, г. Ростов-на-Дону. Российская Федерация) взыскано в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Светлогорский завод сварочных электродов» (ул. Авиационная, д. 3, 247432, г. Светлогорск, Гомельская область, Республика Беларусь) 5 796 930.95 российских рублей основного долга, 1 189 419,58 российских рублей пени за просрочку платежа, а также 6 176,48 евро в возврат арбитражного сбора, а всего 6 986 350.53 (шесть миллионов девятьсот восемьдесят шесть тысяч триста пятьдесят и пятьдесят три сотых) российских рублей и 6 176,48 (шесть тысяч сто семьдесят шесть и сорок восемь сотых) евро.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Карпова Сергея Владимировича (ул. Краснодарская. 2-я, д. 96, корпус 3. кв. 18, 344091, г. Ростов-на-Дону. Российская Федерация) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Светлогорский завод сварочных электродов» (ул. Авиационная, д. 3, 247432, г. Светлогорск, Гомельская область, Республика Беларусь) 2 000 руб. расходов на оплату государственной пошлины.

На определение может быть подана кассационная жалоба в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья Д.Г. Танова