**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА**

**Именем Российской Федерации**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар Дело № А53-30998/2014 08 октября 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 30 сентября 2015 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 08 октября 2015 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего судьи Анциферова В.А., судей Епифанова В.Е. и Мазуровой Н.С. при участии в судебном заседании от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Светлогорский завод сварочных электродов» – Раимова Р.И. (доверенность от 01.12.2014), от должника – индивидуального предпринимателя Карпова Сергея Владимировича (ИНН 616812370390, ОГРНИП 307616828800071) – Шлабовича С.В. (доверенность от 10.06.2015), рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Карпова С.В. на определение Арбитражного суда Ростовской области от 24.07.2015 (судья Танова Д.Г.) по делу № А53-30998/2014, установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Светлогорский завод сварочных электродов» (далее – общество, взыскатель) подало в Арбитражный суд Ростовской области заявление о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Международного арбитражного суда при Белорусской торгово-промышленной палате от 14.01.2014 по иску общества к индивидуальному предпринимателю Карпову Сергею Владимировичу (далее – предприниматель, должник) о взыскании 5 949 738 рублей 79 копеек задолженности и 1 189 419 рублей 58 копеек пеней (дело № 1349/21-14).

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 24.07.2015 решение Международного арбитражного суда при Белорусской торгово-промышленной палате от 14.01.2014 по делу № 1349/21-14 признано и приведено в исполнение. Суд признал общество своевременно и надлежащим образом извещенным о начавшемся судебном процессе, а признание и приведению в исполнение названного иностранного

арбитражного решения – не противоречащим публичному порядку Российской Федерации.

Предприниматель обжаловал судебный акт суда первой инстанции в порядке, определенном нормами главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс), настаивая на фальсификации представленных обществом доказательств, подтверждающих наличие задолженности, несоблюдении сторонами простой письменной формы международного контракта, неотъемлемой частью которого являются спецификации, а также на несоблюдении обществом предусмотренного контрактом претензионного порядка урегулирования спора.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа не находит оснований для изменения либо отмены обжалуемого судебного акта.

Из материалов дела видно и судами установлено, что решением Международного арбитражного суда при Белорусской торгово-промышленной палате от 14.01.2014 по делу № 1349/21-14 с предпринимателя в пользу общества взыскано 5 796 930 рублей 95 копеек основного долга, 1 189 419 рублей 58 копеек пеней за просрочку платежа и 6176 евро 48 евроцентов арбитражного сбора. Общество обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Международного арбитражного суда при Белорусской торгово-промышленной палате от 14.01.2014.

Законность судебного акта арбитражного суда первой инстанции проверяется исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, с учетом установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса пределов рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Порядок признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений предусмотрен Нью-Йоркской конвенцией Организации Объединенных Наций от 10.06.1958 «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных

решений» (далее – Нью-Йоркская Конвенция), участниками которой являются Российская Федерация (с 22.11.1960) и Республика Беларусь (с 13.02.1961). Российская Федерация, в силу статьи III Нью-Йоркской Конвенции, признает иностранные арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с национальными процессуальными нормами, на условиях, изложенных в Конвенции, при этом не применяет существенно более обременительные условия или более высокие пошлины или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних решений.

Признание и приведение в исполнение решений компетентных судов, в том числе арбитражных (хозяйственных) судов, третейских судов и других органов, к компетенции которых относится разрешение дел, государств-участников Содружества Независимых Государств (включая Россию и Белоруссию), вынесенных по спорам, возникшим из договорных или иных гражданско-правовых отношений между хозяйствующими субъектами, осуществляется на основании Соглашения стран Содружества Независимых Государств от 20.03.1992 «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности» (далее – Киевское соглашение; вступило в силу для Российской Федерации и Республики Беларусь с 19.12.1992) и Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенной государствами-членами Содружества Независимых Государств в Минске 22.01.1993 (далее – Минская Конвенция).

Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила судопроизводства, чем те, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации о судопроизводстве в арбитражных судах, то согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации и части 3 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса подлежат применению правила международного договора.

Пунктом 2 части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса одним из оснований отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части названы неизвещение своевременно и надлежащим образом стороны, против которой принято решение, о времени и месте рассмотрения дела или отсутствие у нее по другим причинам возможности представления в суд своих объяснений.

В то же время в соответствии с положениями пункта b части 1 статьи V Нью-Йоркской Конвенции и абзаца 3 части 1 статьи 36 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано в случае

доказанности того, что сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве. Пунктом «г» статьи 9 Киевского соглашения и пунктом «б» статьи 55 Минской конвенции определено, что в признании и приведении в исполнение решения компетентного суда может быть отказано, если сторона, против которой вынесено решение, не была надлежащим образом извещена о процессе.

В пункте 6 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» разъяснено, что арбитражный суд при рассмотрении вопроса об извещении стороны, против которой принято решение, проверяет, не была ли она лишена возможности защиты в связи с отсутствием фактического и своевременного извещения о времени и месте рассмотрения дела, и отказывает в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, если это право было нарушено.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 26.04.2011 № 17463/10 сформулировал правовой подход, согласно которому под процессом применительно к деятельности суда понимается вся совокупность осуществляемых судом и лицами, участвующими в деле, процессуальных действий в рамках рассматриваемого дела, включая принятие искового заявления к производству, подготовку дела к судебному разбирательству, вынесение определений, извещение сторон, приостановление производства по делу, заявление и рассмотрение ходатайств, отложение слушания дела и другие процессуальные действия. Отсутствие доказательства извещения ответчика о времени и месте судебного разбирательства, назначенного на конкретную дату, при наличии доказательств его извещения о процессе по данному делу с его участием, рассматриваемому в компетентном суде государства – участника СНГ, не может рассматриваться в качестве основания для отказа в признании и приведении в исполнение решения этого суда.

В силу подпункта "b" пункта 2 статьи V Нью-Йоркской конвенции, пункта 7 части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса компетентный суд вправе отказать в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, если такое признание и приведение в исполнение противоречит публичному порядку страны суда. При этом под публичным порядком в целях применения названных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей

императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных императивными нормами законодательства Российской Федерации, если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц.

Исследовав представленные в дело доказательства, суд первой инстанции обоснованно не усмотрел процессуальных препятствий в признании и приведении в исполнение решения Международного арбитражного суда при Белорусской торгово-промышленной палате от 14.01.2014 по делу № 1349/21-14. Основания для вывода о том, что извещения о судебном процессе, направлялись предпринимателю с нарушением норм международного договора Российской Федерации, обеспечивающего государственные гарантии защиты находящимся под ее юрисдикцией на ее территории лицам, у суда кассационной инстанции не имеются. Доводы кассационной жалобы о фальсификации представленных обществом доказательств, подтверждающих наличие задолженности, о несоблюдении сторонами простой письменной формы международного контракта, неотъемлемой частью которого являются спецификации, а также о несоблюдении обществом предусмотренного контрактом претензионного порядка урегулирования спора свидетельствуют о несогласии должника с принятым иностранным арбитражным решением по существу и направлены на его пересмотр, что не согласуется с частью 4 статьи 243 Арбитражного процессуального кодекса и рекомендацией, сформулированной в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013 № 156 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений».

Соответствие выводов арбитражного суда первой инстанций о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильное применение норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта в совокупности с учетом доводов, содержащихся в кассационной жалобе, исключают возможность удовлетворения последней в силу норм статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Ростовской области от 24.07.2015 по делу № А53-30998/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья В.А. Анциферов
Судья Н.С. Мазурова
Судья В.Е. Епифанов