АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»
http://www.rostov.arbitr.ru; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о включении в реестр требований кредиторов

г. Ростов-на-Дону

«17» сентября 2013 года Дело № А53-4191/2013

Резолютивная часть определения объявлена «03» сентября 2013 года
Полный текст определения изготовлен «17» сентября 2013 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Глуховой В.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Крюковой В.Е. (протокол в письменной форме с использованием средств аудиозаписи),
рассмотрев заявление публичного акционерного общества «Донецкий металлопрокатный завод» (ИНН 058385105093, место нахождения: Украина, г. Донецк, ул. Новороссийская. 13)
о включении в реестр требований кредиторов должника
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Завод по выпуску кузнечно-прессового оборудования» (ИНН 6140030165, основной государственный регистрационный номер 1106188000930, место нахождения: Ростовская область, г. Азов, ул. Заводская, д. 1)
при участии в судебном заседании:
от заявителя – представитель Манько М.А. по доверенности от 08.01.2013г.;
временный управляющий – Золотарев Иван Иванович (лично);
от должника – представитель не явился;
от уполномоченного органа – представитель Ивлева Е.И. по доверенности от 24.06.2013г.;

установил: публичное акционерное общество «Донецкий металлопрокатный завод» (далее – заявитель, кредитор) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 6 014 351, 16 рублей, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Завод по выпуску кузнечно-прессового оборудования» (должник).

Представитель заявителя поддержал заявленные требования, просил включить в реестр требований кредиторов должника.

Временный управляющий не возражал против включения требований в реестр требований кредиторов должника.

Должник в судебное заседание явку представителя не обеспечил, о причинах неявки суд не уведомил, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, корреспонденция. направленная в адрес должника возвращена отделением почтовой связи с отметкой: «Организация не значится».

Представитель уполномоченного органа не возражал против удовлетворения заявленных требований.

Заявление рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 23.04.2013г. в отношении общества с ограниченной ответственностью «Завод по выпуску кузнечно-прессового оборудования» введена процедура, применяемая в деле о банкротстве - наблюдение, временным управляющим утвержден Золотарев Иван Иванович.

Сведения о введении наблюдения в отношении должника опубликованы в газете «КоммерсантЪ» № 83 от 18.05.2013г.

Заявление кредитора направлено в арбитражный суд 14.06.2013г. (отметка органа почтовой связи на конверте), таким образом, требования кредитора поступили в срок, предусмотренный статьей 71 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26 октября 2002г. №127-ФЗ и подлежат рассмотрению в процедуре наблюдения.

03.08.2011г. между открытым акционерным обществом «Донецкий металлопрокатный завод» (покупатель) и обществом с ограниченной ответственностью «Завод по выпуску кузнечно-прессового оборудования» (продавец) заключен контракт №643/03-08, в соответствии с которым продавец обязуется изготовить и поставить правильный агрегат АКИ5529А, именуемый в дальнейшем товар, в соответствии со спецификацией №1 и техническими условиями, указанными в приложении №2, а покупатель обязуется принять и оплатить товар, в соответствии со спецификацией №1 (приложение №1), и техническими условиями, указанными в приложении №2, являющимися неотъемлемой частью контракта (пункт 1.1 контракта).

Пунктом 10.3 контракта предусмотрено, что рассмотрение споров рассматривается в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Украины, в соответствии с регламентом данного суда.

Решением Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 25.01.2013г. по делу АС№140р/2012 с общества с ограниченной ответственностью «Завод по выпуску кузнечно-прессового оборудования» в пользу публичного акционерного общества «Донецкий металлопрокатный завод» взыскано 5 792 820,00 рублей – задолженности, 221 531,16 рублей – возмещение расходов по уплате арбитражного сбора, а всего – 6 014 351,16 рублей.

До настоящего времени задолженность не погашена.

Данные обстоятельства явились основанием для подачи кредитором заявления о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 6 014 351,16 рублей, из них: 5 792 820,00 рублей – задолженность, 221 531,16 рублей – арбитражный сбор.

Оценив представленные доказательства, суд пришел к выводу о том, что заявление кредитора подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание

и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Порядок признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений установлен Конвенцией Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (подписана в 1958 году в г.Нью-Йорке, Российская Федерация является участницей Конвенции с 10.08.1960г., Украина с 08.11.1961г.).

В соответствии со статьей 3 Конвенции каждое Договаривающееся Государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений.

Согласно разделу V Конвенции 1958г. в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той Стороны, против которой оно направлено, только если эта Сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

1) стороны в соглашении, указанном в статье II, были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому Стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

2) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или

3) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или оговоркой, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением или оговоркой, то та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или арбитражной оговоркой в договоре, может быть признана и приведена в исполнение, или состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению Сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или решение еще не стало окончательным для Сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется.

В признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что:

1) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны, или

2) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

В соответствии со статьей 7 Соглашения "О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности" от 20.03.1992г., участники Содружества Независимых Государств (в том числе Российская Федерация и Украина) взаимно признают и исполняют, вступившие в законную силу решения компетентных судов. Решения, вынесенные компетентными судами одного государства - участника Содружества Независимых Государств, подлежат исполнению на территории других участников государств - участников содружества Независимых Государств.

В соответствии с частью 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если:

1) решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу;

2) сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения;

3) рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации;

4) имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

5) на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

6) истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом;

7) исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Принимая во внимание, что лицами, участвующими в деле не представлено доказательств, подтверждающих обстоятельства, являющиеся основанием для отказа в удовлетворении рассматриваемого заявления, суд пришел к выводу об обоснованности заявленных требований.

Таким образом, поскольку заявленное требование в размере 6 014 351,16 рублей, из них: 5 792 820 рублей – основной долг, 221 531,16 рублей – арбитражный сбор, подтверждено имеющимися в материалах дела доказательствами, суд считает его обоснованным, документально подтвержденным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 71 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ, статьями 184, 185, 176, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Включить требование публичного акционерного общества «Донецкий металлопрокатный завод» в размере 6 014 351,16 рублей, из них: 5 792 820 рублей – основной долг, 221 531,16 рублей – арбитражный сбор, в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Завод по выпуску кузнечно-прессового оборудования».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные статьями 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом особенностей, установленных статьей 61 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ.

Судья В.В. Глухова