АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»
http://www.rostov.arbitr.ru; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

«20» июля 2015 года Дело № А53-5660/15

Резолютивная часть определения объявлена «13» июля 2015 года
Полный текст определения изготовлен «20» июля 2015 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Тановой Д.Г.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Усатой Ю.А.,
рассмотрев заявление Общества с ограниченной ответственностью «Электролитсервис» (КОД 37637922)
о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 18.11.2013 по делу АС № 283 р/2014
по иску Общества с ограниченной ответственностью «Электролитсервис»
к Обществу с ограниченной ответственностью ПКФ «ЕвроСталь» (о взыскании 18 770 долларов США)

при участии:
от истца: представитель не явился
от ответчика: представитель не явился

установил: Обществом с ограниченной ответственностью «Электролитсервис» подано заявление в Арбитражный суд Ростовской области о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 18.11.2013 по делу АС № 283 р/2014.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 06.07.2015 объявлялся перерыв до 12 часов 00 минут 10.07.2015. Информация о перерыве размещалась на официальном сайте суда в сети Интернет, а также доводилась до участвующих в деле лиц в соответствии с частью 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. После перерыва 10.07.2015 в 12 часов 00 мин. судебное заседание продолжено.

Представители в заседание не явились.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствии надлежащим образом извещенных сторон.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Решение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 18.11.2013 по делу АС № 283 р/2014 с Общества с

ограниченной ответственностью производственно-коммерческая фирма «ЕвроСталь» (Российская Федерация, Ростовская область, г.Новочеркасск, пер.Одесский, 41) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Электролитсервис» (Украина, г.Мелитополь, ул.Дзержинского 414, кв. 61) 18770 долларов США основного долга и 2327,34 долларов США в возмещение расходов по оплате арбитражного сбора, а всего 21097,34 долларов США (двадцать одну тысячу девяносто семь долларов США и 34 цента).

Судом установлено, что место юридической регистрации, фактическое местонахождение и активы должника находятся на территории РФ.

Оценив представленные документы, суд пришел к выводу об обоснованности настоящего заявления по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

В силу статей 7, 8 и 9 Соглашения участников Содружества Независимых Государств (СНГ) «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности» от 20.03.1992, ратифицированного Российской Федерацией 09.10.1992, Украиной – 19.12.1992, решения, вынесенные компетентным судом одного государства – участника Содружества Независимых Государств в части обращения взыскания на имущество ответчика, подлежат исполнению на территории другого государства – участника Содружества Независимых Государств органами, назначенными судом либо определенными законодательством этого государства. Приведение в исполнение решения производится по ходатайству заинтересованной стороны, к которому прилагаются: должным образом заверенная копия решения, о принудительном исполнении которого возбуждено ходатайство; официальный документ о том, что решение вступило в законную силу, если это не видно из текста самого решения; доказательства извещения другой Стороны о процессе; исполнительный документ.

Согласно ст. 3 Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (подписана в г. Нью-Йорке в 1958 году, Российская Федерация является участницей Конвенции с 10.08.1960, Украина с 08.11.1961) каждое Договаривающееся Государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений.

Поскольку решение было вынесено Международным коммерческим арбитражным судом при Торгово-промышленной палате Украины, действующим на территории и в соответствии с законодательством Украины, то данный судебный акт подлежит признанию и приведению в исполнение в Российской Федерации.

В пункте 1 ст. 36 Закона РФ N 5338-1 от 07.07.1993 "О международном коммерческом арбитраже" и п. 1 - 7 ч. 1 ст. 244 АПК РФ определен перечень оснований для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, который является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

Арбитражный суд, в силу части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если: 1) решение по закону

государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу; 2) сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения; 3) рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации; 4) имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям; 5) на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям; 6) истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом; 7) исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Доказательств наличия обстоятельств препятствующих признанию и приведению в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 18.11.2013 по делу АС № 283 р/2014 не имеется.

Учитывая изложенное суд считает, что заявление Общества с ограниченной ответственностью «Электролитсервис» (КОД 37637922) о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 18.11.2014 по делу АС № 283р/2014 о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью производственно-коммерческая фирма «ЕвроСталь» (Российская Федерация, Ростовская область, г.Новочеркасск, пер.Одесский, 41) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Электролитсервис» (Украина, г.Мелитополь, ул.Дзержинского 414, кв. 61) 18770 долларов США основного долга и 2327,34 долларов США в возмещение расходов по оплате арбитражного сбора, а всего 21097,34 долларов США (двадцать одну тысячу девяносто семь долларов США и 34 цента), подлежит удовлетворению.

Ответчиком на момент рассмотрения дела отзыв не представлен, несогласие с требованиями не выражено.

Судом установлено, что должнику было известно о процессе, в том числе, о его времени и месте. Должник был извещен о времени и месте судебного заседания, что подтверждается подтверждение о вручении документа.

Должник был надлежащим образом извещен о начавшемся судебном процессе, о возбуждении производства по делу, о датах судебных заседаний, предшествующих вынесению решения, посредством направления корреспонденции непосредственно судом. Фактическое невручение судебных документов должника не может свидетельствовать о его не извещении с учетом своевременного и надлежащего отправления в его адрес судебной корреспонденции.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Заявителем при подаче заявления в суд уплачена государственная пошлина в сумме 2000 руб.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины взыскиваются с должника и подлежат взысканию в пользу заявителя.

Руководствуясь статьями 241, 243-246, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать и привести в исполнение решение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 18.11.2014 по делу АС № 283р/2014 о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью производственно-коммерческая фирма «ЕвроСталь» (Российская Федерация, Ростовская область, г.Новочеркасск, пер.Одесский, 41) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Электролитсервис» (Украина, г.Мелитополь, ул.Дзержинского 414, кв. 61) 18770 долларов США основного долга и 2327,34 долларов США в возмещение расходов по оплате арбитражного сбора, а всего 21097,34 долларов США (двадцать одну тысячу девяносто семь долларов США и 34 цента).

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью производственно-коммерческая фирма «ЕвроСталь» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Электролитсервис» (КОД 37637922) 3 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в порядке предусмотренном в гл. 35 АПК РФ в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья Д.Г. Танова