АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»
http://www.rostov.arbitr.ru; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

27 марта 2014 Дело № А53-703/14

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Меленчук И.С.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Сидоренко Я.И.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению публичного акционерного общества «Новокраматорский машиностроительный завод» ЕГРПОУ 05763599
к обществу с ограниченной ответственностью «Ростовский электрометаллургический заводъ» ИНН 6155054289, ОГРН 1046155009174
о приведении в исполнение решения Хозяйственного суда Донецкой области Украины
при участии:
от заявителя – представитель Савченко Н.М. по доверенности от 22.01.2014;
от ответчика – представитель Жван А.П. по доверенности от 26.12.2013;

установил: рассматривается дело по заявлению публичного акционерного общества «Новокраматорский машиностроительный завод» к обществу с ограниченной ответственностью «Ростовский электрометаллургический заводъ» о приведении в исполнение решения Хозяйственного суда Донецкой области.

Представитель заявителя в судебном заседании пояснил основания и предмет заявленных требований, требования поддержал, представил письменные пояснения по делу.

В судебном заседании ответчик возражал против удовлетворения требований, ссылаясь на отсутствие его надлежащего извещения о дате судебного заседания по рассмотрению спора в Хозяйственном судк Донецкой области Украины.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения истца и ответчика, суд установил следующее.

Определением Хозяйственного суда Донецкой области от 13.06.2013 принято к производству исковое заявление ПАО «НКМЗ» и открыто производство по делу № 905/4180/13. Судебное заседание назначено на 20.06.2013. Суд, кроме прочего, обязал ответчика предоставить письменный отзыв на иск с указанием доказательств, подтверждающих изложенные в отзыве обстоятельства, и нормативно-правовое обоснование своих возражений. Копия данного определения направлена судом сторонам.

Копия квитанции и почтового реестра о направлении судом ответчику копии определения от 13.06.2013 по делу № 905/4180/13, а также справка о его вручении ответчику 22.07.2013 имеются в материалах настоящего дела.

Определением Хозяйственного суда Донецкой области от 20.06.2013 по делу № 905/4180/13 суд определил приостановить производство по делу до 15.08.2013, направить запрос в Управление ФНС Ростовской области о местонахождении ООО

«РЭМЗ», обратиться в Арбитражный суд Ростовской области с судебным поручением о предоставлении правовой помощи по вручению ООО «РЭМЗ» копии искового заявления ПАО «НКМЗ» к ООО «РЭМЗ» о взыскании 86 822,40 дол. США с приложениями, определения суда по делу № 905/4180/13 о возбуждении производства по делу от 13.06.2013 и определения суда от 20.06.2013.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 02.08.2013 по делу № А53-15972/13 судебное поручение Хозяйственного суда Донецкой области по делу № 905/4180/13 принято к производству и назначено судебное заседание на 13.08.2013 на 17.45 с целью вручения ООО «РЭМЗ» копии искового, определения суда по делу № 905/4180/13 о возбуждении производства по делу от 13.06.2013 и определения суда от 20.06.2013.

Определением от 13.08.2013 по делу № А53-15972/13 Арбитражный суд Ростовской области признал невозможным исполнение судебного поручения по причине неявки представителя ООО «РЭМЗ» в судебное заседание.

Определением Хозяйственного суда Донецкой области от 15.08.2013 по делу № 905/4180/13 суд определил приостановить производство по делу до 23.10.2013, направить запрос в Управление ФНС Ростовской области о местонахождении ООО «РЭМЗ», обратиться в Арбитражный суд Ростовской области с судебным поручением о предоставлении правовой помощи по вручению ООО «РЭМЗ» копии искового заявления ПАО «НКМЗ» к ООО «РЭМЗ» о взыскании 86 822,40 дол. США с приложениями, определения суда по делу № 905/4180/13 о возбуждении производства по делу от 13.06.2013 и определения суда от 15.08.2013.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 20.09.2013 по делу № А53-19871/13 судебное поручение Хозяйственного суда Донецкой области по делу № 905/4180/13 принято к производству и назначено судебное заседание на 14.10.2013 на 14.30 с целью вручения ООО «РЭМЗ» копии искового, определения суда по делу № 905/4180/13 о возбуждении производства по делу от 13.06.2013 и определения суда от 15.08.2013.

В связи с тем, что представитель ООО «РЭМЗ» в судебное заседание не явился, Арбитражный суд Ростовской области отложил судебное заседание на 11.11.2013, о чем вынес определение от 15.10.2013.

11.11.2013 по делу № А53-19871/13 Арбитражный суд Ростовской области вынес определение об исполнении судебного поручения иностранного суда ввиду надлежащего извещения ответчика по правилам, установленным в главе 12 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации.

Кроме этого, Хозяйственный суд Донецкой области 20.08.2013 направил копию определения от 15.08.2013 по делу № 905/4180/13 в адрес ООО «РЭМЗ». По информации, размещенной на официальном сайте Почты России, корреспонденция получена ООО «РЭМЗ» 09.09.2013. Копии почтовой квитанции и почтового реестра приобщены к материалам настоящего дела.

Оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд пришел к выводу об обоснованности настоящего заявления по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание

и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

В силу статей 7, 8 и 9 Соглашения участников Содружества Независимых Государств (СНГ) «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности» от 20.03.1992, ратифицированного Российской Федерацией 09.10.1992, Украиной – 19.12.1992, решения, вынесенные компетентным судом одного государства – участника Содружества Независимых Государств в части обращения взыскания на имущество ответчика, подлежат исполнению на территории другого государства – участника Содружества Независимых Государств органами, назначенными судом либо определенными законодательством этого государства. Приведение в исполнение решения производится по ходатайству заинтересованной стороны, к которому прилагаются: должным образом заверенная копия решения, о принудительном исполнении которого возбуждено ходатайство; официальный документ о том, что решение вступило в законную силу, если это не видно из текста самого решения; доказательства извещения другой Стороны о процессе; исполнительный документ.

Согласно ст. 3 Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (подписана в г. Нью-Йорке в 1958 году, Российская Федерация является участницей Конвенции с 10.08.1960, Украина с 08.11.1961) каждое Договаривающееся Государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений.

Поскольку решение было вынесено Хозяйственным судом Донецкой области, действующим на территории и в соответствии с законодательством Украины, то данный судебный акт подлежит признанию и приведению в исполнение в Российской Федерации.

В пункте 1 ст. 36 Закона РФ N 5338-1 от 07.07.1993 "О международном коммерческом арбитраже" и п. 1 - 7 ч. 1 ст. 244 АПК РФ определен перечень оснований для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, который является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

Учитывая, что доказательств, позволяющих отказать в признании и приведении в исполнение решения Хозяйственного суда Донецкой области от 23.10.2013 по делу № 905/4180/13, предусмотренных основаниями ст. 244 АПК РФ в материалы дела не представлено, то заявление подлежит удовлетворению.

Довод ответчика об отсутствии надлежащего извещения документально не подтвержден и не принимается судом.

В соответствии со статьей 64 Хозяйственного процессуального кодекса Украины судья, приняв исковое заявление, не позднее трех дней со дня ее поступления выносит и направляет сторонам, прокурору, если он является заявителем, определение о возбуждении производства по делу, в котором указывается о принятии искового заявления, назначения дела к рассмотрению в заседании хозяйственного суда, о времени и месте его проведения, необходимые действия относительно подготовки дела к рассмотрению в заседании. Определение о возбуждении производства по делу направляются указанным лицам по уведомленному ими хозяйственному суду почтовому адресу.

Согласно статьи 87 Хозяйственного процессуального кодекса Украины полное решение и определение направляются сторонам, прокурору, третьим лицам, которые принимали участие в судебном процессе, но не были присутствующими в судебном заседании, заказным письмом с уведомлением о вручении не позднее трех дней со дня их принятия или по их обращению вручаются им под расписку непосредственно в суде.

Судом установлено, что ответчику (должнику) было известно о процессе, в том числе, о его времени и месте, а именно о том, что рассмотрение дела назначено хозяйственным судом на 23.10.2013 на 11.00 в помещении Хозяйственного суда Донецкой

области. Ответчик был извещен о времени и месте судебного заседания, что подтверждается почтовым реестром от 20.08.2013, распечаткой с официального сайта Почты России о получении судебной корреспонденции 09.09.2013.

Кроме того, ответчик был надлежащим образом извещен о начавшемся судебном процессе, о возбуждении производства по делу, о датах судебных заседаниях, предшествующих вынесению решения, как посредством направления корреспонденции непосредственно судом, так и в процессе исполнения судебных поручений. Фактическое невручение судебных документов ответчику не может свидетельствовать о его не извещении с учетом своевременного и надлежащего отправления в его адрес судебной корреспонденции.

Однако ответчик отзыв на иск не предоставил, явку уполномоченного представителя в судебное заседание не обеспечил. Согласно статье 75 Хозяйственного процессуального кодекса Украины, если отзыв на исковое заявление и истребованные хозяйственным судом документы не предоставлены, дело может быть рассмотрено по имеющимся в нем материалам.

Заявителем при подаче заявления в суд государственная пошлина в сумме 2000 руб. уплачена не была.

В силу ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины взыскиваются с должника и подлежат взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 241, 243-246, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать и привести в исполнение решение Хозяйственного суда Донецкой области Украины от 23.10.2013 по делу № 905/4180/13 о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Ростовский электрометаллургический заводъ» в пользу публичного акционерного общества «Новокраматорский машиностроительный завод» суммы основного долга в размере 77 520 долларов США, пени в размере 9 302,40 долларов США, судебного сбора в размере 13 879,43 гривин.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ростовский электрометаллургический заводъ» в доход федерального бюджета 2 000 руб. государственной пошлины.

На определение может быть подана кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья Меленчук И.С.