АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

14 марта 2017 года Дело № А54-3603/2016
г.Калуга
Резолютивная часть постановления объявлена 06 марта 2017 года
Постановление в полном объеме изготовлено 14 марта 2017 года

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего	Панченко С.Ю.
Судей	Радюгиной Е.А.
	Чаусовой Е.Н.

при участии в судебном заседании от:

компании «Лугана Хандельсгесельшафт мбХ» (ФРГ, г.Берлин)	Кузьмина С.Ю. – представителя (доверенность от 14.06.2016 № 139/2016);
акционерного общества «Рязанский завод металлокерамических приборов» (390027, г.Рязань, ул.Новая, д.51, ОГРН 1026201102377, ИНН 6230006400)	Левочкиной И.В. - представителя (доверенность от 15.07.16); Полякова Е.В. – представителя (доверенность от 14.02.2017); Орлова А.В. –генерального директора (решение от 18.09.2015); Купцовой Т.А. – представителя (доверенность от 10.02.2015); Пономаревой О.А, - представителя (доверенность от 05.09.2016),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Рязанский завод металлокерамических приборов» на определение Арбитражного суда Рязанской области от 14.10.2016 (судья Картошкина Е.А.) по делу №А54-3603/2016,

УСТАНОВИЛ:

Фирма «Лугана Хандельсгесельшафт мбХ» обратилась в арбитражный суд с заявлением к открытому акционерному обществу «Рязанский завод металлокерамических приборов» (далее – ОАО «Рязанский завод металлокерамических приборов») о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения (решения Немецкой институции по арбитражу по делу DIS-SV-CB-303-13 от 06.02.2015).

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 14.10.2016 заявленные требования удовлетворены. Решение Немецкой институции по арбитражу (Германия, г. Берлин, Леннештрассе, 9), принятое 06.02.2015 по делу DIS-SV-CB-303/13, которым АО «Рязанский завод металлокерамических приборов» предписано выплатить «Лугана Хандельсгесельшафт мбХ» (Lugana Handelsgesellschaft mbH i.L.) 939 447,96 долларов США наряду с процентами в размере 5 процентных пунктов сверх соответствующей базовой ставки, начиная с 30 сентября 2004 года и половину сбора DIS по обработке документов в размере 6 309,90 ЕВРО, признано и приведено в исполнение.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, АО «Рязанский завод металлокерамических приборов» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит его отменить и направить дело на новое рассмотрение в ином судебном составе .

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд не исследовал обстоятельства, свидетельствующие о противоречии публичному порядку Российской Федерации арбитражного решения 2015 и сделал ошибочный вывод о том, что доводы заявителя в этой части направлены на пересмотр решения по существу.

Как считает заявитель, признание и приведение в исполнение Арбитражного решения 2015 Немецкой институции противоречит публичному порядку Российской Федерации.

По мнению заявителя жалобы, суд не принял во внимание обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения спора, а именно, не учел, что Арбитраж 2015 Немецкой институции принял к рассмотрению требование, предмет которого ранее в 2005 году уже был заявлен фирмой «Лугана Хандельсгесельшафт мбХ» и рассмотрен иностранным судом. Таким образом, приняв решение о взыскании с ОАО «Рязанский завод металлокерамических приборов» штрафа по Соглашению об эксклюзивном дистрибьютиве, Арбитраж 2015 Немецкой институции нарушил тем самым принцип законности первоначального решения 2005 года, в соответствии с которым в удовлетворении указанных требований фирмы «Лугана Хандельсгесельшафт мбХ» было отказано.

Заявитель жалобы также указывает, что при заключении между сторонами Соглашения об эксклюзивном дистрибьютиве было определено, что все споры между сторонами будут разрешаться согласно Порядку арбитражного судопроизводства, установленного Немецкой институцией по арбитражному делу, однако не определено, по праву какой страны надлежит разрешать указанные споры. Между тем Немецкая институция по арбитражу необоснованно применила германское законодательство, тем самым нарушив

равенство сторон, являющееся основополагающим принципом международного права, и кроме того не применила срок исковой давности к спорным правоотношениям, о котором заявляло общество. Указанные доводы, по мнению заявителя, также не были приняты во внимание арбитражным судом.

Кроме того, заявитель жалобы указал, что приведение в исполнение решения иностранного суда приведет к банкротству общества, являющегося единственным производителем в России и странах СНГ оригинального оборудования для нужд Министерства обороны.

В письменном отзыве на кассационную жалобу фирма «Лугана Хандельсгесельшафт мбХ» с доводами жалобы не согласилась, считая вынесенное судом первой инстанции определение законным и обоснованным, а доводы жалобы – направленными на несогласие с решением иностранного суда, пересматривать которое арбитражный суд, в силу части 4 статьи 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не вправе.

В силу части 1 статьи 286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы жалобы, выслушав объяснения представителей сторон, кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемого определения исходя из следующего.

Как установлено судом, решением Немецкой институции по арбитражу (Германия, г. Берлин, Леннештрассе, 9) в составе председательствующего судьи адвоката д-ра Ульриха Тойне и судей адвоката д-ра Бенно Шварца и профессора д-ра Тимоти Каутца, принятым 06.02.2015 по делу DIS-SV-CB-303/13 ответчику (акционерному обществу «Рязанский завод металлокерамических приборов») предписано выплатить истцу («Лугана Хандельсгесельшафт мбХ» (Lugana Handelsgesellschaft mbH i.L.) 939 447,96 долларов США наряду с процентами в размере 5 процентных пунктов сверх соответствующей базовой ставки, начиная с 30.09.2004 и половину сбора DIS по обработке документов в размере 6 309,90 ЕВРО.

Неисполнение указанного решения в добровольном порядке явилось основанием для обращения фирмы «Лугана Хандельсгесельшафт мбХ» в арбитражный суд с требованием о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

Согласно части 1 статьи 241 АПК РФ решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение

таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

При рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных частью 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем исследования представленных в арбитражный суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, доводы и возражения лиц, участвующих в деле, суд первой инстанции, установив отсутствие оснований, предусмотренных статьей 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, правомерно признал заявление фирмы «Лугана Хандельсгесельшафт мбХ» подлежащим удовлетворению.

Отклоняя довод АО «Рязанский завод металлокерамических приборов» о том, что решение Немецкой институции по арбитражу от 06.02.2015 по делу DIS-SV-CB-303/13 противоречит публичному порядку Российской Федерации, суд исходил из следующего.

Частью 2 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение полностью или в части иностранного арбитражного решения по основаниям, предусмотренным пунктом 7 части 1 названной статьи Кодекса.

Российская Федерация и Германия являются участниками Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений от 10.06.1958.

В соответствии с частью 2 статьи 5 Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года в признании и исполнении иностранного арбитражного решения может быть отказано, если признание и исполнение этого решения противоречит публичному порядку этой страны.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013 № 156 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений» (далее - Информационное письмо № 156), под публичным порядком понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации

(статья 1192 Гражданского кодекса Российской Федерации), если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц.

При этом в силу указанного пункта 1 Информационного письма № 156 оценка арбитражным судом последствий исполнения иностранного судебного или арбитражного решения на предмет нарушения публичного порядка Российской Федерации не должна вести к его пересмотру по существу.

Рассматривая доводы АО «Рязанский завод металлокерамических приборов» относительно противоречия арбитражного решения иностранного суда публичному порядку Российской Федерации, суд обоснованно их отклонил, указав, что в нарушение статьи 65 и части 4 статьи 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации они не нашли своего документального подтверждения и по существу направлены на пересмотр решения иностранного суда по существу.

Довод заявителя жалобы о том, что сумма взысканной иностранным арбитражным судом денежной суммы превышает сумму причиненных взыскателю убытков, вызванных нарушением указанного выше соглашения, отклонен судом как несостоятельный, поскольку, как правильно указал суд, документально не подтвержден.

Следует также отметить, что при рассмотрении спора иностранным арбитражным судом был исследован вопрос о действительности Соглашения об эксклюзивном дистрибьютиве, положения которого общество пытается оспорить, хотя эти доводы могли быть заявлены им при рассмотрении дела иностранным судом.

С учетом изложенного, суд первой инстанции не установил оснований для отказа в удовлетворении заявления фирмы «Лугана Хандельсгесельшафт мбХ».

Довод заявителя жалобы о том, что завод производит продукцию, не имеющую аналогов в России, для нужд Министерства обороны Российской Федерации и является единственным производителем герконов в России и странах СНГ, в связи с чем признание и приведение в исполнение решения иностранного суда нанесет значительный вред обороноспособности страны судом отклоняется, поскольку носит предположительный характер.

Суд кассационной инстанции находит выводы арбитражного суда соответствующими установленным обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нормы материального и процессуального права применены арбитражным судом правильно.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке заявителем жалобы установленных судом первой инстанции обстоятельств и представленных в дело доказательств, а также к переоценке решения иностранного суда, в связи с чем в силу статьи 288 АПК РФ не могут быть признаны в качестве оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л :

Определение Арбитражного суда Рязанской области от 14.10.2016 по делу №А54-3603/2016 оставить без изменения, а кассационную жалобу акционерного общества «Рязанский завод металлокерамических приборов» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, предусмотренные ст.ст. 291.1 и 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий С. Ю. Панченко

Судьи Е.А.Радюгина

Е.Н.Чаусова