АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000
http://fasszo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 июля 2017 года Дело № А56-1013/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 13 июля 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 14 июля 2017 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Константинова П.Ю., судей Асмыковича А.В., Дмитриева В.В.,

при участии от приватного акционерного общества «Завод Южкабель» Краюшкина В.М. (доверенность от 10.01.2017),

рассмотрев 13.07.2017 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кабельная компания «АСКОЛЬД» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.04.2017 по делу № А56-1013/2017 (судья Заварзина М.А.),

у с т а н о в и л:

Приватное акционерное общество «Завод Южкабель», место нахождения: Украина, 61099, г. Харьков, Автогенная ул., д. 7, идентификационный код 00214534 (далее – Завод), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании приведения в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины (далее – МКАС при ТПП Украины) от 28.04.2016 по делу АС № 908р/2015 о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Кабельная компания «АСКОЛЬД», место нахождения: 192236, Санкт-Петербург, ул. Белы Куна, д. 30, лит. А, ОГРН 1037821077733, ИНН 7810290519 (далее – Компания), 5 432 406 руб. 18 коп. задолженности за поставленную продукцию и 337 343 руб. 59 коп. возмещения расходов по оплате арбитражного сбора.

Определением от 12.04.2017 в одно производство объединены следующие дела:

– № А56-1015/2017 о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения МКАС при ТПП Украины от 31.08.2016 по делу АС № 144р/2016 о взыскании с Компании в пользу Завода 7 670 627 руб. 50 коп. долга и 341 857 руб. 38 коп. расходов по уплате арбитражного сбора;

– № А56-1016/2017 о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения МКАС при ТПП Украины от 13.09.2016 по делу АС № 33р/2016 о взыскании с Компании в пользу Завода 10 573 434 руб. 18 коп. долга и 441 366 руб. 49 коп. расходов по оплате арбитражного сбора;

– № А56-1017/2017 о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения МКАС при ТПП Украины от 28.04.2016 по делу АС № 10р/2016 о взыскании с Компании в пользу Завода

2 001 315 руб. 86 коп. долга и 181 018 руб. 24 коп. расходов по оплате арбитражного сбора;

– № А56-1018/2017 о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения МКАС при ТПП Украины от 12.09.2016 по делу АС № 20р/2016 о взыскании с Компании в пользу Завода 2 224 365 руб. 30 коп. долга и 179 943 руб. 26 коп. расходов по оплате арбитражного сбора;

– № А56-1013/2017 о признании приведения в исполнение решения МКАС при ТПП Украины от 28.04.2016 по делу АС № 908р/2015 о взыскании с Компании 5 432 406 руб. 18 коп. долга и 337 343 руб. 59 коп. расходов по оплате арбитражного сбора.

Объединенному делу присвоен номер А56-1013/2017.

Определением суда первой инстанции от 14.04.2017 заявление удовлетворено в полном объеме.

В кассационной жалобе Компания, ссылаясь на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права и несоответствие его выводов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, просит отменить определение от 14.04.2017, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Как указывает податель жалобы, решения МКАС при ТПП Украины вынесены без участия представителя Компании; на момент вынесения решений задолженность была частично погашена Компанией; арбитражный суд первой инстанции необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания для проведения сверки расчетов.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

В судебном заседании представитель Завода просил жалобу отклонить.

Компания о времени и месте рассмотрения жалобы извещена надлежащим образом, однако своего представителя в судебное заседание не направила, что не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, Завод (продавец) и Компания (покупатель) заключили контракт от 12.11.2004 № 1258/04, по условиям которого продавец обязался изготовить и отгрузить Компании кабельно-проводниковую продукцию и электротехнические изделия согласно спецификации, а покупатель – оплатить и принять названный товар.

Цена контракта составила 1 500 000 000 руб. (пункт 2.2 контракта).

Дополнительным соглашением от 28.12.2015 срок контракта определен до 01.05.2016.

В соответствии с пунктом 7.2 контракта все споры и разногласия по нему разрешаются в МКАС при ТПП Украины в соответствии с его регламентом одним арбитром. Язык судопроизводства русский.

В связи с неоплатой Компанией поставленного товара Завод обратился с исками в МКАС при ТПП Украины.

Решениями МКАС при ТПП Украины от 28.04.2016 по делу АС № 908р/2015 с Компании в пользу Завода взыскано 5 769 749 руб. 77 коп.; от 28.04.2016 по делу АС № 10р/2016 – 2 182 334 руб. 10 коп.; от 31.08.2016 по делу АС № 144р/2016 – 8 012 484 руб. 88 коп.; от 12.09.2016 по делу АС № 20р/2016 – 2 404 308 руб. 56 коп.; от 13.09.2016 по делу АС № 33р/2016 – 11 014 800 руб. 67 коп.

Поскольку местом нахождения Компании является Российская

Федерация, Завод обратился в арбитражный суд с заявлениями о признании и приведении в исполнение названных решений.

Суд первой инстанции признал заявления обоснованным.

Суд округа не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 1 статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Признание и приведение в исполнение на территории Российской Федерации иностранных арбитражных решений (решений иностранных третейских судов) регулируется положениями Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (заключена в г. Нью-Йорке в 1958 году, ратифицирована 24.08.1960, вступила в силу 22.11.1960; далее – Нью-Йоркская конвенция), отдельных двусторонних международных договоров и российского законодательства (глава 31 АПК РФ)

Так, согласно подпункту «b» пункта 1 статьи V Нью-Йоркской конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве.

Согласно подпункту 2 части 1 статьи 244 АПК РФ основанием для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения является то, что сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения.

Судом по настоящему делу установлено, что ответчик извещался МКАС при ТПП Украины о назначении арбитров по вышеуказанным делам и о времени и месте судебного заседания, что подтверждается представленными в материалы курьерскими квитанциями и информационными письмами компании АО «ДХЛ Интернэшнл Украина».

Доводы подателя жалобы о частичном погашении Компанией спорной задолженности рассмотрены судом первой инстанции и не нашли своего подтверждения в материалах дела.

Кроме того, арбитражный суд при рассмотрении заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда не вправе пересматривать решение иностранного суда по существу.

Суд первой инстанции по настоящему делу обоснованно пришел к выводу о том, что не установлено оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решений МКАС при ТПП Украины, предусмотренных статьей 244 АПК РФ, в связи с чем правомерно удовлетворил заявление Завода.

Суд округа отклоняет довод подателя жалобы о том, что судом первой инстанции неправомерно отклонено ходатайство представителя Компании об отложении судебного заседания в связи с занятостью в другом деле.

Согласно части 5 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Отложение судебного разбирательства является правом, а не обязанностью суда, поэтому отказ Компании в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания не свидетельствует о нарушении судом норм процессуального права.

С учетом изложенного кассационная инстанция не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы Компании.

Руководствуясь статьями 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.04.2017 по делу № А56-1013/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кабельная компания «АСКОЛЬД» - без удовлетворения.

Председательствующий П.Ю. Константинов

Судьи А.В. Асмыкович

В.В. Дмитриев