

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

06 ноября 2013 года

Дело № А56-23769/2013

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Нефедовой О.Ю., судей Власовой М.Г. и Казанцевой Р.В.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная Компания «Пулковская» Метцгер С.И. (доверенность от 01.07.2013), Сафонова Е.В. (доверенность от 23.10.2013), генерального директора Ходырева А.В. (решение единственного участника от 29.10.2010 № 6/210), от общества с ограниченной ответственностью «ХОХТИФ Девелопмент Руссланд» Жука А.В. (доверенность от 21.02.2013),

рассмотрев 30.10.2013 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная Компания «Пулковская» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.08.2013 по делу № А56-23769/2013 (судья Ракчеева М.А.),

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «ХОХТИФ Девелопмент Руссланд», место нахождения: 191119, Санкт-Петербург, улица Марата, дом 69-71, ОГРН 1089847035794 (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании и приведении в исполнение решения от 04.04.2013 по делу № V(071/2012), вынесенного Арбитражным институтом Торговой палаты города Стокгольма (далее – Арбитраж), о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная Компания «Пулковская», место нахождения: 191167, Санкт-Петербург, Исполкомская улица, дом 15, литера «А», ОГРН 1089847171897 (далее – Компания), 3 988 400 евро задолженности по договору от 29.12.2010 на управление проектом на предварительной стадии и стадии проектирования, а также процентов за пользование чужими денежными средствами; 374 013 евро по уплате пошлин, а также выплат и расходов на судебное представительство Общества и процентов на эту сумму в соответствии со статьей 6 Закона Швеции о процентах; 193 966 евро, 53 065 шведских крон и 7602 долларов США в счет понесенных арбитражных расходов.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечена Компания.

Определением суда первой инстанции от 15.08.2013 заявленное требование Общества удовлетворено.

В кассационной жалобе Компания просит отменить указанное определение, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, а также на неправильное применение норм права. При этом Компания ссылается на положения части 1 статьи 1, часть 2 статьи

10 и часть 1 статьи 1193 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В отзыве на кассационную жалобу Общество просит оставить в силе вынесенное судом определение, считая его обоснованным и законным.

В судебном заседании представители Компании поддержали доводы, приведенные в кассационной жалобе. Представитель Общества возражал против ее удовлетворения.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, между Компанией (заказчиком) и Обществом (управляющим проектом) заключен договор от 29.12.2010 на управление проектом на предварительной стадии и стадии проектирования (далее – Договор), согласно которому заказчик поручает управляющему проектом за вознаграждение совершить от своего имени и за счет заказчика ряд фактических и юридических действий, необходимых для осуществления подготовки к проектированию и непосредственно к проектированию объектов, дилерских центров и инфраструктуры на земельном участке в составе, объеме и в сроки, предусмотренные Договором.

В соответствии с пунктом 1.1.3 Договора стороны имеют намерение разработать проектную документацию и получить разрешение на строительство в отношении объектов, дилерских центров и инфраструктуры.

Пунктом 1.4.2 названного Договора предусмотрено, что на второй стадии реализации проекта заказчик поручает, а управляющий проектом обязуется организовать и обеспечить разработку всего комплекта проектной документации в отношении объектов, дилерских центров и инфраструктуры, а также получение положительного заключения государственной экспертизы о данной проектной документации и разрешения на строительство в соответствии с «Детальной концепцией проекта».

Вторая стадия реализации проекта начинается в момент завершения первой стадии и завершается в момент получения в установленном порядке разрешения на строительство в отношении объектов, дилерских центров и инфраструктуры. По окончании второй стадии стороны подписывают акт приемки оказанных услуг и выполненных работ, к которому прилагается копия полученного разрешения на строительство и положительного заключения государственной экспертизы проектной документации.

Из пунктов 1.5.4, 1.5.5, 1.5.6 и 1.5.13 Договора следует, что термин «дилерские центры»: означает Дилерский Центр Mercedes-Benz и Дилерский Центр Porsche совместно; Дилерский Центр Mercedes-Benz – здание, предназначенное для торговли легковыми автомобилями марки «Mercedes-Benz» (описание содержится в приложении № 3), соответствующее требованиям корпоративного дизайна; Дилерский Центр Porsche – здание, предназначенное для торговли легковыми автомобилями марки «Porsche» (описание содержится в приложении № 2), соответствующее требованиям корпоративного дизайна. Термин «объекты» означает объекты капитального строительства, подлежащие возведению на указанном земельном участке в рамках проекта и включающие в себя офисные здания № 1, 2 и 3, апарт-отель, паркинг и автомойку.

Согласно пункту 1.5.27 результатом Договора является получение разрешения на строительство в отношении каждого из объектов и дилерских центров, а также инфраструктуры.

Согласно пункту 6.1.1 названного Договора общая цена работ, подлежащая выплате Обществу, составляет 3 988 400 евро.

Пунктом 8.4.2 Договора предусмотрено, что в случае полного или частичного отказа ответчика в удовлетворении претензии или в случае неполучения в срок ответа на претензию спор должен быть передан для окончательного разрешения в

Арбитраж в соответствии с его «Регламентом». Дело подлежит рассмотрению тремя арбитрами. Арбитраж поводится в городе Стокгольме (Швеция) на английском языке.

Поскольку Компания не исполнила обязательства по оплате Обществу цены Договора, последнее направило заказчику претензию от 11.04.2012, которая письмом от 19.04.2012 отклонена Компанией, что послужило основанием для обращения управляющего проектом в Арбитраж.

Решением от 04.04.2013 по делу № V(071/2012) Арбитраж в составе арбитров Кристера Седерлунда, Кристера Дэниэльссона, Вильяма Е. Батлера удовлетворил иск Общества в полном объеме.

В связи с тем, что вступившее в законную силу решение Арбитража не было исполнено Компанией в добровольном порядке, Общество обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с настоящим заявлением о признании и приведении в исполнение указанного решения Арбитража.

Кассационная инстанция не находит оснований для удовлетворения жалобы.

В соответствии с частью 3 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФЗ «О судебной системе Российской Федерации» обязательность на территории Российской Федерации постановлений судов иностранных государств, международных судов и арбитражей определяется международными договорами Российской Федерации.

Частью 1 статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) предусмотрено, что решения международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и Федеральным законом.

Порядок признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений предусмотрен Нью-Йоркской Конвенцией Организации Объединенных Наций от 10.06.1958 «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (далее – Конвенция), участником которой является и Российская Федерация.

В силу статьи III Конвенции Российская Федерация признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с национальными процессуальными нормами и на условиях, изложенных в Конвенции.

В соответствии со статьей V Конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано в случае, если сторона, против которой вынесено решение, представит компетентному суду, где испрашивается признание и приведение данного решения в исполнение, следующие доказательства:

а) стороны в соглашении были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания – по закону страны, где решение было вынесено;

б) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве, или по другим причинам не могла представить свои объяснения;

с) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре;

д) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж;

е) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется (часть 1).

Кроме того, компетентный суд вправе отказать в признании и приведении в исполнение арбитражного решения в случае, если:

а) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны;

б) признание и приведение в исполнение данного решения противоречат публичному порядку этой страны (часть 2).

Аналогичные правила содержатся в части 1 статьи 36 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (далее – Закон № 5338-1»).

Согласно части 2 статьи 244 АПК РФ арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение полностью или в части иностранного арбитражного решения по основаниям, предусмотренным пунктом 7 части 1 настоящей статьи и частью 4 статьи 239 АПК РФ для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

Податель жалобы ссылается на то, что арбитражный суд должен был отказать в удовлетворении заявления Общества о признании и приведении в исполнение решения Арбитража на основании пункта 7 части 1 статьи 244 АПК РФ, статьи V Конвенции и статьи 36 Закона № 5338-1.

Подпунктом 2 пункта 1 статьи 36 Закона № 5338-1 предусмотрено, что в признании или приведении в исполнение арбитражного решения, независимо от того, в какой стране оно было вынесено, может быть отказано, если суд найдет, что признание и приведение в исполнение этого арбитражного решения противоречат публичному порядку Российской Федерации.

Под «публичным порядком» Российской Федерации согласно статье 1193 главы 66 «Общие положения» раздела VI «Международное частное право» Гражданского кодекса Российской Федерации понимаются основы правопорядка Российской Федерации.

В свою очередь основы правопорядка Российской Федерации включают в себя, помимо основ морали, главных религиозных постулатов, главных экономических и культурных традиций, сформировавших российское гражданское общество, также и основополагающие принципы российского права.

К «основополагающим принципам российского права», в частности, относятся основные начала гражданского права.

В соответствии со статьей 1 ГК РФ «Основные начала гражданского законодательства» гражданское законодательство Российской Федерации основывается:

1. На признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты (пункт 1).

2. Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых, не противоречащих законодательству, условий договора (пункт 2).

3. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4).

В данном случае Компания ссылается на то, что принцип добросовестности участников гражданского оборота относится к фундаментальным принципам российского правопорядка, нарушение которого означает нарушение публичного порядка Российской Федерации.

Податель жалобы подчеркивает, что при рассмотрении настоящего дела в арбитражном суде первой инстанции Компания как заинтересованное лицо указывало на то, что заявитель в течение всего периода договорных отношений сторон, а также в период рассмотрения спора в Арбитраже в Стокгольме действовал незаконно и недобросовестно, зная о том, что Обществом не были выполнены обязательства по Договору. По мнению Компании, действия управляющего проектом направлены исключительно на незаконное получение прибыли, основаны на обмане и неизбежно приведут к причинению значительного имущественного ущерба заказчику.

В обоснование заявленных ею доводов Компания ссылается на гарантийные письма Общества о корректировке проектной документации, которые не были исполнены взыскателем; на заявление Общества о проведении государственной экспертизы проектной документации (с которой Компания не была ознакомлена), а также на ложные доказательства передачи заказчику акта приемки выполненных работ.

Обстоятельства, на которые ссылается Компания, были предметом исследования международного Арбитража и Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Как следует из мотивировочной части решения Арбитража, суд при рассмотрении спора не установил нарушений условий Договора со стороны Общества, в связи с чем удовлетворил иск в полном объеме. При этом следует отметить, что все доводы Компании оценены международным Арбитражем.

С учетом выводов, содержащихся в решении Арбитража, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области не усмотрел в действиях Общества недобросовестность.

По своей сути доводы подателя жалобы сводятся к пересмотру решения Арбитража по существу.

В силу пункта 4 статьи 243 АПК РФ при рассмотрении дела арбитражный суд не вправе пересматривать решение иностранного суда по существу.

При применении пункта 7 части 1 статьи 244 АПК РФ следует иметь в виду, что оговорка о публичном порядке возможна лишь в тех отдельных случаях, когда применение иностранного закона могло бы породить результат, недопустимый с точки зрения российского правосознания.

В данном случае отсутствуют основания считать, что исполнение на территории Российской Федерации указанного решения Арбитража об уплате Компанией долга, процентов и о возмещении расходов Общества на основании заключенного между сторонами Договора может породить такой результат.

С учетом изложенного основания для отмены обжалуемого определения от 15.08.2013 отсутствуют.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 и 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л :

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.08.2013 по делу № А56-23769/2013 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная Компания «Пулковская» – без удовлетворения.

Приостановление исполнения определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.08.2013 по делу № А56-23769/2013, принятое определением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.08.2013, отменить.

Председательствующий

О.Ю. Нефедова

Судьи

М.Г. Власова

Р.В. Казанцева