Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

http://www.spb.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Санкт-Петербург

31 октября 2018 года ***Дело № А56-23769/2013***

Резолютивная часть определения объявлена 25 сентября 2018 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Кротов С.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мешковой Ю.В.,

ознакомившись с заявлением ООО «Инвестиционная Компания «Пулковская» о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам

по заявлению: общества с ограниченной ответственностью «ХОХТИФ Девелопмент Руссланд» к обществу с ограниченной ответственностью «Инвестиционная Компания «Пулковская» о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения

при участии:

от ООО «ХОХТИФ Девелопмент Руссланд» - конкурсный управляющий Бабенко И.В. (на основании постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2018 по делу № А56-116888/2017),

от ООО «Инвестиционная компания «Пулковская» - Кузнецов А.В. и Дубровская И.И. по доверенности от 24.09.2018, Петрова Д.С. по доверенности от 01.02.2018.,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «ХОХТИФ Девелопмент Руссланд», место нахождения: 191119, Санкт-Петербург, улица Марата, дом 69-71, ОГРН 1089847035794, ИНН 7840380745 (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Арбитражного института Торговой палаты города Стокгольма от 04.04.2013 по делу № SCCV (071/2012), которым с общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная Компания «Пулковская», место нахождения: 196158, Санкт-Петербург, Пулковское шоссе, дом 14, литера А, ОГРН 1089847171897, ИНН 7838407051 (далее - Компания), в пользу Общества взыскано 3 988 400 евро задолженности по договору от 29.12.2010, проценты на эту сумму в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации начиная с 09.04.2012 до даты выплаты; 374 013 евро в возмещение расходов на уплату пошлин и расходов на судебное представительство, проценты на эту сумму в соответствии со статьей 6 Закона Швеции о процентах с даты вынесения решения до даты выплаты; 193 966 евро, 53 065 шведских крон и 7602 доллара США в возмещение понесенных арбитражных расходов.

Определением от 15.08.2013, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.11.2013, данное заявление удовлетворено; 22.08.2013 взыскателю выданы исполнительные листы серии АС № 004855196 и № 004855197.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2018 по делу № А56-116888/2017 ООО «ХОХТИФ Девелопмент Руссланд» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника сроком на 6 месяцев. Конкурсным управляющим должника утвержден Бабенко Иван Владимирович.

В материалы дела поступило заявление ООО «Инвестиционная Компания «Пулковская» о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

В судебном заседании представители заявителя поддержали заявленные требования в полном объеме.

Представитель взыскателя против удовлетворения требований возражал по основаниям, изложенным в отзыве, ходатайствовал о прекращении производства по ходатайству, ссылаясь на процессуальную невозможность отмены решения Арбитражного института Торговой палаты города Стокгольма – в нарушение порядка, предусмотренного шведским законодательством (на что указано в Постановлении Президиума ВАС РФ от 30.03.2004 № 15359/03 и в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96).

Поскольку заявление направлено на пересмотр определения российского арбитражного суда о приведении в исполнение решения иностранного арбитражного решения, а не на отмену непосредственно решения иностранного суда (т.е. заявителем избран иной, предусмотренный российском процессуальным законодательством порядок пересмотра вступивших в законную силу судебных актов национальных, а не иностранных судов – и пределы рассмотрения заявления ограничены вопросом допустимости приведения в исполнение на территории Российской Федерации иностранного решения) ходатайство судом отклонено, а заявление рассмотрено по существу.

В соответствии со статьей 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в настоящей главе.

В силу пункта 1 части 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вновь открывшимися являются обстоятельства, указанные в части 2 названной статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта по делу.

В соответствии с частью 2 указанной статьи вновь открывшимися обстоятельствами являются: 1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю; 2) установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу; 3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела.

В силу пункта 2 части 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями пересмотра судебных актов являются новые обстоятельства, указанные в части 3 данной статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с частью 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации новыми обстоятельствами являются:

1) отмена судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа, послуживших основанием для принятия судебного акта по данному делу;

2) признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделка, которая повлекла за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу;

3) признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного арбитражным судом в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации;

4) установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении арбитражным судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека;

5) определение либо изменение в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Верховного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства.

Рассмотрение заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам связано с обязанностью суда установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу.

Как разъяснено в пунктах 4, 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 N 52 "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам", существенным является такое обстоятельство, которое способно повлиять на выводы суда при принятии судебного акта; существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения. Основаниями для пересмотра судебного акта не могут служить обстоятельства, возникшие после принятия этого судебного акта, а также новые доказательства, имеющие отношение к уже исследовавшимся ранее судом обстоятельствам.

В силу пункта 4 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в заявлении о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам должны быть указаны: новое или вновь открывшееся обстоятельство, предусмотренное статьей 311 названного Кодекса и являющееся, по мнению заявителя, основанием для постановки вопроса о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, со ссылкой на документы, подтверждающие открытие или установление этого обстоятельства.

Исследовав материалы настоящего дела и оценив собранные по делу доказательства в порядке, предусмотренном ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд установил следующее.

Между Обществом с ограниченной ответственностью «ХОХТИФ Девелопмент Руссланд» (далее – Общество, заявитель, ХДР) и обществом с ограниченной ответственностью «Инвестиционная Компания Пулковская» (далее – Компания,

ответчик, ООО «ИКП») заключен договор на управление проектом на предварительной стадии и стадии проектирования от 29.12.2010, согласно которому заказчик поручает управляющему проектом за вознаграждение совершить от своего имени и за счет заказчика ряд фактических и юридических действий, необходимых для осуществления подготовки к проектированию и проектированию Объектов, Дилерских центров и Инфраструктуры на земельном участке в составе и объеме и в сроки, предусмотренные договором. Пунктом 1.1.3 договора установлено, что стороны имеют намерение разработать проектную документацию и получить разрешение на строительство в отношении Объектов, Дилерских центов и инфраструктуры.

Пунктом 1.4.2 договора предусмотрено, что на 2 стадии реализации проекта заказчик поручает, а управляющий проектом обязуется организовать и обеспечить разработку всего комплекта Проектной документации в отношении Объектов, Дилерских центров и инфраструктуры, и получение положительного заключения государственной экспертизы проектной документации и разрешения на строительство в соответствии с Детальной концепцией проекта.

Вторая стадия начинается в момент завершения первой стадии и завершается в момент получения в установленном порядке разрешения на строительство в отношении Объектов, Дилерский центров и инфраструктуры.

По окончании второй стадии стороны подписывают акт приемки оказанных услуг и выполненных работ, в котором указывают полный перечень выполненных работ и услуг по договору. К указанному акту прилагается копия полученного разрешения на строительство и положительного заключения государственной экспертизы проектной документации.

Согласно пунктам 1.5.4, 1.5.5, 1.5.6 и 1.5.13 договора «Дилерские центры» означает Дилерский Центр Mercedes-Benz и Дилерский Центр Porsche совместно, Дилерский Центр Mercedes-Benz – здание, предназначенное для торговли легковыми автомобилями марки Mercedes-Benz, описание которого содержится в приложении № 3, соответствующее требованиям корпоративного дизайна; Дилерский Центр Porsche – здание, предназначенное для торговли легковыми автомобилями марки Porsche, описание которого содержится в приложении № 2, соответствующее требованиям корпоративного дизайна; «Объекты» - объекты капитального строительства, подлежащие возведению на земельном участке в рамках проекта и включающие в себя: офисное здание № 1, офисное здание № 2, офисное здание № 3, Апарт-отель, Паркинг и Автомойку. Согласно пункту 1.5 27 договора результатом договора является получение разрешения на строительство в отношении каждого из Объектов и Дилерских центров, а также инфраструктуры.

Пунктом 8.4.2 договора предусмотрено, что в случае полного или частичного отказа ответчика в удовлетворении претензии или неполучения в срок ответа на претензию, спор должен быть передан для окончательного разрешения в соответствии с Арбитражным Регламентом Арбитражного института Торговой палаты г. Стокгольма. Дело подлежит рассмотрению тремя арбитрами. Арбитраж поводится в г. Стокгольм, Швеция, на английском языке.

Решением от 04.04.2013 по делу № V(071/2012) Арбитражный институт Торговой палаты г. Стокгольма в составе арбитров Кристера Седерлунда, Кристера Дэниэльссона, Вильяма Е. Батлера удовлетворил иск Общества; указав, что Компания обязана уплатить Обществу сумму, равную 3 988 400 Евро (в том числе НДС) и, кроме того, проценты на эту сумму в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации начиная с 09.04.2012 и до осуществления выплаты; Компания обязана уплатить Обществу сумму, равную 374 013 Евро, состоящую из пошлин, выплат и расходов на судебное представительство истца, и, кроме того, проценты на эту сумму в соответствии со статьей 6 Закона Швеции о процентах, которых начисляются с даты

настоящего Решения до даты выплаты; Компания оплачивает арбитражные расходы, определенные в сумме 193 966 Евро, 53 065 Шведских крон и 7 602 долларов США в рамках распределения расходов между сторонами.

Общество с ограниченной ответственностью «ХОХТИФ Девелопмент Руссланд» (далее – Общество, заявитель, ХДР) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение решения от 04.04.2013 по делу № V(071/2012) Арбитражного института Торговой палаты г. Стокгольма по иску Общества к обществу с ограниченной ответственностью «Инвестиционная Компания Пулковская» (далее – Компания, ответчик, ООО «ИКП»).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.08.2013, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.11.2013, данное заявление удовлетворено и признано и приведено в исполнение на территории Российской Федерации решение Арбитражного института Торговой палаты г. Стокгольм от 04.04.2013 по делу № SCCV (071/2012).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу №А56-23769/2013 от 28.12.2016 удовлетворено ходатайство ХДР о перечислении денежных средств с депозитного счета суда в размере 316 063 960,72 рублей на депозитный счет МО по ИОИП. Денежные средства в размере 316 063 960,72 рублей поступили на депозитный счет Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств УФССП по СПб 14.02.2017 в пользу ХДР.

Октябрьским районным судом Санкт-Петербурга от 16.06.2017 в рамках уголовного дела № 1-3/2017 установлено, что бывший генеральный директор ХДР Радаева Е.А. и его сотрудники Соколов В.Д. и Ефремов А.А. совершили покушение на мошенничество, т.е. умышленные действия, непосредственно направленные на хищение чужого имущества путем обмана, в особо крупном размере в составе группы лиц по предварительному сговору. Указанные лица признаны виновными в совершении преступления в отношении ИКП по ч. 3 ст. 159.4 УК РФ.

В Приговоре были установлены обстоятельства, обязательные для сторон настоящего спора, в частности:

Не позднее 01.03.2011 на территории Санкт-Петербурга Радаева Е.А., являясь генеральным директором ООО «ХДР», достоверно зная о договорных обязательствах общества, возникших перед ООО «ИКП» на основании договора на управление проектом на предварительной стадии и стадии проектирования от 29.12.2010 (далее – Договор), в рамках которого у общества возникли обязательства за счет собственных средств осуществить разработку полного пакета рабочей и проектной документации по строительству многофункционального комплекса и сопутствующих объектов инфраструктуры на земельном участке, предоставленном ООО «ИКП» в соответствии с постановлением Правительства Санкт-Петербурга № 1797 от 02.11.2004 «О проектировании и строительстве культурно-досугового центра» (с изменениями № 1154 от 09.09.2008, № 803 от 21.06.2010) и договора аренды земельного участка на инвестиционных условиях № 00/ЗК-04049(12) от 21.06.2005 и дополнительных соглашений от 07.03.2006, 28.10.2008, 04.06.2009, 10.06.2009, 08.10.2009, 28.07.2010, расположенном по адресу: Санкт-Петербург, Дунайский пр., участок 1 (северо-восточнее пересечения Дунайского проспекта и Пулковского шоссе) (на пересечении Пулковского шоссе и Дунайского проспекта), получения положительного заключения Санкт-Петербургского государственного автономного учреждения «Центр Государственной Экспертизы» (далее – Учреждение) и разрешения на строительство на каждый объект многофункционального комплекса и сопутствующие объекты, на основании задания на проектирования, утвержденного генеральным директором ООО «ИКП» Ходыревым А.В., основанного на корпоративных стандартах компаний

«Даймлер АГ» и «Порше АГ» (далее – Задание ООО «ИКП»), разработала преступный план хищения денежных средств ООО «ИКП», к реализации которого привлекла сотрудника Общества – руководителя проекта Соколова В.Д., с которым предварительно вступила в преступный сговор.

Основой преступного плана для соучастников послужило создание видимости перед генеральным директором ООО «ИКП» Ходыревым А.В. и единственным участником Войтенковым Е.М. надлежащего выполнения Обществом работ по заключенному Договору, соответствия результатов работ корпоративным стандартам компаний «Даймлер АГ» и «Порше АГ», заданию ООО «ИКП» и концепциям проекта, согласованным сторонами, для получения возможности хищения денежных средств ООО «ИКП», под видом надлежащего исполнения обязательств по Договору.

Так, согласно разработанному преступному плану, Радаева Е.А. и Соколов В.Д., действуя совместно в период 01.03.2011 по 27.07.2011, при помощи неосведомленных о преступном умысле соучастников сотрудников проектной организации ООО «АММ-Проект» изготовили проектную документацию, не соответствующую Заданию ООО «ИКП», корпоративным стандартам компаний «Даймлер АГ» и «Порше АГ», заверив генерального директора ООО «ИКП» Ходырева А.В. и единственного участника Войтенкова Е.М. о коррекции подготовленной проектной документации в момент прохождения проекта государственной экспертизы в Учреждении, выдав от имени Общества соответствующие гарантийные письма.

В продолжение реализации преступного плана в период с 05.08.2011 по 16.02.2012 Радаева Е.А. и Соколов В.Д., действуя совместно и по предварительному сговору, продолжая заверять генерального директора ООО «ИКП» Ходырева А.В. и единственного участника Войтенкова Е.М. о надлежащем исполнении обязательств по заключенному Договору, понимая о невозможности получения положительного заключения Учреждения без внесения изменения в изготовленную проектную документацию или изменения Задания ООО «ИКП», изготовили при помощи неустановленных лиц в неустановленном месте на территории Санкт-Петербурга подложное дополнение к Заданию ООО «ИКП» от имени генерального директора ООО «ИКП» Ходырева А.В., исключающее Задание ООО «ИКП» в части этапности строительства реализуемого проекта, предоставили его не позднее 25.10.2011 в Учреждение по адресу: Санкт-Петербург, ул. Зодчего Росси, 1/3, при помощи неосведомленного о преступных намерениях соучастников Сальникова А.В., чем обеспечили прохождение проектной документации государственной экспертизы и получения положительного заключения Учреждения без внесения изменений в проектную документацию и выполнения гарантийных обязательств, тем самым создали видимость надлежащего выполнения работ, предусмотренных Договором, то есть действуя путем обмана.

Не позднее 16.02.2012 Радаева Е.А. и Соколов В.Д., продолжая реализовывать преступный план, действуя совместно и по предварительному сговору, достоверно зная о несоответствии результатов работ: проектной документации, подготовленной ООО «АММ-Проект», положительного заключения государственной экспертизы № 78-1-4-0066-12, выданного 30.01.2012 Учреждением, разрешения на строительство № 78-15098.2с-2007, выданного 16.02.2012 Службой Государственного Надзора и Экспертизы Санкт-Петербурга, требованиям и условиям Договора и Задания ООО «ИКП» в части этапности строительства, количества проектируемых объектов строительства, технического назначения помещений, умышленно игнорируя законные требования генерального директора ООО «ИКП» Ходырева А.В. и единственного участника Войтенкова Е.М. о выполнении работ в соответствии с условиями Договора и Задания ООО «ИКП» и, не намереваясь вносить изменения в подготовленную ООО «АММ-Проект» проектную документацию и разрабатывать рабочую документацию, во

избежание затрат Общества, то есть действуя умышленно путем обмана, привлекли к реализации преступного плана водителя Общества Ефремова А.К. и неустановленных лиц, вступив с ними в преступный сговор.

Так, в период с 16.02.2012 по 11.04.2012 Радаева Е.А., действуя совместно и по предварительному сговору с Соколовым В.Д., а также совместно с Ефремовым А.К. и неустановленными лицами, понимая о невозможности надлежащей передачи результатов работ в их отсутствие, действуя с целью хищения чужого имущества – денежных средств ООО «ИКП», на территории Санкт-Петербурга, при помощи Ефремова А.К., Соколова В.Д. и неустановленных лиц, изготовила подложное сопроводительное письмо № 71, датированное 11.03.2012, с отметкой о якобы получении помощником генерального директора ОО «ОЛИМП» - Илиодоровой С.В. комплекта документов (акта № 1 от 11.03.2012, счета на оплату № 1 от 11.03.2012, счет-фактуры № 1 от 11.03.2012), не соответствующих по содержанию требования договора и Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», якобы свидетельствующих о надлежащем выполнении работ по договору и их принятии заказчиком – ООО «ИКП». При помощи соучастника Соколова В.Д. указанные подложные документы совместно с претензией о выплате денежных средств были доставлены в офис ООО «ИКП» по адресу: Санкт-Петербург, ул. Исполкомская, д. 15, литер А.

Таким образом, арбитражный суд исходит из того, что вступившим в законную силу 13.06.2018 приговором Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 16.06.2017 по делу № 1-3/2017 установлено, что преступный умысел виновных лиц был направлен на получение решения Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма о взыскании денежных средств на основании подложных документов, т.е. сфальсифицированных доказательств и путем введения судей в заблуждение устными и письменными показаниями при рассмотрении дела.

Так, установлена фальсификация доказательств, которая повлекла за собой принятие незаконного судебного акта по данному делу, а именно:

• несоответствие изготовленной проектной документации условиям договора от 29.12.2010,

• подложность дополнения к заданию на проектирование от 25.10.2011

• подложное сопроводительное письмо № 71 с отметкой о якобы получении помощником генерального директора ООО «Олимп» - Илиодоровой СВ. комплекта документов (акта № 1 от 11.03.2012 г., счета на оплату № 1 от 11.03.2012, счет-фактуры № 1 от 11.03.2012) якобы свидетельствующих о надлежащем выполнении работ по договору и их принятии заказчиком - ООО «ИКП»

• фальсификация подписи Илиодоровой СВ. на подложном сопроводительном письме №71.

Указанным обстоятельствам районным судом дана следующая оценка:

На листе приговора 3 указано: «Радаева Е.А. и Соколов В.Д. изготовили подложное дополнение к Заданию ООО «ИКП» от имени генерального директора ООО «ИКП» Ходырева А.В., исключающее Задание ООО «ИКП», предоставив его в Учреждение по адресу: Санкт-Петербург, ул. Зодчего Росси, 1/3, чем обеспечили прохождение проектной проектной документации государственной экспертизы и получение положительного заключения.»

На листе приговора 4 указано: «Радаева Е.А. при помощи Ефремова А.К., Соколова В.Д. изготовила подложное сопроводительное письмо № 71 с отметкой о якобы получении помощником генерального директора ООО «Олимп» - Илиодоровой СВ. комплекта документов (акта № 1 от 11.03.2012 г., счета на оплату № 1 от 11.03.2012, счет-фактуры № 1 от 11.03.2012) якобы свидетельствующих о надлежащем выполнении

работ по договору и их принятии заказчиком - ООО «ИКП» подделали подпись от имени Илиодоровой СВ.»

На листе приговора 6 указано: «… изготовили подложное дополнение к заданию на проектирование, исключающее часть Задания ООО «ИКП» и предоставляющее возможность получения положительного заключения, выдаваемого Учреждением, изготовили подложное сопроводительное письмо № 71 с фиктивной отметкой о получении помощником генерального директора ООО «Олимп» комплекта документов, якобы свидетельствующих о надлежащем выполнении работ по договору и их принятии заказчиком ООО «ИКП» предоставив указанные подложные документы совместно с положительным заключением в Арбитражный институт Торговой палаты г. Стокгольма по делу № SCCV (071/2012), введя суд устными и письменными показаниями в заблуждение относительно исполненных ООО «ХДР» перед ООО «ИКП» обязательств, возникших в рамках договора на управление проектом на предварительной стадии в стадии проектирования от 29.12.2010 г., обеспечив принятие Арбитражным институтом Торговой палаты Стокгольма по делу № SCCV (071/2012) решения о взыскании денежных средств в пользу ООО «ХДР».

На листе приговора 65 установлено: «Арбитражным институтом Торговой палаты Стокгольма в ходе рассмотрения дела не исследовались все имеющиеся в настоящем уголовном деле доказательства, в частности вышеизложенные заключения строительно-технической и технико-криминалистической экспертиз, на основании которых в совокупности с иными доказательствами достоверно установлены несоответствие изготовленной подсудимыми проектной документации условиям договора от 29.12.2010 и подложность дополнения к заданию на проектирование от 25.10.2011. Кроме того. Арбитражным институтом Торговой палаты Стокгольма не исследовались имеющееся в настоящем уголовном деле заключение почерковедческой экспертизы».

Исходя из буквального изложения приговора суда, суд приходит к выводу о том, что взыскание денежных средств, произведенное по настоящему делу, осуществлено в пользу ООО «ХДР», что подтверждается фактом списания денежных средств с депозитного счета суда.

В части 4 статьи 69 АПК РФ указано, что вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

Как разъяснено в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. Такое же значение имеют для суда, рассматривающего гражданское дело, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда (часть 3 статьи 61 ГПК РФ). Под судебным постановлением, указанным в части 2 статьи 61 ГПК РФ, понимается любое судебное постановление, которое согласно части 1 статьи 13 ГПК РФ принимает суд (судебный приказ, решение суда, определение суда), а под решением арбитражного суда - судебный акт, предусмотренный статьей 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, содержащейся в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2011 г. № 30-П, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела,

впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности. При этом в качестве единого способа опровержения (преодоления) преюдиции во всех видах судопроизводства должен признаваться пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам

В пункте 9 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что исходя из смысла части 4 статьи 13, частей 2 и 3 статьи 61, части 2 статьи 209 ГПК РФ лица, не участвовавшие в деле, по которому судом общей юрисдикции или арбитражным судом вынесено соответствующее судебное постановление, вправе при рассмотрении другого гражданского дела с их участием оспаривать обстоятельства, установленные этими судебными актами. В указанном случае суд выносит решение на основе исследованных в судебном заседании доказательств.

Следовательно, правом оспаривать обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными постановлениями, обладают только лица, которые не участвовали в рассмотрении судом соответствующего дела.

При этом неучастие одной из сторон гражданского спора в рассмотрении дела арбитражным судом не влечет утрату преюдициального значения вступившего в законную силу решения арбитражного суда по этому делу для лиц, принимавших участие в его рассмотрении. Частичное несовпадение состава участников гражданского спора с составом участников рассмотренного арбитражным судом дела не влечет утрату обязательности решения арбитражного суда для лиц, принимавших участие в рассмотрении этого дела.

На эти выводы обращено внимание в определении Верховного Суда РФ от 17 января 2017 г. № 36-КГ16-26.

Согласно п. 30 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» арбитражный суд отменяет решение третейского суда, отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случае, если решение нарушает основополагающие принципы российского права, в частности основано на подложных документах.

В Информационном письме указано на невозможность пересмотра решений международного коммерческого арбитража по вновь открывшимся обстоятельствам. Вместе с тем разъяснено, что одновременно с отказом в пересмотре решения иностранного суда в выдаче исполнительного листа для исполнения указанного решения иностранного суда может быть отказано, если такое решение противоречит публичному порядку Российской Федерации, в частности, если решение иностранного суда основано на подложных документах.

Применительно к решениям международного коммерческого арбитража Закон о международном коммерческом арбитраже при разрешении вопросов об обжаловании таких решений предоставляет государственным судам право проверять такие решения на соответствие публичному порядку.

В силу подп. "b" п. 2 ст. V Конвенции Организации Объединенных Наций признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г., п. 7 ч. 1 ст. 244 АПК РФ компетентный суд вправе отказать в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, если такое признание и приведение в исполнение противоречит публичному порядку страны суда.

Под публичным порядком в целях применения названных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации, если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц (п. 1 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений, утвержденного Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 26 февраля 2013 г. № 156).

Доводы Истца о фактическом пересмотре Иностранного решения отклоняются судом, поскольку исходя из смысла положений статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса РФ российские суды, принимая решение о признании и приведение в исполнение на территории Российской Федерации иностранного судебного акта должны провести проверку обстоятельств принятия данного решения с целью выяснения отсутствия или наличия противоречий публичному порядку России.

Действия суда должны позволять устанавливать правовую определенность по спорному вопросу и окончательность иностранного судебного решения, исключать случаи возможного нарушения основополагающих принципов судопроизводства при рассмотрении дела в иностранном суде. Иной подход привел бы к необоснованному отказу от исследования обстоятельств и фактов, способных доказать нарушение публичного порядка государства, на территории которого испрашивается исполнение решения.

Оценив вышеприведенные обстоятельства в совокупности и доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд приходит к выводу о наличии оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения Арбитражного института Торговой палаты города Стокгольма.

Принимая во внимание изложенное, арбитражный суд полагает Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.08.2013 подлежащим отмене по вновь открывшимся обстоятельствам, а заявление о признании и приведении в исполнение решения Арбитражного института Торговой палаты города Стокгольма от 04.04.2013 по делу № SCCV (071/2012) не подлежащим удовлетворению.

В соответствии с частью 5 статьи 15, часть 1 статьи 177 и частью 1 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебный акт, выполненный в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа.

Руководствуясь статьями 184, 185 (и др.) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

о п р е д е л и л :

Отменить Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.08.2013.

Отказать в удовлетворении заявления о признании и приведении в исполнение решения Арбитражного института Торговой палаты города Стокгольма от 04.04.2013 по делу № SCCV (071/2012).

Определение может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение месяца со дня принятия.

Судья Кротов С.М.