

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

03 августа 2017 года

Дело № А56-26741/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 03 августа 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 03 августа 2017 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Власовой М.Г., судей Асмыковича А.В., Малышевой Н.Н.,

при участии от акционерного общества «КИТ Финанс Европа» – Ячного А.С. (доверенность от 10.04.2017), от Лукиса В.В. – Ровного И.С. (доверенность от 16.12.2015),

рассмотрев 03.08.2017 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Лукиса Вадима Васильевича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.05.2017 по делу № А56-26741/2017 (судья Васильева Н.В.),

у с т а н о в и л:

Акционерное общество «КИТ Финанс Европа» (Aktsiaselts KIT Finance Europe), место нахождения: 10130, Эстонская Республика, Таллин, ул. Роосикрантси, д. 11, код по регистру 11058103 (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Арбитражного суда при Эстонской Торгово-промышленной Палате (далее – Третейский суд) от 01.02.2017 № 14-1-2/2014, которым с Лукиса Вадима Васильевича, ОГРНИП 315784700144542, ИНН 781300099024, взыскано 144 473,53 доллара США задолженности и 7400 евро процессуальных расходов.

Определением от 18.05.2017 решение Третейского суда от 01.02.2017 № 14-1-2/2014 признано и приведено в исполнение.

В кассационной жалобе Лукис В.В., указывая на ошибочность вывода суда о надлежащем извещении его о судебном разбирательстве в Третейском суде, просит определение от 18.05.2017 отменить.

В отзыве на кассационную жалобу Общество указывает на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта.

В судебном заседании представитель Лукиса В.В. поддержал доводы кассационной жалобы, а представитель Общества возражал против ее удовлетворения.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Из материалов дела усматривается, что 26.04.2011 Общество и Лукис В.В. заключили договор № В-6467 о предоставлении брокерских услуг, согласно пункту 7.3 которого все споры, разногласия или требования, возникающие из договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, подлежат разрешению в Третейском суде в соответствии с его регламентом.

Решением Третейского суда от 01.02.2017 по делу № 14-1-2/2014 с Лукиса В.В. пользу Общества взыскано 144 473,53 доллара США задолженности, 7000 евро в возмещение расходов по уплате арбитражного сбора, 400 евро – по уплате

регистрационного сбора.

Поскольку решение иностранного Третейского суда не было исполнено Лукисом В.В. в добровольном порядке, Общество обратилось в суд с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения иностранного Третейского суда.

Заявление Общества удовлетворено судом.

Кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемого определения.

В соответствии с частью 1 статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Признание и приведение в исполнение на территории Российской Федерации иностранных арбитражных решений (решений иностранных третейских судов) регулируются положениями Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (заключена в г. Нью-Йорке в 1958 году, ратифицирована 24.08.1960, вступила в силу 22.11.1960; далее - Нью-Йоркская конвенция), отдельных двусторонних международных договоров и российского законодательства (глава 31 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Так, согласно подпункту «b» пункта 1 статьи V Нью-Йоркской конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве.

Согласно подпункту 2 части 1 статьи 244 АПК РФ основанием для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения является то, что сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения.

Судом по настоящему делу установлено, что ответчик извещался Третейским судом надлежащим образом.

Третейский суд 13.07.2014 направил Лукису В.В. курьерской почтой все материалы иска, решение суда о принятии иска к рассмотрению, о назначении арбитражного сбора, а также предложение назначить со своей стороны третейского судью и предупреждение, что в случае, если ответчик не сделает этого, Третейский суд будет сформирован без его участия. Ответчик получил указанные материалы 18.08.2014.

Доставить ответчику всю последующую корреспонденцию Третейскому суду не удалось.

Признав, вероятность сознательного уклонения ответчика от участия в судебном процессе, Третейский суд обратился в органы юстиции Эстонии и России с целью обеспечить доставку Лукису В.В. материалов дела, в том числе иска и процессуальных распоряжений суда.

Третейский суд 16.01.2017 получил определение Арбитражного суда города

Санкт-Петербурга и Ленинградской области 20.09.2016 по делу № А56-56971/2016 об исполнении поручения о вручении Лукису В.В. процессуальных документов.

При исполнении поручения об оказании правовой помощи компетентные суды и иные органы, у которых испрашивается помощь, применяют законодательство своего государства.

Согласно части 4 статьи 121 АПК РФ судебные извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства. При этом место жительства индивидуального предпринимателя определяется на основании выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд с указанием источника данной информации.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Приведенные Лукасом В.В. доводы касаются также несогласия с произведенной Третейским судом оценкой доказательственной базы и установленных фактических обстоятельств спора. Между тем при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда арбитражный суд не переоценивает фактические обстоятельства, установленные третейским судом, не проверяет правильность применения третейским судом норм материального права (пункт 20 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96).

При таких обстоятельствах суд первой инстанции по настоящему делу обоснованно пришел к выводу о том, что не установлено оснований, предусмотренных статьей 244 АПК РФ, для отказа в признании и приведении в исполнение решений Третейского суда, в связи с чем правомерно удовлетворил заявление Общества.

Кассационная инстанция также не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы Общества.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 286, 287, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.05.2017 по делу № А56-26741/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу Лукиса Вадима Васильевича – без удовлетворения.

Председательствующий

М.Г. Власова

Судьи

А.В. Асмыкович

Н.Н. Малышева