Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
http://www.spb.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Санкт-Петербург
16 мая 2018 года ***Дело № А56-27823/2018***

Резолютивная часть определения объявлена 10 мая 2018 года.
Полный текст определения изготовлен 16 мая 2018 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Кротов С.М.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мешковой Ю.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
Истец: GA Telesis LLC
Ответчик: Открытое акционерное общество "Авиационная компания "Трансаэро", к/у Белокопыт А.В.
о признании и приведении в исполнение решения МАС при МТП от 12.04.2017 по делу № 21479/МНМ; взыскании расходов по оплате государственной пошлины

при участии
от истца: Михеенкова М.А., представитель по доверенности от 27.06.2016;
от ответчика: не явился (извещен)

у с т а н о в и л :

GA Telesis LLC (далее – заявитель, Компания) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Открытому акционерному обществу "Авиационная компания "Трансаэро", к/у Белокопыт А.В. о признании и приведении в исполнение решения МАС при МТП от 12.04.2017 по делу № 21479/МНМ о взыскании с Открытого акционерного общества "Авиационная компания "Трансаэро" в пользу Компании GA Telesis LLC задолженности по договорам аренды в части 2 893 927, 83 долларов США основной задолженности, 151 377, 80 долларов США неустойки, а также в дополнительном размере, возникшем по состоянию на дату фактического исполнения обязательств, 318 885 долларов США убытков; взыскании расходов по оплате государственной пошлины.

В судебном заседании 10.05.2018 представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, не явился, отзыв не представил.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчика в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы настоящего дела и оценив собранные по делу доказательства в порядке, предусмотренном ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд установил следующее.

Между ОАО «Авиационная Компания «ТРАНСАЭРО» (далее - «Должник») в качестве арендатора и компанией АэроТурбин (Aero Turbine, Inc.) (штат Флорида) было заключено Соглашение об общих условиях лизинга двигателей от 26.05.2009 г. (далее - «Соглашение об общих условиях»).

В рамках Соглашения об общих условиях между Должником и компанией АэроТурбин (Aero Turbine, Inc.) (штат Флорида) было заключено два отдельных договора лизинга:

- Договор аренды авиационного двигателя от 05 октября 2012 г. в отношении авиационного двигателя Роллс-Ройс Трент модель 884-17 серийный номер 51325 вместе с поворотным стендом для двигателя Трент 800 HU 55418-5, с учетом уточнения технического описания передаваемого двигателя, согласованного Дополнительным соглашением №1 от 19.10.2012 г. (далее совместно — «Двигатель 1»);
- Договор аренды авиационного двигателя от 05 октября 2012 г. в отношении авиационного двигателя Роллс-Ройс Трент модель 884-17 серийный номер 51343, с учетом уточнения технического описания передаваемого двигателя, согласованного Дополнительным соглашением №1 от 19.10.2012 г. (далее - «Двигатель 2», совместно — «Двигатели»).

Оба Двигателя были переданы Должнику путем их установки на находившиеся в его владении и пользовании воздушные суда. А именно, 28.10.2012 г. Двигатель 1 был установлен на эксплуатировавшееся Должником на условиях финансовой аренды от ирландской компании ВЭБЛ-767-300 воздушное судно Боинг 777-300 серийный номер 28998.

04.05.2013 г. Двигатель 2 был установлен на эксплуатировавшееся Должником на условиях финансовой аренды от ирландской компании ВЭБЛ-767-300 воздушное судно Боинг 777-200 серийный номер 28534.

В дальнейшем оба Двигателя выбыли из собственности первоначального арендодателя в пользу Взыскателя, на основании Договора купли-продажи двигателей от 27 декабря 2012 г. Соответственно, между компанией АэроТурбин в качестве первоначального арендодателя, Взыскателем в качестве нового арендодателя и Должником были заключены Договор об уступке (цессии), принятии обязательств, изменении условий и согласии в отношении Двигателя 1 от 27.12.2012 г. и Договор об уступке (цессии), принятии обязательств, изменении условий и согласии в отношении Двигателя 2 от 27.12.2012 г.

В результате, между Должником, в качестве арендатора, и Взыскателем, в качестве арендодателя, были заключены и действовали договоры аренды в отношении Двигателей.

В соответствии с положениями статьи 4.2 и 4.3 Соглашения об общих условиях, статей V и Приложений 1 к Договорам аренды Двигателей Должник обязался уплачивать арендные платежи в составе Ежемесячного платежа (Арендной платы) и Платы за пользование Двигателем, в размере, порядке и на условиях, согласованных в Договорах аренды.

В дополнение к этому, Должник обязался, среди прочего, уплачивать Плату за использование в зависимости от характера (режима) и объемов фактической эксплуатации Двигателей (мощности тяги эксплуатации, количества циклов, часов налета и др.) в соответствии с графиками, указанными в Приложениях 1 к Договорам аренды.

Помимо этого, на случай просрочки арендных платежей стороны согласовали проценты за просрочку (неустойку) в размере, определяемом в соответствии с положениями п. 4.4 Соглашения об общих условиях.

Исходя из статей 6.3, 6.4, 16.1, 16.2, 16.4 Договоров аренды Должник обязался обеспечить возврат Двигателей в порядке, состоянии и на условиях, определенных сторонами в Договорах аренды.

Статьями 17.1-17.4 Договоров аренды стороны прямо согласовали обязательство Должника в полном объеме компенсировать убытки Взыскателя, вызванные нарушением как этого, так и любых иных обязательств Должника в связи с арендой Двигателей.

В связи с неисполнением Должником обязательств по Договорам аренды и нарушением согласованного графика платежей Взыскатель вынужден был в ноябре 2015 г. обратиться за защитой своих прав в предусмотренном Договорами аренды порядке.

Так, Взыскатель обратился в Международный арбитражный суд Международной торговой палаты (ICC) в Нью-Йорке, как это предусмотрено п. 22.1 Соглашения об общих условиях.

Окончательным арбитражным Решением МАС при МТП (ICC) от 12.04.2017 г. по делу № 21479/MHM с Открытого акционерного общества "Авиационная компания "Трансаэро" в пользу Компании GA Telesis LLC взыскана задолженность по договорам аренды в части 2 893 927, 83 долларов США основной задолженности, 151 377, 80 долларов США неустойки, а также в дополнительном размере, возникшем по состоянию на дату фактического исполнения обязательств, 318 885 долларов США убытков.

В связи с тем, что решение не было в добровольном порядке исполнено должником, Компания обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение указанного решения.

В соответствии со статьей 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Россия и США, на территории которых было вынесено арбитражное решение, являются участниками "Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений" (Заключена в г. Нью-Йорке в 1958 г.).

В соответствии со статьей III Нью-Йоркской конвенции каждое договаривающееся государство признает иностранные арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение, в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений.

Исчерпывающий перечень оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части предусмотрен статьей 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью четвертой статьи 243 названного Кодекса при рассмотрении дела по заявлению о признании и приведении в исполнение решения

иностранного суда и иностранного арбитражного решения арбитражный суд не вправе пересматривать решение иностранного суда по существу.

В соответствии с статьей V Нью-Йоркской конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

a) стороны в соглашении, указанном в статье II, были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

b) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или

c) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или оговоркой, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением или оговоркой, то та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или арбитражной оговоркой в договоре, может быть признана и приведена в исполнение, или

d) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или

e) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется.

В признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что:

a) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны, или

b) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

С учетом материалов дела, доводов заявителя, отсутствия документально обоснованных возражений должника, суд не установил оснований для отказа в удовлетворении заявления о признании и приведении в исполнение решения МАС при МТП (ICC) от 12.04.2017 по делу № 21479/MHM.

Определением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 октября 2015 г. по делу А56-75891/2015 было принято к производству заявление ПАО «Сбербанк России», возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) в отношении Должника.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13 сентября 2017 г. в отношении Обществоа введено конкурсное производство; конкурсным управляющим утвержден Белокопыт А.В.

В силу абзаца седьмого пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением

текущих платежей, указанных в пункте 1 статьи 334 настоящего Закона, и требований о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона о банкротстве под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве" в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона о банкротстве денежные обязательства относятся к текущим платежам, если они возникли после даты принятия заявления о признании должника банкротом, то есть даты вынесения определения об этом. По смыслу этой нормы текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

В соответствии с пунктом 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве" при решении вопроса о квалификации в качестве текущих платежей требований о применении мер ответственности за нарушение обязательств (возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, взыскании неустойки, процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами) судам необходимо принимать во внимание следующее.

Учитывая, что задолженность Общества перед Компанией возникла до принятия к производству заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), требования, заявленные в рамках настоящего спора подлежат квалификации в качестве текущих платежей.

В связи с удовлетворением заявления судебные расходы заявителя по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с Общества на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 5 статьи 15, часть 1 статьи 177 и частью 1 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебный акт, выполненный в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа.

Руководствуясь статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

о п р е д е л и л :

Признать и привести в исполнение Решение МАС при МТП (ICC) от 12.04.2017 по делу № 21479/МНМ о взыскании с Открытого акционерного общества "Авиационная компания "Трансаэро" в пользу Компании GA Telesis LLC задолженности по договорам аренды в части 2 893 927, 83 долларов США основной задолженности, 151 377, 80 долларов США неустойки, а также в дополнительном размере, возникшем по состоянию на дату фактического исполнения обязательств, 318 885 долларов США убытков в рублях, исходя из курса ЦБ РФ на дату исполнения определения.

Взыскать с Открытого акционерного общества "Авиационная компания "Трансаэро" в пользу Компании GA Telesis LLC 3 000 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение месяца со дня принятия.

Судья Кротов С.М.