АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000
http://fasszo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 сентября 2018 года Дело № А56-27823/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 20 сентября 2018 года.
Полный текст постановления изготовлен 21 сентября 2018 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Филиппова А.Е., судей Власовой М.Г., Серовой В.К.,

при участии от Компании «GA Telesis LLC» («Джи Эй Телезис Эл Эл Си») Михеенковой М.А. (доверенность от 21.06.2016),

рассмотрев 20.09.2018 в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Авиационная компания «Трансаэро» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.05.2018 по делу № А56-27823/2018 (судья Кротов С.М.),

у с т а н о в и л:

Компания «GA Telesis LLC» («Джи Эй Телезис Эл Эл Си»), США, штат Флорида (далее – Компания), обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Международного арбитражного суда Международной торговой палаты (далее – МАС) от 12.04.2017 по делу № 21479/МНМ в части взыскания с открытого акционерного общества «Авиационная компания «Трансаэро», место нахождения: 191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., д. 48, лит. А, ОГРН 1025700775870, ИНН 5701000985 (далее – Общество), в пользу компании «GA Telesis LLC» 2 893 927,83 доллара США задолженности по арендной плате, 151 377,80 доллара США процентов (неустойки), процентов (неустойки) за период после вынесения решения до момента фактического исполнения обязательства, а также 318 885 долларов США в возмещение убытков.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.05.2018 заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанный судебный акт и принять новый.

Как указывает податель жалобы, у суда первой инстанции не имелось оснований для удовлетворения заявления Компании, поскольку спорная задолженность возникла до возбуждения производства по делу № А56-75891/2015 о несостоятельности (банкротстве) Общества, в связи с чем относится к реестровой задолженности и требования о ее взыскании подлежат рассмотрению в рамках указанного дела о несостоятельности (банкротстве). Кроме того, по мнению подателя жалобы, судом не учтено, что неустойка

начислена также после введения процедуры наблюдения в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Общества, что противоречит положениям абзаца восьмомго пункта 1 статьи 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ), устанавливающим последствия введения наблюдения в виде запрета начисления финансовых санкций.

В отзыве на кассационную жалобу Компания ссылается на несостоятельность доводов ее подателя и просит оставить определение от 16.05.2018 без изменения, считая его законным и обоснованным.

В судебном заседании представитель Компании против удовлетворения кассационной жалобы возражал.

Представители Общества в судебное заседание не явились. В силу положений части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба рассмотрена в отсутствие представителей Общества.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как установлено судом первой инстанции, между Обществом (арендатор) и компанией «Aero Turbine, Inc.» («АэроТурбин, Инк.»; штат Флорида; арендодатель) было заключено соглашение от 24.05.2009 об общих условиях аренды двигателей (далее - Соглашение об общих условиях).

В рамках Соглашения об общих условиях между Обществом и компанией «Aero Turbine, Inc.» заключены:

- договор аренды авиационного двигателя от 05.10.2012, по условиям которого в редакции дополнительного соглашения от 19.12.2012 № 1 Обществу передан авиационный двигатель «Rolls-Royce («Роллс-Ройс»), модель «Trent 884-17 (Трент 884-17)», серийный номер 51325 вместе с поворотным стендом для двигателя «Trent 800 HU 55418-5»;

- договор аренды авиационного двигателя от 05.10.2012, по условиям которого в редакции дополнительного соглашения от 19.12.2012 № 1 Обществу передан авиационный двигатель «Rolls-Royce («Роллс-Ройс»), модель «Trent 884-17 (Трент 884-17)», серийный номер 51343.

Двигатели переданы Обществу путем их установки на находившиеся в его владении и пользовании воздушные суда.

На основании договоров цессии от 27.12.2012 права и обязанности арендодателя по указанным договорам аренды перешли к Компании.

В соответствии с положениями статей 4.2 и 4.3 Соглашения об общих условиях, статей V и приложений № 1 к договорам аренды от 05.10.2012 Общество приняло на себя обязательство уплачивать арендные платежи в составе ежемесячных платежей (арендной платы) и платы за пользование двигателями в размере, порядке и на условиях, согласованных в указанных договорах аренды, а также вносить плату за использование двигателей в зависимости от характера (режима) и объемов их фактической эксплуатации (мощности тяги эксплуатации, количества циклов, часов налета и др.) в соответствии с графиками, указанными в приложениях № 1.

На случай просрочки арендных платежей стороны в пункте 4.4 Соглашения об общих условиях согласовали проценты за просрочку (неустойку) в размере, определяемом в соответствии с положениями указанного пункта.

Согласно статье 6.3 Соглашения об общих условиях арендатор обязан при возврате двигателей передать арендодателю учетные документы на двигатели, как предоставленные арендодателем, так и созданные арендатором, а также документацию по возобновлению эксплуатации двигателей. В момент возврата

двигатели должны находиться в исправном состоянии и в отношении их должно быть произведено техническое обслуживание (статья 16.1 Соглашения об общих условиях). Арендатор обязан провести перед возвращением двигателей их бороскопическое обследование и полный цикл испытаний в испытательной камере, включая промывку моющим средством газового тракта (статья 16.2 Соглашения об общих условиях). Арендатор обязан по просьбе арендодателя и безвозмездно для него обеспечивать сохранность оборудования и застраховать его в соответствии с требованиями раздела 12 Соглашения об общих условиях на период до 30 дней после прекращения действия договоров аренды (статья 16.8 Соглашения об общих условиях).

Статьей 17.2 Соглашения об общих условиях предусмотрено право арендодателя в случае неисполнения арендатором принятых на себя обязательств самостоятельно устранить допущенные нарушения и потребовать от арендатора компенсировать убытки.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение Обществом обязательств по договорам аренды от 05.10.2012, Компания на основании статьи 22.1 Соглашения об общих условиях обратилась в МАС.

Решением МАС от 12.04.2017 по делу № 21479/МНМ с Общества в пользу Компании взысканы в том числе задолженность по договорам аренды в размере 2 893 927, 83 доллара США, 151 377, 80 доллара США неустойки, а также процентов (неустойки) за период после вынесения решения до момента фактического исполнения обязательства, 318 885 долларов США убытков.

Поскольку Общество не исполнило решение в добровольном порядке, Компания обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение решения МАС от 12.04.2017 по делу № 21479/МНМ в указанной части.

Суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения МАС от 12.04.2017 по делу № 21479/МНМ, в связи с чем удовлетворил заявление.

Кассационный суд, проверив законность принятого судом первой инстанции судебного акта исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, не находит оснований для его отмены.

В соответствии с частью 1 статьи 241 АПК РФ решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Россия и США являются участниками Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, заключенной в Нью-Йорке 10.06.1958 (далее – Конвенция).

Согласно статье III Конвенции договаривающееся государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений.

Основания отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения установлены статьей 244 АПК РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 243 АПК РФ при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований, предусмотренных статьей 244 АПК РФ, путем исследования представленных в арбитражный суд доказательств, обоснования заявленных требований и возражений, а также разъяснений иностранного суда или третейского суда, принявших решение, если арбитражный суд истребует такие разъяснения.

Изучив материалы дела и приняв во внимание объяснения сторон, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований, установленных статьей 244 АПК РФ.

В кассационной жалобе Общество указывает, что признанное и приведенное в исполнение судом первой инстанции решение противоречит положениям Закона № 127-ФЗ.

Согласно части 2 статьи V Конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны или признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

В силу пункта 7 части 1 статьи 244 АПК РФ арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Судом первой инстанции установлено, что определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.10.2015 по делу № А56-75891/2015 принято к производству заявление о признании Общества несостоятельным (банкротом). Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.09.2017 по делу № А56-75891/2015 Общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении его введена процедура конкурсного производства.

В соответствии с абзацем седьмым пункта 1 статьи 126 Закона № 127-ФЗ с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в пункте 1 статьи 134 Закона № 127-ФЗ, и требований о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

В силу пункта 1 статьи 5 Закона № 127-ФЗ денежные обязательства относятся к текущим платежам, если возникли после даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Согласно разъяснениям, данным в абзаце третьем пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» (далее – Постановление № 63), в договорных обязательствах, предусматривающих периодическое внесение должником платы за пользование имуществом (договоры аренды, лизинга), длящееся оказание услуг (договоры

хранения, оказания коммунальных услуг и услуг связи, договоры на ведение реестра ценных бумаг и т.д.), а также снабжение через присоединенную сеть электрической или тепловой энергией, газом, нефтью и нефтепродуктами, водой, другими товарами (за фактически принятое количество товара в соответствии с данными учета), текущими являются требования об оплате за те периоды времени, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве.

Требования о применении мер ответственности за нарушение денежных обязательств, относящихся к текущим платежам, следуют судьбе указанных обязательств (абзац второй пункта 11 Постановления № 63).

В данном случае дело о банкротстве Общества возбуждено 19.10.2015.

Как следует из текста решения МАС от 12.04.2017 по делу № 21479/МНМ, требования Компании удовлетворены, в том числе в части взыскания с Общества 2 893 927, 83 доллара США задолженности по арендной плате за период 20.10.2015 - 31.05.2016, 151 377, 80 доллара США процентов (неустойки), начисленных на сумму задолженности по арендной плате за период 20.10.2015 - 31.05.2016 по состоянию на 01.11.2016, в части взыскания процентов (неустойки), начисленных на указанную сумму задолженности по арендной плате до момента фактического исполнения обязательства, а также 318 885 долларов США в возмещение расходов Компании, понесенных в связи с возвращением Обществом в мае 2016 года объектов аренды.

Поскольку указанные обязательства возникли после даты принятия заявления о признании Общества несостоятельным (банкротом), суд первой инстанции правомерно квалифицировал их в качестве текущих.

Доводы Общества об отсутствии оснований для начисления неустойки после введения в рамках дела № А56-75891/2015 о несостоятельности (банкротстве) Общества процедуры наблюдения подлежат отклонению.

В соответствии с абзацем девятым пункта 1 статьи 63 Закона № 127-ФЗ с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

Следовательно, к требованиям Компании о взыскании процентов (неустойки) за просрочку уплаты текущих платежей последствия введения наблюдения в виде прекращения начисления неустоек неприменимы.

Поскольку Общество не доказало наличие оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения МАС от 12.04.2017 по делу № 21479/МНМ в части взыскания 2 893 927, 83 доллара США задолженности, 151 377, 80 доллара США процентов (неустойки), начисленных по состоянию на 01.11.2016, процентов, подлежащих уплате до момента фактического исполнения обязательства, а также 318 885 долларов США убытков, судом таких оснований не установлено, следует признать, что суд первой инстанции правомерно определением от 16.05.2018 удовлетворил заявление Компании.

С учетом изложенного кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.07.2018 Обществу предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы. В связи с отказом в удовлетворении жалобы с Общества подлежит взысканию в доход федерального бюджета 3000 руб. государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 286 – 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.05.2018 по делу № А56-27823/2018 оставить без изменения, а кассационную жалобу открытого акционерного общества «Авиационная компания «Трансаэро» - без удовлетворения.

Взыскать с открытого акционерного общества «Авиационная компания «Трансаэро», место нахождения: 191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., д. 48, лит. А, ОГРН 1025700775870, ИНН 5701000985, в доход федерального бюджета 3000 руб. государственной пошлины.

Председательствующий А.Е. Филиппов

Судьи М.Г. Власова

В.К. Серова