

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

20 января 2016 года

Дело № А56-81498/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 19 января 2016 года.

В полном объеме постановление изготовлено 20 января 2016 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Коробова К.Ю.,  
судей Боголюбовой Е.В. и Константинова П.Ю.,  
при участии от общества с ограниченной ответственностью «Балтийский завод-Судостроение» Щербака А.В. (доверенность от 22.10.2015), от открытого акционерного общества «Балтийский завод» Зайцева В.В. (доверенность от 15.12.2015), от компании Стена РоРо АБ Ихловой В.В. (доверенность от 21.01.2015), Баранашова А.В. (доверенность от 21.01.2015),  
рассмотрев 19.01.2016 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Балтийский завод - Судостроение» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.06.2015 (судья Новикова Е.В.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2015 (судьи Тойвонен И.Ю., Копылова Л.С., Медведева И.Г.) по делу № А56-81498/2014,

**у с т а н о в и л:**

Общество с ограниченной ответственностью «Балтийский завод – Судостроение», место нахождения: 199106, Санкт-Петербург, Косая лин., д. 16, корп. 1, лит. Б, ОГРН 1117847498670, ИНН 7801560631 (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к открытому акционерному обществу «Балтийский завод», место нахождения: 199106, Санкт-Петербург, Косая лин., д. 16, ОГРН 102780050900, ИНН 7830001910 (далее - Завод) и Компании Стена Ро Ро АБ (Stena Ro Ro AB) (далее - Компания), о признании недействительными (ничтожными) сделок - судостроительных контрактов от 07.07.2005, заключенных между Компанией (покупателем) и Заводом (продавцом), на постройку одного судна класса Ропакс с длиной парковочных полос 4020 погонных метров стр. № 444 и 443.

Наряду с этим Общество просило признать недействительной (ничтожной) сделку - соглашения об опционе от 07.07.2005, заключенное между Компанией и Заводом, в части подтверждения опциона на 1-е и 2-е опционное судно.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство промышленности и торговли Российской Федерации, место нахождения: 109074, Москва, Китайгородский пр., д. 7, ОГРН 1047796323123, ИНН 7705596339.

Решением суда от 18.06.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 25.09.2015, Обществу в иске отказано.

В кассационной жалобе Общество просит названные решение и постановление отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска.

Податель жалобы считает неверными выводы судов об отказе в удовлетворении иска на основании истечения срока давности на его подачу, начинающийся, по мнению Общества, не с момента заключения сделки, а с начала ее исполнения, в то время как стороны к исполнению оспариваемых сделок не приступили и не намеревались их исполнять. Кроме того, Общество не согласно с мнением судов о том, что требования истца по настоящему делу направлены на обход уже ранее состоявшихся судебных актов.

В отзыве на кассационную жалобу Завод поддержал позицию Общества и просит также судебные акты по настоящему делу отменить, а дело направить на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

В свою очередь Компания в своем отзыве на жалобу считает состоявшиеся по настоящему делу судебные акты законными.

В судебном заседании представители явившихся в судебное заседание сторон поддержали свои позиции относительно настоящего спора.

Третье лицо о времени и месте судебного заседания извещено, представители не явились.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, 07.07.2005 Компания (покупатель) и Завод (продавец) заключили судостроительные контракты № 443 и 444 на постройку двух судов класса «РОПАКС» с длиной парковочных полос 4020 погонных метров (далее - судостроительные контракты, контракты).

По условиям названных судостроительных контрактов Завод обязался спроектировать, построить, спустить на воду, оборудовать, сдать и продать эти два судна, а Компания - принять и купить их.

Кроме контрактов 07.07.2005 Компания и Завод подписали соглашение об опционе, в соответствии с которым Завод предоставил Компании опцион на приобретение двух дополнительных судов с характеристиками, аналогичными характеристикам судов по названным контрактам, и на тех же условиях и положениях, которые содержались в указанных контрактах.

В связи с неисполнением Заводом судостроительных контрактов от 07.07.2005 № 443 и 444 и опционного соглашения от 07.07.2005 вступившим в законную силу Решением Арбитражного института Торговой палаты города Стокгольма от 24.09.2008 по делу № V054-56/2007 (далее - Решение Арбитража) с Завода в пользу Компании взысканы: основная сумма долга - 20 000 000 евро, 209 364 евро 80 центов - компенсации арбитражных расходов, 1 071 280 шведских крон и 800 евро - расходы Компании на арбитраж с начислением процентов на указанные суммы.

Поскольку Завод не исполнил добровольно Решение Арбитража, Компания обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании и приведении этого решения в исполнение.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 № 9899/09 (далее – Постановление № 9899/09) по делу № А56-60007/2008 Решение Арбитража признано и приведено в исполнение. В свою очередь Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области 25.10.2011 выдал исполнительный лист.

В настоящем арбитражном деле Общество, ссылаясь на то, что судостроительные контракты и соглашение об опционе являются

недействительными сделками, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Решением суда от 18.06.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 25.09.2015, Обществу в иске отказано. При этом суды указали, что действительность оспариваемых судостроительных контрактов установлена ранее состоявшимися и вступившими в законную силу судебными актами. Кроме того, суды пришли к выводу, что Обществом пропущен срок исковой давности по заявленному требованию.

Арбитражный суд кассационной инстанции считает выводы судов первой и апелляционной инстанций правильными не усматривает оснований для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

Согласно статье 166 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действующей на момент заключения оспариваемых сделок (далее – ГК РФ), сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

При рассмотрении Арбитражным институтом Торговой палаты города Стокгольма спора между Компанией и Заводом по делу № V054-56/2007 судостроительные контракты признаны заключенными, с указанием на совершение сторонами действий по их исполнению.

Апелляционный суд Свеа, Стокгольм решением от 20.05.2010 отклонил просьбу Завода об отмене Решения Арбитража, признав необоснованными доводы об отсутствии одобрения контрактов советом директоров Компании и отсутствии в связи с этим договорных отношений между Заводом и Компанией.

В Постановлении № 9899/09 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что Решение Арбитража в силу пункта 4 статьи 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не подлежит пересмотру по правовым основаниям и фактическим обстоятельствам. При этом в названном постановлении отмечено, что судостроительные контракты вступили в силу и Заводом не исполнены.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 № 1795/11 по делу № А56-6656/2010 выводы судов о злоупотреблении Компанией своими правами при заключении оспариваемых сделок признаны необоснованными и в иске о признании недействительными этих сделок на основании статей 10 и 168 ГК РФ отказано.

Согласно статье 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно статье III Нью-Йоркской Конвенции 1958 года решения международных коммерческих арбитражей являются обязательными для договаривающихся государств.

Решение Арбитража и постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по делам № А56-6656/2010 и № А56-60007/2008 являются обязательными для применения всеми органами государственной власти, местного самоуправления, иными органами и организациями, должностными лицами и гражданами и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Следовательно, установленные в них обстоятельства имеют преюдициальное значение для рассмотрения настоящего арбитражного дела.

Следует отметить, что вопреки доводам кассационной жалобы Общества, Решение Арбитража исследовано апелляционным судом Свеа. Названный апелляционный суд в пределах своей компетенции исходил из данной в Решении Арбитража оценки требования Компании, заявленного в Арбитражный институт Торговой палаты города Стокгольма.

Признание значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу, если они имеют значение для разрешения данного дела, что служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Компания в рамках дела о банкротстве № А56-47238/2011, рассмотренного Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области № А56-47238/2011, вступившими по делу судебными актами включена в реестр требований кредиторов Завода на основании Решения Арбитража, приведенного в исполнение на территории Российской Федерации с выдачей исполнительного листа на основании Постановления № 9899/09.

При таком положении по настоящему делу судами обоснованно сделан вывод о том, что оспаривание Обществом судостроительных контрактов по тем основаниям, которые легли в основание предъявленного Обществом иска, по существу направлены на обход уже вынесенных судебных актов в рамках иных дел, в том числе и дела о банкротстве Завода.

Далее, довод Общества о том, что срок давности на подачу иска по настоящему делу должен начинаться не с момента заключения сделки, а с начала ее исполнения, в то время как стороны к исполнению оспариваемых сделок не приступили и не намеревались их исполнять, правомерно отклонен судами первой и апелляционной инстанций.

Так в Постановлении № 9899/09 Высший Арбитражный Суд Российской Федерации указал на то, что судостроительные контракты вступили в силу, были в надлежащей форме одобрены и при этом после подписания данных контрактов и дополнительных соглашений к ним обе стороны контрактов действовали таким образом, как будто контракты вступили в силу. При этом следует отметить, что в Решении Арбитража было установлено, что исполнение сторонами спорных сделок началось в 2005 году.

В Постановлении № 9899/09 Высший Арбитражный Суд Российской Федерации подтвердил правомерность и обоснованность основных выводов Арбитражного института Торговой палаты города Стокгольма относительно не только факта заключения оспариваемых контрактов, но и наличие фактов начала их исполнения сторонами, констатируя нарушение со стороны Завода взятых на себя обязательств, что обусловило присуждение Компании убытков за их невыполнение.

С учетом того, что исполнение сторонами спорных сделок началось в 2005 году, что нашло подтверждение в вышеназванных судебных решениях, право на обжалование судостроительных контрактов по признакам их недействительности возникло в 2005 году.

С настоящим иском Общество обратилось в арбитражный суд только в 2014 году, то есть после истечения срока исковой давности, что в соответствии со статьей 199 ГК РФ является самостоятельным основанием для отказа в иске.

В кассационной жалобе Общество также сослалось на мнимость оспариваемых сделок.

Согласно статье 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Для признания сделки мнимой необходимо доказать, что у всех лиц, участвующих в сделке, отсутствует намерение исполнять сделку.

Как правильно отмечено судами первой и апелляционной инстанций, Решение Арбитража, в котором установлено наличие права Компании на возмещение причиненных убытков и вынесенное на этом основании Постановление № 9899/09 о признании и приведении в исполнение этого решения, сами по себе исключают довод подателя жалобы о мнимости сделок.

Фактически доводы подателя жалобы направлены на иную оценку выводов, сделанных судами первой и апелляционной инстанций в ходе рассмотрения ими настоящего дела, при тщательном исследовании всех обстоятельств дела и правильном применении норм материального права.

С учетом изложенного кассационная жалоба Общества удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.06.2015 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2015 по делу № А56-81498/2014 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Балтийский завод - Судостроение» - без удовлетворения.

Председательствующий

К.Ю. Коробов

Судьи

Е.В. Боголюбова

П.Ю. Константинов