



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

25 сентября 2015 года

Дело №А56-81498/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 17 сентября 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 25 сентября 2015 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Тойвонена И.Ю.  
судей Копыловой Л.С., Медведевой И.Г.

при ведении протокола судебного заседания: Терентьевой О.А.

при участии:

от истца (заявителя): Щербак А.В. по доверенности от 12.11.2015

от Компании Стена РоРо АБ (Stena Ro Ro AB): Барнашов А.В. и Ихлова В.В. по доверенности от 21.01.2015

от ОАО «Балтийский завод»: Зайцев В.В. по доверенности от 13.11.2014

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-19018/2015) ООО «Балтийский завод судостроение»

на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.06.2015 по делу № А56-81498/2014 (судья Новикова Е.В.), принятое по иску ООО «Балтийский завод-Судостроение»

к ОАО «Балтийский завод», Стена РоРо АБ (Stena Ro Ro AB)

3-е лицо: Министерство промышленности и торговли РФ (Минпромторг России) о признании недействительными ничтожных сделок,

### установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Балтийский завод – Судостроение» (далее ООО «Балтийский завод – Судостроение», истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к открытому акционерному обществу «Балтийский завод» (далее ОАО «Балтийский завод», Завод, ответчик-1) и Стена Ро Ро АБ (Stena Ro Ro AB) (далее Компания, ответчик-2) о признании недействительной (ничтожной) сделкой Судостроительного контракта на постройку одного судна класса Ропакс с длиной парковочных полос 4020 погонных метров стр. № 444 между Стена Ро Ро АБ (покупателем) и ОАО «Балтийский завод» (продавец) от 07.07.2005; признании недействительной (ничтожной) сделкой Судостроительного контракта на постройку одного судна класса Ропакс с длиной парковочных полос 4020 погонных метров стр. № 443 между Стена Ро Ро АБ (покупатель) и ОАО «Балтийский завод» (продавец) от 07.07.2005; о признании недействительной (ничтожной) сделкой Соглашения об

опционе между Стена Ро Ро АБ (покупатель) и ОАО «Балтийский завод» (продавец) от 07.07.2005 в части подтверждения опциона на 1-е опционное судно и о признании недействительной (ничтожной) сделкой Соглашения об опционе между Стена Ро Ро АБ (покупатель) и ОАО «Балтийский завод» (продавец) от 07.07.2005 в части подтверждения опциона на 2-е опционное судно.

К участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство промышленности и торговли РФ (далее Минпромторг России, третье лицо).

Решением от 18.06.2015 в иске отказано.

В апелляционной жалобе истец просит данный судебный акт отменить, требования – удовлетворить, ссылаясь на то, что истец не заявлял требований о признании недействительными (ничтожными) сделок: двух судостроительных контрактов, а также двух соглашений об опционе от 07.07.2005 между Стена РоРо АБ (Покупателем) и ОАО «Балтийский завод» (Продавцом), на основании ст. 169 Гражданского кодекса Российской Федерации, а указывал иное основание оспаривания (статью 170 ГК РФ). Кроме того, по мнению подателя жалобы, применяя положения п.1 ст. 181 ГК РФ, суд счел доказанным установленный факт пропуска срока исковой давности на основании решения Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма по делу №V054-56/2007, притом, что третейский суд установил не начало исполнения спорных сделок, а являются ли эти договоры заключенными. Податель жалобы считает, что течение срока исковой давности начинается не с момента заключения сделки, а с начала её исполнения, полагая, что стороны не приступили к исполнению оспариваемых контрактов и не намеревались их исполнять, при этом ссылаясь на решение арбитражного суда по делу А56-6656/2010, в котором содержались выводы о неисполнении вышеуказанных контрактов. По мнению заявителя жалобы, оспариваемые сделки являются мнимыми, так как оба ответчика, подписав документы на общую сумму 117 600 000 евро по контрактам и 118 776 000 евро по Соглашению об опционе, не осуществили ни одного действия, требуемого по условиям контрактов. Податель жалобы полагает, что стороны не стремились создать соответствующие правовые последствия в виде строительства судов, а преследовали иные цели. Истец считает опционы недействительными, поскольку в самих опционных соглашениях был заложен алгоритм вступления их в силу, который не был и не мог быть соблюден. Разделяя по времени объявление первого и второго опциона, его стороны особо оговорили, что второй опцион может быть предъявлен заводу только после подписания и вступления в силу контракта по первому опциону. Соответственно, условие о втором опционе не может считаться действительным. По мнению подателя жалобы, Компания изначально заказывала строительство судов по документации, которая была разработана третьим лицом, принадлежала третьему лицу, при этом третье лицо не давало своего письменного согласия на ее использование. Как полагает податель жалобы, Компания знала и не могла не знать, что вторая сторона оспариваемых сделок – Балтийский завод, - не будет иметь права начать исполнение сделки. Соответственно, заключая все оспариваемые контракты, обе их стороны понимали их мнимость и не намеревались их исполнить, поскольку отсутствовали все необходимые условия.

В отзыве Компания просит оставить решение без изменения, отказав в удовлетворении апелляционной жалобы.

Информация о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы опубликована на официальном сайте Тринадцатого арбитражного апелляционного суда. Надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного

разбирательства иные лица своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем, в порядке ст.156 АПК РФ дело рассмотрено в их отсутствие.

Представитель истца доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержал.

Доводы подателя жалобы были поддержаны представителем Завода.

Представители Компании против удовлетворения апелляционной жалобы возражали. Просили судебный акт оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Из материалов дела усматривается следующее.

Между Компанией и ОАО «Балтийский завод» были заключены судостроительные контракты от 07.07.2005 №443 и №444 на постройку двух судов класса «РОПАКС» с длиной парковочных полос 4020 погонных метров (далее - судостроительные контракты, контракты), согласно которым Завод обязался спроектировать, построить, спустить на воду, оборудовать, сдать и продать эти два судна, а Компания обязалась принять и купить их.

Кроме контрактов 07.07.2005 ответчики подписали соглашение об опционе, в соответствии с которым Завод предоставил Компании опцион на приобретение двух дополнительных судов с характеристиками, аналогичными характеристикам судов по названным контрактам, и на тех же условиях и положениях, которые содержались в указанных контрактах.

Контракты и соглашение об опционе сторонами исполнены не были.

Решением Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма от 24.09.2008 по делу №V054-56/2007 удовлетворен иск компании «Stena RoRo AB» к ОАО «Балтийский завод» о взыскании 20000000 евро убытков, 209364 евро 80 центов компенсации арбитражных расходов, 1071280 шведских крон и 800 евро расходов компании на арбитраж с начислением процентов на указанные суммы в связи с неисполнением судостроительных контрактов от 07.07.2005 №443 и №444 и опционного соглашения от 07.07.2005.

Данное решение признано и приведено в исполнение постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ №9899/09 от 13.09.2011 по делу №А56-60007/2008, на основании которого Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области выдан исполнительный лист.

Истец обратился с настоящим иском о признании недействительными данных контрактов на основании статей 10, 168 и 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, ссылаясь на то, что указанные контракты и соглашение об опционе являются мнимыми сделками, совершенными для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия. По мнению истца, при заключении названных сделок стороны знали о невозможности их исполнения, поскольку ни одно из обязательств, предусмотренных контрактом, ни одной из сторон не было исполнено. Кроме того предусмотренное сделками условие о предоставлении Заводом встречного обязательства по предоставлению банковской гарантии российского банка, подчиненной законодательству Швеции, являлось заведомо неисполнимым, контрактная цена была занижена и очевидно не могла покрыть расходы завода по исполнению принятых им по контрактам обязательств.

Поддерживая требования истца, ОАО «Балтийский завод» утверждало, что спорные сделки были направлены не на постройку судов, а на создание юридических условий для взыскания с Завода штрафной неустойки в размере более чем 20000000 евро.

Возражая по иску, Компания настаивала на его необоснованности, полагая, что данный иск направлен на преодоление ранее вынесенных судебных актов, поскольку доводы о мнимости сделок не соответствуют фактическим обстоятельствам, в том числе установленным судебными актами. Также Компания считала, что у истца отсутствует право на иск и применимым правом в данном случае является право Швеции. Со стороны Компании было заявлено о пропуске истцом срока исковой давности.

Как следует из отзыва, представленного Минпромторг России в материалы дела, третье лицо поддерживало заявленные требования и позицию истца о мнимости сделок.

Изучив позиции сторон, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Исследовав материалы дела, изучив доводы жалобы и возражений на нее, заслушав заявителя жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта, связанного с отказом заявителю в удовлетворении иска, исходя из нижеследующего.

Заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов (часть 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса РФ). При этом каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Согласно статье 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (применяется в редакции до вступления в силу Федерального закона от 07.05.2013 N 100-ФЗ) сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Действительность оспариваемых контрактов установлена вступившими в силу судебными актами.

При рассмотрении Арбитражным институтом Торговой палаты Стокгольма спора между Компанией и Заводом по делу №V054-56/2007 исследовался вопрос вступления спорных контрактов в силу. Контракты признаны заключенными, с указанием на совершение сторонами действий по их исполнению.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении № 9899/09 от 13 сентября 2011 г. по делу А56-60007/2008 указал, что Решение Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма от 24.09.2008 по делу № V054-56/2007 в силу пункта 4 статьи 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит пересмотру по правовым основаниям и фактическим обстоятельствам. Президиум констатировал, что контракты вступили в силу, не были заводом исполнены. Апелляционный суд Свеа, Стокгольм, решением от 20.05.2010 отклонил требование завода об отмене решения арбитража, признав необоснованными доводы об отсутствии одобрения контрактов советом директоров компании и отсутствии в связи с этим договорных отношений между заводом и компанией.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении № 1795/11 от 13 сентября 2011 г. по делу № А56-6656/2010 не согласился с выводами судов о злоупотреблении компанией своими правами при заключении оспариваемых сделок, не признав их несоответствующими нормам материального права Российской Федерации, в том числе положениям статей 10 и 168 Гражданского кодекса РФ и практики их применения. В иске о признании недействительными контрактов на основании статей 10 и 168 Гражданского кодекса

Российской Федерации было отказано. Соответственно, судебные акты нижестоящих арбитражных судов по вышеуказанному делу были отменены.

Согласно ст.16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно ст.III Нью-Йоркской Конвенции 1958 года решения международных коммерческих арбитражей являются обязательными для договаривающихся государств.

Следовательно, решение арбитража и постановления Президиума ВАС РФ по делам А56-6656/2010 и А56-60007/2008 являются обязательными для применения всеми органами государственной власти, местного самоуправления, иными органами и организациями, должностными лицами и гражданами и подлежат исполнению на всей территории РФ.

Приведенные в настоящем иске доводы и обстоятельства по существу уже были предметом рассмотрения как Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма, так и арбитражных судов РФ, были рассмотрены и оценены, следовательно, обстоятельства, установленные в них, являются обязательными при рассмотрении настоящего дела А56-81498/2014.

Компания в настоящее время включена в реестр требований кредиторов должника (в рамках дела А56-47238/2011, при этом в передаче дела в Президиум ВАС РФ было отказано определениями от 26.06.2014 и 29.07.2014).

Требование истца в рамках настоящего дела основано на применении норм российского права, со ссылкой на то, что истец, будучи кредитором в деле о банкротстве Завода, вправе предъявлять иски об оспаривании сделок с участием должника по основаниям, предусмотренным законодательством РФ.

Иные кредиторы, имеющие имущественные притязания к должнику, в случае установления их требований в деле о банкротстве должника, имеют общее процессуальное право на обращение в суд с исками по оспариванию судебных актов, на которых основано требование другого кредитора к должнику. Указание на возможность реализации кредитором данного права имеется в пункте 24 постановления Пленума ВАС РФ №35 от 22.06.2012 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Поскольку Компания включена в реестр требований кредиторов ОАО «Балтийский завод» и свое требование к должнику основывала на судебном акте – решении Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма от 24.09.2008, которое было приведено в исполнение на территории Российской Федерации с выдачей соответствующего исполнительного листа на основании постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ №9899/09 от 13.09.2011, то следует признать, что действия истца по настоящему делу, направленные на оспаривание по нормам российского права вышеназванных контрактов Завода с Компанией, по существу направлены на обход уже вынесенных судебных актов в рамках иных дел, в том числе и дела о банкротстве Завода, что не согласуется с принципом правовой определенности и не в полной мере указывает на защиту прав заинтересованного лица избранным истцом, как участником дела о банкротстве, способом защиты.

В силу положений статьи 166 ГК РФ (в редакции, действовавшей на период заключения и исполнения спорных контрактов) заинтересованное лицо вправе заявить требование о признании недействительной (ничтожной) сделки, при этом срок давности по указанным требованиям, в силу положений, установленных пунктом 1 статьи 181 ГК РФ (в редакции, действовавшей на момент заключения и

исполнения спорных контрактов) составляет три года с момента, когда началось исполнение соответствующего обязательства.

Компания в своих возражениях на иск ссылалась на то, что в статье XVII оспариваемых контрактов предусмотрено, что юридическая сила и толкование контрактов, а также каждой его статьи и части, будет регулироваться правом Швеции.

В силу положений, установленных пунктом 5 статьи 1210 ГК РФ если из совокупности обстоятельств дела, существовавших на момент выбора подлежащего применению права, следует, что договор реально связан только с одной страной, то выбор сторонами права другой страны не может затрагивать действие императивных норм страны, с которой договор реально связан.

Действительно, ряд обстоятельств, касающихся существа отношений сторон, свидетельствует о том, что оспариваемые контракты непосредственно с одной страной (в частности, Российской Федерацией) не были связаны, на что указывает Компания.

Вместе с тем, следует признать, что поскольку в отношении Завода была введена одна из процедур банкротства, в силу специальных норм, установленных Федеральным законом №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в частности, статьи 61.1 данного Закона), у ряда лиц (в том числе, должника, его кредиторов) возникает правомочие по возможности оспаривания сделок с участием должника, как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, так и по общим основаниям, установленным ГК РФ. На возможность такого оспаривания также было обращено внимание и в ряде разъяснений Пленумов ВАС РФ (№32 от 30.04.2009, №63 от 23.12.2010).

При таких обстоятельствах обращение лица, указывающего на свою заинтересованность, исходя из наличия статуса конкурсного кредитора должника, в арбитражный суд с заявлением искового характера об оспаривании сделок с участием должника по признакам их ничтожности (применительно к положениям статьи 10, 168, 170 ГК РФ) нельзя признать неправомерным. В свою очередь, истец стороной оспариваемых контрактов не являлся, исполняться данные контракты должны были и на территории РФ, что определяет процессуальную возможность оспаривания по правилам недействительности (ничтожности) сделок по российскому праву, исходя из их содержания в качестве императивных норм, с учетом положений, установленных пунктом 2 статьи 1192 ГК РФ и пункта 5 статьи 1210 ГК РФ.

Как полагает апелляционный суд, трехлетний срок исковой давности по заявленным истцом исковым требованиям, вне зависимости от статуса истца и наличия у него имущественного интереса в деле о банкротстве Завода, истек до предъявления настоящего иска.

Президиум ВАС РФ в постановлении №9899/09 от 13.09.2011, при рассмотрении по заявлению Компании в порядке надзора вопроса, связанного с приведением в исполнение на территории РФ решения Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма от 24.09.2008 по делу №V054-56/2007, указал, что Арбитраж правомерно признал оспариваемые контракты заключенными, при этом указал на то, что контракты вступили в силу, были в надлежащей форме одобрены и при этом после подписания данных контрактов и дополнительных соглашений к ним обе стороны контрактов действовали таким образом, как будто контракты вступили в силу, при этом в решении Арбитража было установлено, что исполнение сторонами спорных сделок началось в 2005 году (раздел 11, 14, 15 решения). Таким образом, Высший Арбитражный Суд РФ в вышеуказанном постановлении по существу подтвердил правомерность и обоснованность основных выводов Арбитражного

института Торговой палаты Стокгольма относительно не только факта заключения оспариваемых контрактов, но и наличие фактов начала их исполнения сторонами, констатируя нарушение со стороны Завода взятых на себя обязательств, что обусловило присуждение Компании убытков за их невыполнение.

Оснований для иной юридически значимой переоценки уже установленных обстоятельств апелляционный арбитражный суд не усматривает.

Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске согласно статье 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем, следует признать правомерным вывод суда первой инстанции об отказе в иске по указанному основанию.

Довод жалобы о том, что под началом исполнения – для целей исковой давности – следует понимать такие действия, которые приводят к «началу финансового или производственного процесса», не имеет под собой оснований. Закон не обуславливает начало какими-либо дополнительными характеристиками. Началом исполнения могут быть любые действия, проявляющие первые признаки такого исполнения. В материалы дела представлено достаточно доказательств начала исполнения оспариваемых контрактов.

Доводы о мнимости оспариваемых сделок и отсутствии исполнения по ним противоречат статье 170 ГК РФ и фактическим обстоятельствам; судом установлено намерение сторон исполнять сделки со ссылкой на вступившие в силу судебные акты.

Согласно статье 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Для признания сделки мнимой необходимо доказать, что у всех лиц, участвующих в сделке, отсутствует намерение исполнять сделку.

Довод о мнимости опровергается доказательствами и вступившими в силу судебными актами. В частности, в вышеуказанном постановлении ВАС РФ №9899/09 от 13.09.2011 указывалось на то, что Завод выпустил пресс-релиз о заключении контрактов, принимал членов проектной группы Компании, участвовал во встречах и вел переписку по поводу контрактов, предлагал увеличить цену на суда...». Наличие сговора по неисполнению Контрактов также доказано не было, что исключает довод об их мнимости.

Кроме того, преюдициально установленное наличие права на возмещение причиненных убытков (решение арбитража) уже само по себе исключает довод о мнимости Контрактов.

Доводы жалобы касательно опционного соглашения признаны несостоятельными.

Заявления истца о незаконности строительства судов Заводом (и поэтому о мнимости Контрактов) в связи с отсутствием интеллектуальных прав – противоречат обстоятельствам дела и нормам материального права. Следует согласиться с возражениями Компании о том, что нельзя смешивать понятия условной сделки и опциона, с учетом того, что сутью опциона является фактически односторонне волеизъявление стороны, притом, что по оспариваемым контрактам указанное соглашение регулировалось шведским правом. Соответственно, опционное соглашение вступало в силу с момента его подписания сторонами и при условии вступления в силу контрактов. Поскольку контракты вступили в силу и признаны действительными, что дополнительно подтверждено рядом судебных актов, и с учетом того, что опционное соглашение подписано сторонами 07.07.2005, то с учетом его условий (ст.ст. 1, 5, 8) право покупателя как на первый, так и на второй опцион было действительным и подлежащим реализации, при этом вопрос об

объявлении времени указанных опционов не являлся юридически определяющим и не ставился в зависимость от подписания контракта по первому объявленному опциону. Вопросы интеллектуальных прав на чертежи судов также были подробно урегулированы условиями контрактов, при этом обязанности по проектированию, независимо от получения соответствующей документации от третьих лиц, возлагались на Завод, а не Компанию. В свою очередь, Завод предпринял ряд мер и действий в рамках исполнения оспариваемых контрактов в части получения от третьего лица (Компании Фосен) части проектной документации, заключив 11.08.2005 с указанной компанией лицензионное соглашение. Документально подтвержденных сведений о том, что Компания Стена РоРо должна была иметь все права на интеллектуальную собственность, связанную со строительством судов, и при этом неправомерно уклонялась от передачи указанных прав заводу, применительно к условиям оспариваемых контрактов, в материалах дела не имеется. В любом случае, в рамках настоящего дела оснований полагать, что при заключении и начале исполнения оспариваемых контрактов стороны заведомо исходили из порока воли, указывающего на мнимый характер совершения сделок, не усматривается и судом не установлено.

Указание судом первой инстанции в обжалуемом решении на положения статьи 169 ГК РФ, применительно к тому, что данное правовое основание не содержалось в требовании истца, само по себе не повлекло принятие ошибочного судебного акта по существу спора и к принятию неправильного решения. В свою очередь, оценка отсутствию оснований для применения положений статьи 10 и 170 ГК РФ в рамках рассматриваемого дела дополнительно дана апелляционным судом в настоящем постановлении.

Учитывая изложенное, оснований для отмены обжалуемого судебного акта в отношении отказа заявителю в иске апелляционным судом не установлено, что влечет отказ в удовлетворении апелляционной жалобы.

Расходы по государственной пошлине по апелляционной жалобе на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ относятся на ее подателя и возмещению не подлежат.

Руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.06.2015 по делу № А56-81498/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

И.Ю. Тойвонен

Судьи

Л.С. Копылова

И.Г. Медведева