АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

ул. Мира, д. 458 «Б», г. Ставрополь, 355029, тел. (8652) 71-40-51, факс 71-40-60,
http://www. my.arbitr.ru, http://www.stavropol.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

18 июня 2013 года Дело № А63–2622/2013

Резолютивная часть определения объявлена 18 июня 2013 года

Определение изготовлено в полном объеме 18 июня 2013 года

Арбитражный суд в составе председательствующего судьи Чернобай Т.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Пушкаревой М.И., рассмотрев в заседании суда заявление общества с ограниченной ответственностью «Агропродэкспорт» Украина г. Киев, ИНН 300587326553, о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 30.01.2013 по делу АС № 217р/2012 о выдаче исполнительного листа на взыскание с общества с ограниченной ответственностью «ОМ» г. Пятигорск, ОГРН 1022601616157, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Агропродэкспорт» Украина г. Киев, ИНН 300587326553, 3 723 545,21 российских рублей,

в отсутствие сторон, надлежащим образом извещенных,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Агропродэкспорт» обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 30.01.2013 по делу АС № 217р/2012 о выдаче исполнительного листа.

В судебном заседании 13.06.2013 был объявлен перерыв до 18.06.2013 до 12 час. 30 мин. О перерыве было объявлено публично, путем размещения сведений на информационном стенде 4-го этажа в здании Арбитражного суда Ставропольского края и на официальном сайте Арбитражного суда Ставропольского края.

Стороны в заседание суда не явились. От взыскателя имеется уведомление о вручении копии определения. От должника имеется уведомление о вручении копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу от 22.03.2013.

По правилам части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном данным Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 15 постановления от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменения в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», извещение является надлежащим, если в материалах дела имеются документы, подтверждающие направление арбитражным судом лицу, участвующему в деле, копии первого судебного акта по делу в порядке, установленном статьей 122 АПК РФ, и ее получение адресатом (уведомление о вручении, расписка, иные документы согласно части 5 статьи 122 АПК РФ), либо иные доказательства получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся процессе (часть 1 статьи 123 АПК РФ), либо документы, подтверждающие соблюдение одного или нескольких условий части 4 статьи 123 АПК РФ.

Учитывая изложенное, суд признает сторон извещенными надлежащим образом.

Суд, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, считает возможным рассмотрение дела в отсутствие сторон, находит заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 01.02.2012 между ООО «Агропродэкспорт» (продавец) и ООО «Ом» (покупатель) был заключен контракт № 07/12 (далее - контракт). В соответствии с условиями указанного контракта ООО «Агропродэкспорт» обязалось поставлять продукты питания, а ООО «ОМ» обязалось принять и оплатить товар в соответствии с условиями договора.

Согласно пунктам 9.1-9.2 контракта во всех случаях осуществления поставки товара на условиях 100% предоплаты товара, возникшей в связи с такой поставкой спор, разногласия или требования в обязательном порядке подлежат разрешению исключительно Международным коммерческим арбитражным судом при Торгово-промышленной палате Украины в соответствии с его регламентом, арбитражный суд

состоит из единоличного арбитра, язык арбитражного разбирательства - русский. Все иные споры, разногласия или требования, возникающие по настоящему контракту или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, подлежат разрешению в одном из нижеприведенных судов по выбору истца: Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате РФ в соответствии с действующим регламентом, арбитражный суд состоит из единоличного арбитра, язык арбитражного разбирательства – русский; Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Украины в соответствии с его регламентом, арбитражный суд состоит из единоличного арбитра, язык арбитражного разбирательства – русский.

Руководствуясь указанными положениями, постановлением Президента Торгово-промышленной палаты Украины от 18.12.2012 по делу АС № 217р/2012 назначен единоличный арбитр.

Решением Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 30.01.2013 по делу АС № 217р/2012 в составе единоличного арбитра Селивона Н.Ф. исковые требования удовлетворены, с общества с ограниченной ответственностью «ОМ» (Российская Федерация, 357500, г. Пятигорск, Черкесское шоссе, 5) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Агропродэкспорт» (Украина, 01001, г. Киев, ул. Эспланадная, 32В) взыскан основной долг в размере 3 212 750 российских рублей, 2 317,39 российских рублей пени за просрочку исполнения обязательств по оплате товара, 321 275 российских рублей штрафа за нарушение сроков оплаты товара, 23 173,93 российских рублей – 3% годовых и 164 028,89 российских рублей в возмещение расходов по оплате арбитражного сбора, а всего 3 723 545,21 российских рублей.

В соответствии с пунктом 4 Положения «О международном коммерческом арбитражном суде при Торогово-промышленной палате Украины» решение международного коммерческого арбитражного суда исполняется добровольно в установленные в нем сроки.

В резолютивной части вышеуказанного решения установлен срок исполнения «подлежит немедленному исполнению».

Поскольку данное решение должником до настоящего времени в добровольном порядке не исполнено, взыскатель обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины.

В соответствии с частью 1 статьи 241 АПК РФ арбитражный суд признает и приводит в исполнение решения международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Согласно положениям части 2 статьи 244 АПК РФ арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение полностью или в части иностранного арбитражного решения по основаниям, предусмотренным пунктом 7 части 1 данной статьи и частью 4 статьи 239 АПК РФ для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

В соответствии со статьей 246 АПК РФ принудительное исполнение иностранного арбитражного решения производится на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом, вынесшим определение о его признании и приведении в исполнение в порядке, предусмотренном данным Кодексом и федеральным законом об исполнительном производстве, при условии предъявления этого решения к принудительному исполнению в срок, не превышающий трех лет со дня вступления его в законную силу.

Российская Федерация и Украина являются участниками Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности от 20.03.1992, которое заключено в Киеве (далее - Киевское соглашение). Согласно статье 3 Киевского соглашения хозяйствующие субъекты каждого из государств - участников Содружества Независимых Государств пользуются на территории другого государства - участника Содружества Независимых Государств правовой и судебной защитой своих имущественных прав и законных интересов, равной с хозяйствующими субъектами данного государства. Государства - участники Содружества Независимых Государств взаимно признают и исполняют вступившие в законную силу решения компетентных судов. Решения, вынесенные компетентными судами одного государства - участника Содружества Независимых Государств, подлежат исполнению на территории других государств - участников Содружества Независимых Государств (статья 7 Киевского соглашения).

Порядок признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений установлен Конвенцией Организации Объединенных Наций о признании и

приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 г.), участниками которой являются Российская Федерация и Украина.

Доказательств отмены или приостановления исполнения решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 09.10.2011 г. компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется, не представлено.

В соответствии с положениями части 1 статьи V Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений и части 1 статьи 36 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано в случае, если сторона, против которой вынесено решение, представит компетентному суду, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

a) стороны в соглашении были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

b) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или

c) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре; или

d) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или

e) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется.

Кроме того, компетентный суд вправе отказать в признании и приведении в исполнение арбитражного решения в случае, если объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны или признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в информационном письме от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» разъяснил, что арбитражный суд при рассмотрении заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда не вправе пересматривать решения иностранного суда по существу (пункт 4). Арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения международного коммерческого арбитража, если установит, что последствия исполнения такого решения противоречат публичному порядку Российской Федерации (пункт 20 указанного информационного письма).

Указанные основания для отказа в признании и приведении в исполнение решения от 30.01.2013, предусмотренные статьей 239 АПК РФ, частью 1 статьи V Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений и частью 1 статьи 36 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже», отсутствуют.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции приходит к выводу о том, что рассмотрение дела относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации, о времени и месте рассмотрения дела должник был своевременно извещен.

Из части 1 статьи V Конвенции ООН от 10.06.1958 следует, что бремя доказывания обстоятельств ненадлежащего уведомления и отсутствия возможности представления объяснений по иным причинам возложено на сторону, против которой направлено арбитражное решение. В предмет доказывания входит установление того обстоятельства, что сторона, против которой направлено решение, не могла представить свои объяснения арбитражу, в том числе и в результате ненадлежащего ее извещения.

Ответчик суду не представил документы, свидетельствующие о ненадлежащем извещении должника или невозможности предоставления объяснений арбитражу.

В материалах дела отсутствует решение суда Российской Федерации по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, последствия исполнения такого решения не противоречат публичному порядку Российской Федерации.

На основании указанных норм и изложенных выше обстоятельств заявление общества с ограниченной ответственностью «Агропродэкспорт» Украина г. Киев о признании и приведении в исполнение решения иностранного арбитражного решения подлежит удовлетворению в силу статей 243, 244 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 245 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

признать и привести в исполнение решение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 30.01.2013 по делу АС № 217р/2012 о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ОМ» (Российская Федерация, 357500, г. Пятигорск, Черкесское шоссе, 5) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Агропродэкспорт» (Украина, 01001, г. Киев, ул. Эспланадная, 32В) 3 212 750 российских рублей основного долга, 2 317,39 российских рублей пени за просрочку исполнения обязательств по оплате товара, 321 275 российских рублей штрафа за нарушение сроков оплаты товара, 23 173,93 российских рублей – 3% годовых и 164 028,89 российских рублей в возмещение расходов по оплате арбитражного сбора, а всего 3 723 545,21 российских рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ОМ» (Российская Федерация, 357500, г. Пятигорск, Черкесское шоссе, 5, ОГРН 1022601616157) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Агропродэкспорт» (Украина, 01001, г. Киев, ул. Эспланадная, 32В, ИНН 300587326553) 2 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Выдать исполнительные листы.

Определение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение месяца со дня вынесения его.

Судья Т. А. Чернобай