АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000
http://fasszo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

01 февраля 2017 года Дело № А66-3611/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 26 января 2017 года.
Полный текст постановления изготовлен 01 февраля 2017 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Власовой М.Г., судей Константинова П.Ю., Шпачевой Т.В.,

при участии от предприятия с иностранным капиталом «DK-INTERTRADE» (общество с ограниченной ответственностью) Волкова Е.В. (доверенность от 12.05.2016), от общества с ограниченной ответственностью «ВИНО-ГРАНДЕ» Шитик О.Ю. (доверенность от 22.04.2016),

рассмотрев 26.01.2017 в открытом судебном заседании кассационную жалобу предприятия с иностранным капиталом «DK-INTERTRADE» (общество с ограниченной ответственностью) на определение Арбитражного суда Тверской области от 21.10.2016 по делу № А66-3611/2016 (судья Янкина В.Ю.),

у с т а н о в и л:

Предприятия с иностранным капиталом «DK-INTERTRADE» (общество с ограниченной ответственностью), место нахождения: Республика Молдова, МД-5301, город Вулканешты, улица Короленко, дом 6, государственный идентификационный номер и фискальный код 1002600035432 (далее – Предприятие), обратилось в Арбитражный суд Тверской области с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Арбитражного трибунала Международного Коммерческого Арбитражного Суда при Торгово-промышленной Палате Республики Молдова от 10.09.2013 по делу № 04/145/13.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено общество с ограниченной ответственностью «ВИНО-ГРАНДЕ», место нахождения: 171271, Тверская область, Конаковский район, поселок городского типа Новозавидовский, Первомайский переулок, дом 1, ОГРН 1036908003109, ИНН 6911021158 (далее – Общество).

Определением от 21.10.2016 в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Предприятие, указывая на ошибочность вывода суда о том, что Общество не было надлежащим образом извещено о судебном разбирательстве в Арбитражном трибунале Международного Коммерческого Арбитражного Суда при Торгово-промышленной Палате Республики Молдова, просит определение отменить.

В обоснование своей позиции заявитель указывает на неприменимость положений Соглашения стран Содружества Независимых Государств от 20.03.1992 «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности» (далее - Киевское соглашение) и Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенной государствами - членами Содружества Независимых Государств в Минске 22.01.1993 (далее - Минская конвенция) к признанию и приведению в исполнение

решений иностранных третейских судов.

В судебном заседании представитель Предприятия поддержал доводы кассационной жалобы, а представитель Общества возражал против ее удовлетворения.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

До вынесения определения об отказе в признании и приведении в исполнение решения Арбитражного трибунала Международного Коммерческого Арбитражного Суда при Торгово-промышленной Палате Республики Молдова (далее – Третейский суд) суд первой инстанции, проверив извещены ли стороны о проведении третейского разбирательства надлежащим образом, установил, что направленные ответчику почтой уведомления Третейского суда вручены Матюшиной, которая не является работником Общества.

Определением от 27.05.2016 суд в соответствии с порядком извещения, предусмотренным статьей 5 Киевского соглашения и статьями 8, 10, 11 Минской конвенции, истребовал у Третейского суда материалы дела № 04/145/13 и заверенную копию регламента суда.

От Третейского суда 17.06.2016 поступило письмо, согласно которому Общество уведомлено обо всех стадиях арбитражного разбирательства, судебные извещения направленные международной почтой были вручены представителю.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), а также положениями Киевского соглашения и Минской конвенции, пришел к выводу о ненадлежащем уведомлении Общества обо всех стадиях арбитражного разбирательства, в связи с чем, отказал в признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Третейского суда.

Однако судом не учтено следующее.

Признание и приведение в исполнение на территории Российской Федерации иностранных арбитражных решений (решений иностранных третейских судов) регулируется положениями Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (заключена в г. Нью-Йорке в 1958 году, ратифицирована 24.08.1960, вступила в силу 22.11.1960; далее - Нью-Йоркская конвенция), отдельных двусторонних международных договоров и российского законодательства (глава 31 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), тогда как положения Киевского соглашения и Минской конвенции применимы только к вопросам взаимного признания и приведения в исполнение решений иностранных государственных (а не третейских) судов, которые правомочны принимать решения, получающие законную силу и подлежащие принудительному исполнению на территории государства.

Так, согласно статье 5 Киевского соглашения компетентные суды и иные органы государств - участников Содружества Независимых Государств обязуются оказывать взаимную правовую помощь.

Таким образом, нормы Киевского соглашения регулируют международное сотрудничество при разрешении споров в государственных судах, а не при разрешении споров в международном коммерческом арбитраже - частном альтернативном средстве разрешения споров.

В связи с этим у судов не имелось оснований для применения положений Киевского соглашения и Минской конвенции, поскольку факт надлежащего извещения сторон о проведении третейского разбирательства необходимо проверять на основании положений Нью-Йоркской конвенции и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Так, согласно подпункту b) пункта 1 статьи V Нью-Йоркской конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано

по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве.

Согласно подпункту 2 части 1 статьи 244 АПК РФ основанием для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения является то, что сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения.

Судом по настоящему делу установлено, что ответчик извещался Третейским судом посредством направления международной почтой заказных писем. Такой способ извещения предусмотрен регламентом Третейского суда. Применение к частным средствам разрешения споров (арбитражу) международных договоров, регламентирующих вопросы извещения о судебном разбирательстве в государственных судах, является ошибочным, противоречит природе международной правовой помощи, оказываемой государствами друг другу.

Довод Общества о том, что оно было не было извещено, поскольку Матюшина, получавшая его корреспонденцию не является работником Общества, несостоятелен.

Адрес, по которому Третейским судом направлялась почтовая корреспонденция указан Обществом в контракте от 14.04.04.2009 № РМ-49 (на основании которого принято спорное решение) и в едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ).

Из материалов дела следует, что всю почтовую корреспонденцию Общества получала Матюшина, при этом на уведомлениях о вручении указана ее должность и дата приказа о ее назначении. При таких обстоятельствах вывод суда о неполучении Обществом извещений Третейского суда противоречит материалам дела.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя.

Ненадлежащая организация деятельности юридического лица в части получения по его юридическому адресу корреспонденции является риском самого юридического лица, все неблагоприятные последствия такой организации своей деятельности должно нести само юридическое лицо.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, из чего следует, что юридическое лицо обязано самостоятельно создать условия, обеспечивающие получение необходимой корреспонденции.

С учетом изложенного определение подлежит отмене как принятое с существенным нарушением норм материального и процессуального права, повлиявшим на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и защита охраняемых законом публичных интересов.

В силу положений статьи 286 АПК РФ суд кассационной инстанции не наделен полномочиями исследовать и оценивать фактические обстоятельства, в связи с чем дело надлежит направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное, установить все обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения данного спора, дать им надлежащую правовую оценку и с учетом доводов и возражений лиц, участвующих в деле, принять законный и обоснованный судебный

акт.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 286 - 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Арбитражного суда Тверской области от 21.10.2016 по делу № А66-3611/2016 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тверской области.

Председательствующий М.Г. Власова

Судьи П.Ю. Константинов

Т.В. Шпачева