АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000
http://fasszo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

03 августа 2017 года Дело № А66-3611/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 03 августа 2017 года.
Полный текст постановления изготовлен 03 августа 2017 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Власовой М.Г., судей Асмыковича А.В., Малышевой Н.Н.,

при участии от предприятия с иностранным капиталом «DK-INTERTRADE» (общество с ограниченной ответственностью) Волкова Е.В. (доверенность от 12.05.2016), от общества с ограниченной ответственностью «ВИНО-ГРАНДЕ» Шитик О.Ю. (доверенность от 22.04.2016),

рассмотрев 03.08.2017 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВИНО-ГРАНДЕ» на определение Арбитражного суда Тверской области от 02.05.2017 по делу № А66-3611/2016 (судья Янкина В.Ю.),

у с т а н о в и л:

Предприятие с иностранным капиталом «DK-INTERTRADE» (общество с ограниченной ответственностью), место нахождения: Республика Молдова, МД-5301, город Вулканешты, улица Короленко, дом 6, государственный идентификационный номер и фискальный код 1002600035432 (далее – Предприятие), обратилось в Арбитражный суд Тверской области с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Арбитражного трибунала Международного Коммерческого Арбитражного Суда при Торгово-промышленной Палате Республики Молдова (далее – Третейский суд) от 10.09.2013 по делу № 04/145/13.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено общество с ограниченной ответственностью «ВИНО-ГРАНДЕ», место нахождения: 171271, Тверская область, Конаковский район, поселок городского типа Новозавидовский, Первомайский переулок, дом 1, ОГРН 1036908003109, ИНН 6911021158 (далее – Общество).

Определением от 21.10.2016 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением кассационной инстанции от 01.02.2017 определение от 21.10.2016 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением от 02.05.2017 решение Третейского суда от 10.09.2013 по делу № 04/145/13 признано и приведено в исполнение.

В кассационной жалобе Общество, указывая на ошибочность вывода суда о надлежащем извещении Общества о судебном разбирательстве в Третейском суде, просит определение от 02.05.2017 отменить.

В отзыве на кассационную жалобу Предприятие указывает на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы кассационной жалобы, а представитель Предприятия возражал против ее

удовлетворения.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Из материалов дела усматривается, Третейский суд решением от 10.09.2013 по делу № 04/145/13 частично удовлетворил иск Предприятия и взыскал с Общества 15 657,6 доллара США задолженности за поставленный товар, 982,88 доллара США в возмещение арбитражных расходов.

Поскольку решение иностранного Третейского суда не было исполнено Обществом в добровольном порядке, Предприятие обратилось в суд с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации указанного решения.

Заявление Предприятия удовлетворено судом.

Кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемого определения.

В соответствии с частью 1 статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Признание и приведение в исполнение на территории Российской Федерации иностранных арбитражных решений (решений иностранных третейских судов) регулируются положениями Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (заключена в г. Нью-Йорке в 1958 году, ратифицирована 24.08.1960, вступила в силу 22.11.1960; далее – Нью-Йоркская конвенция), отдельных двусторонних международных договоров и российского законодательства (глава 31 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Так, согласно подпункту «b» пункта 1 статьи V Нью-Йоркской конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве.

Согласно подпункту 2 части 1 статьи 244 АПК РФ основанием для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения является то, что сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения.

Судом по настоящему делу установлено, что ответчик извещался Третейским судом посредством направления международной почтой заказных писем. Такой способ извещения предусмотрен регламентом Третейского суда.

От Третейского суда 17.06.2016 поступило письмо, согласно которому Общество уведомлено обо всех стадиях арбитражного разбирательства, судебные извещения направленные международной почтой были вручены представителю.

Адрес, по которому Третейский суд направлял почтовую корреспонденцию указан Обществом в контракте от 14.04.04.2009 № РМ-49, на основании которого принято спорное решение, и в едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ).

Из материалов дела следует, что всю почтовую корреспонденцию Общества получала руководитель по работе с персоналам Матюшина Л.Г., при этом на уведомлениях о вручении указана дата приказа о ее назначении.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя.

Ненадлежащая организация деятельности юридического лица в части получения по его юридическому адресу корреспонденции является риском самого юридического лица, все неблагоприятные последствия такой организации своей деятельности должно нести само юридическое лицо.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, из чего следует, что юридическое лицо обязано самостоятельно создать условия, обеспечивающие получение необходимой корреспонденции.

Суд первой инстанции по настоящему делу обоснованно пришел к выводу о том, что не установлено оснований, предусмотренных статьей 244 АПК РФ, для отказа в признании и приведении в исполнение решений Третейского суда, в связи с чем правомерно удовлетворил заявление Предприятия.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы Общества.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 286, 287, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Арбитражного суда Тверской области от 02.05.2017 по делу № А66-3611/2016 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВИНО-ГРАНДЕ» - без удовлетворения.

Председательствующий М.Г. Власова

Судьи А.В. Асмыкович

Н.Н. Малышева