АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА
420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
http://faspo.arbitr.ru e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

Ф06-12227/2016

г. Казань **Дело № А72-2929/2016**

09 сентября 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 06 сентября 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 сентября 2016 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Вильданова Р.А.,

судей Хакимова И.А., Топорова А.В.,

при участии представителя:

общества с ограниченной ответственностью «Биодом» – Бояркина М.С., протокол от 15.08.2016 № 10,

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Биодом»

на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 10.05.2016 (судья Карсункин С.А.)

по делу № А72-2929/2016

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ГРЕНАДА-ДНЕПР» к обществу с ограниченной ответственностью «Биодом» о признании и приведении в исполнение решения Международного

коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 26.08.2015 по делу АС № 195р/2014,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ГРЕНАДА -ДНЕПР» (далее – ООО «ГРЕНАДА-ДНЕПР») обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Биодом» (далее –Биодом) о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 26.08.2015 по делу АС № 195р/2014.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 10.05.2016 заявление удовлетворено. Признано и приведено в исполнение на территории Российской Федерации решение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 26.08.2015 по делу АС №195р/2014 о взыскании с ООО «Биодом» в пользу ООО «ГРЕНАДА-ДНЕПР» 413 500 руб. задолженности за предоставленные транспортно-экспедиторские услуги, 413 500 руб. пени, 93 984 руб. расходов истца по оплате юридического сопровождения дела, 119 762 руб. 92 коп. расходов по уплате арбитражного сбора, а всего 1 040 746 руб. 92 коп.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Биодом» обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит его отменить.

Как указывает заявитель кассационной жалобы, он не был уведомлен о дате и времени проведения заседания Арбитражного суда Ульяновской области, в связи с чем не мог представить свои возражения по делу и предоставить документы, подтверждающие незаконность требований украинской компании ООО «ГРЕНАДА-ДНЕПР», какой-либо задолженности перед данной компанией не имеется; кроме того, заявитель указывает, что не получал уведомления о месте и времени заседания в международном коммерческом арбитраже и не имел возможности представить документы, свидетельствующие об отсутствии задолженности

перед ООО «ГРЕНАДА-ДНЕПР»; помимо этого, заявитель утверждает, что к договору транспортного экспедирования в международном и внутреннем сообщении от 06.09.2013 имеется дополнительное соглашение, которым стороны установили подсудность разрешения споров по месту нахождения ответчика.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив по правилам главы 35 АПК РФ правильность применения судом норм права, судебная коллегия приходит к выводу об отмене обжалуемого определения с направлением дела на новое рассмотрение, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, между ООО «ГРЕНАДА-ДНЕПР» (Экспедитор, Исполнитель) и ООО «Орион» (Заказчик) (сменило наименование на ООО «Биодом») был заключен договор от 06.09.2013 № 060913К транспортного экспедирования в международном и внутреннем сообщении, по условиям которого Экспедитор принял на себя обязательство за счет Заказчика от своего имени предоставить в интересах Заказчика услуги, связанные с перевозкой грузов Заказчика в международном и внутреннем автомобильном сообщении.

ООО «ГРЕНАДА-ДНЕПР» указало, что Заказчик принятые на себя в рамках заключенного договора обязательства надлежащим образом не исполнил, в связи с чем обратилось в Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Украины с исковым заявлением к ООО «Орион» о взыскании задолженности по договору и неустойки.

Как следует из раздела 6 договора, сторонами определена подсудность споров, возникающих из договора № 060913К Международному коммерческому арбитражному суду при Торгово-промышленной палате Украины и применение материального права Украины.

Решением Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 26.08.2015 по делу АС

№ 195р/2014 исковые требования ООО «ГРЕНАДА-ДНЕПР» удовлетворены частично.

С ООО «БИОДОМ» в пользу ООО «ГРЕНАДА -ДНЕПР» взыскано 413 500 руб. задолженности за предоставленные транспортно-экспедиторские услуги, 413 500 руб. пени, 93 984 руб. расходов истца по оплате юридического сопровождения дела, 119 762 руб. 92 коп. расходов по уплате арбитражного сбора, а всего 1 040 746 руб. 92 коп.

В решении указано, что оно вступает в силу 26.08.2015, является окончательным и подлежит немедленному исполнению.

Согласно справке Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 20.01.2016 №342/14-6 решение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово -промышленной палате Украины от 26.08.2015 по делу № АС№195р/2014 вступило в законную силу с даты его вынесения 26.08.2015.

Согласно части 1 статьи 241 АПК РФ решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

В силу статей 7, 8 и 9 Соглашения участников Содружества Независимых Государств (СНГ) «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности» от 20.03.1992, ратифицированного Российской Федерацией 09.10.1992, Украиной - 19.12.1992, решения, вынесенные компетентным судом одного государства - участника Содружества Независимых Государств в части обращения

взыскания на имущество ответчика, подлежат исполнению на территории другого государства - участника Содружества Независимых Государств органами, назначенными судом либо определенными законодательством этого государства. Приведение в исполнение решения производится по ходатайству заинтересованной стороны, к которому прилагаются: должным образом заверенная копия решения, о принудительном исполнении которого возбуждено ходатайство; официальный документ о том, что решение вступило в законную силу, если это не видно из текста самого решения; доказательства извещения другой Стороны о процессе; исполнительный документ.

Согласно статьи 3 Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (подписана в г. Нью-Йорке в 1958 году, Российская Федерация и Украина являются участницами Конвенции) каждое Договаривающееся Государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений.

В пункте 1 статьи 36 Закона Российской Федерации № 5338-1 от 07.07.1993 «О международном коммерческом арбитраже» и пункте 1 - 7 части 1 статьи 244 АПК РФ определен перечень оснований для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, который является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

Арбитражный суд, в силу части 1 статьи 244 АПК РФ отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если: 1) решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу; 2) сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения; 3) рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к

исключительной компетенции суда в Российской Федерации; 4) имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям; 5) на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям; 6) истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом; 7) исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Разрешая поставленный вопрос, Арбитражный суд Ульяновской области исходил из того, что обстоятельств, препятствующих признанию и приведению в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово -промышленной палате Украины от 26.08.2015 по делу № АС№195р/2014, не имеется, в связи с чем признал требования заявителя обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Между тем арбитражным судом не учтены следующие обстоятельства.

Поскольку в материалах дела не имеется доказательств уклонения ответчика от получения судебной корреспонденции, нарушение организацией почтовой связи Правил оказания услуг почтовой связи может свидетельствовать о неполучении судебного извещения стороной по делу по независящим от него причинам, в связи с чем такое лицо не может быть признано надлежащим образом извещенным о начале судебного процесса.

Аналогичная правовая позиция выражена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2010 № 9502/10, в котором имеется указание на обязательность содержащегося в постановлении толкования правовых норм.

Как указывает заявитель жалобы, постановлением главы администрации МО Старомайнский район от 09.10.2014 были внесены изменения в ряд адресов, расположенных в р.п. Старпя Майна Ульяновской области, в том числе производственному зданию, в котором располагается ООО «Биодом», ранее числившемуся под номером 7, был присвоен номер «3А», а номер дома 7 был присвоен автозаправочной станции. ООО «Биодом» арендует помещение у Ваганова Н.В., из письма которого следует, что смену адреса здания он не производил.

Поскольку в данном конкретном случае ответчик на момент рассмотрения дела по существу не был надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения дела по независящим от него причинам, он был лишен возможности участвовать в судебном заседании суда первой инстанции и реально защищать свои права и законные интересы, в результате чего были допущены нарушения таких принципов арбитражного процесса как обеспечение равной судебной защиты прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле (статья 7 АПК РФ), равноправие сторон (статья 8 АПК РФ), состязательность (статья 9 АПК РФ).

Кроме того, из содержания заявления ООО «ГРЕНАДА-ДНЕПР» о признании и приведении в исполнение решения иностранного арбитражного решения усматривается, что заявитель, помимо юридического адреса должника, указал адрес электронной почты и телефоны ответчика, однако судом и после объявления перерыва в судебном заседании мер по извещению заявителя телефонограммой, по факсимильной связи или электронной почте не предпринято.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции считает обжалуемое определение подлежащим отмене с направлением дела на новое рассмотрение, в ходе которого суду необходимо проверить доводы заявителя жалобы, в том числе о нарушении правил подсудности, со ссылкой на дополнительное соглашение к договору, в соответствии с которым порядок разрешения споров был изменен.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 287, статьями 286, 288, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Ульяновской области от 10.05.2016 по делу № А72-2929/2016 отменить, указанное дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ульяновской области.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья Р.А. Вильданов

Судьи И.А. Хакимов

А.В. Топоров