АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

432017, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14
Тел. (8422)33-46-08 Факс (8422)32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru
Интернет: www. ulyanovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Ульяновск
13 февраля 2017г. Дело №А72-2929/2016

Резолютивная часть определения объявлена 09 февраля 2017.
В полном объеме определение изготовлено 13 февраля 2017г.

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи Карсункина С.А.,
рассмотрев заявление
ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ГРЕНАДА-ДНЕПР», 49000, Украина, Днепропетровская область, город Днепропетровск, ул. Мандрыковская, д. 340, кв. 17, идентификационный код юридического лица 37898706
к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БИОДОМ" 433460, Российская Федерация, Ульяновская область, Старомайнский район, р.п. Старая Майна, ул. Строителей, 3 А
о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 26.08.2015г. по делу АС №195р/2014
третье лицо: АНО «Научно-исследовательский институт судебной экспертизы»

при участии:
от ООО "Гренада-Днепр" – Терехин И.И., доверенность;
от ООО "БИОДОМ" – не явился, извещен;
от третьего лица - не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ГРЕНАДА - ДНЕПР» обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БИОДОМ" о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 26.08.2015г. по делу АС №195р/2014.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 14.03.2016г. заявление принято судом к производству.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 10.05.2016 заявление ОБ-ЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ГРЕНАДА-ДНЕПР» о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 26.08.2015г. по делу АС №195р/2014 было удовлетворено.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 09.09.2016 определение Арбитражного суда Ульяновской области от 10.05.2016 по делу № А72-2929/2016 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ульяновской области.

Дело №А72-2929/2016 передано на рассмотрение судье С.А. Карсункину.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 27.09.2016 указанное заявление принято к производству.

Определением от 19.10.2016 г. судом было принято к рассмотрению ходатайство представителя ООО "БИОДОМ" о приобщении к материалам дела экспертного заключения №14645 выполненного экспертами Автономной некоммерческой организации «Научно-исследовательский институт судебной экспертизы» (ИНН 7325995626).

Определением от 09.11.2016г. принято к рассмотрению ходатайство представителя ООО "Гренада-Днепр" о назначении почерковедческой экспертизы по дополнительному соглашению №2 к договору транспортного экспедирования в международном и внутреннем сообщении от 06.09.2013 №060913К.

30.11.2016г. представитель ООО "БИОДОМ" заявлял ходатайство об истребовании доказательств в МКАС при ТПП Украины, а именно о предоставлении решения от 26.08.2015г. по делу АС №195р/2014 и определений по данному делу.

Определением от 30.11.2016г. ходатайство представителя ООО "БИОДОМ" об истребовании доказательств в МКАС при ТПП Украины о предоставлении решения от 26.08.2015г. и определений по делу АС №195р/2014 судом принято к рассмотрению.

Определением от 21.12.2016г. ходатайство представителя ООО "БИОДОМ" об истребовании доказательств в МКАС при ТПП Украины о предоставлении решения от 26.08.2015г. и определений по делу АС №195р/2014 было оставлено без удовлетворения.

Эти же определением судом было принято к рассмотрению заявление ООО "Гренада-Днепр" о фальсификации доказательств – дополнительного соглашения №2 от 30.09.13 к договору №060913К от 06.09.13.

В судебном заседании 17.01.2017 представитель ООО "Гренада-Днепр" настаивал на ранее заявленном ходатайстве о фальсификации доказательств. Суд предупредил представителя ООО «Гренада-Днепр» об уголовной ответственности в связи со сделанным заявлением о фальсификации доказательств.

Определением от 17.01.2017г. экспертное заключение №14645, выполненное экспертами Автономной некоммерческой организации «Научно-исследовательский институт судебной экспертизы» (ИНН 7325995626) приобщено судом к материалам дела в порядке ст. 89 АПК РФ; также судом приобщен к материалам дела оригинал заявления ООО «Гренада-Днепр» о фальсификации доказательств. Этим же определением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора суд привлек Автономную некоммерческую организацию «Научно-исследовательский институт судебной экспертизы» (ИНН 7325995626) и определил вызвать в судебное заседание в порядке ч. 2 ст. 88 АПК РФ для дачи показаний в качестве свидетеля Ахмерова Рафаиля Абдулловича и Махмутова Альберта Рустамовича для дачи пояснений по подготовленному экспертному заключению №14645 от 12.09.2016г.

09.02.2017г. представители ответчика и третьего лица в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Представитель ООО "Гренада-Днепр" настаивает на удовлетворении заявления о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 26.08.2015г. по делу АС №195р/2014, просит приобщить к материалам дела дополнительные документы, поступившие в суд через систему «Мой арбитр».

Суд приобщил к материалам дела документы, представленные ООО "Гренада-Днепр".

В судебном заседании суд заслушал пояснения свидетелей Ахмерова Р.А. и Махмутова А.Р.

Представитель ООО "Гренада-Днепр" настаивает на заявлении о фальсификации доказательств и ранее заявленном ходатайстве о назначении почерковедческой экспертизы.

Ходатайство ООО "Гренада-Днепр" о фальсификации доказательств отклонено судом.

Ходатайство ООО "Гренада-Днепр" о назначении почерковедческой экспертизы судом оставлено без удовлетворения.

Судом установлены следующие обстоятельства.

Между заявителем (Экспедитор, Исполнитель) и ООО «Орион» (Заказчик) (сменило наименование на ООО «Биодом») 06.09.2013 был заключен договор № 060913К транспортного экспедирования в международном и внутреннем сообщении, согласно условиям которого, Экспедитор взял на себя обязательство по поручению и за счет Заказчика от своего имени предоставить в интересах Заказчика услуги, связанные с перевозкой грузов Заказчика в международном и внутреннем автомобильном сообщении.

В результате ненадлежащего исполнения со стороны Заказчика принятых им на себя в рамках заключенного договора обязательств Общество с ограниченной ответственностью "Гренада-Днепр" обратилось в Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Украины с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Орион" о взыскании задолженности по договору и неустойки.

Обращаясь в МКАС при ТПП Украины, ООО «Гренада-Днепр» руководствовалось условием о том, что подсудность споров, возникающих из договора № 060913К Международному коммерческому арбитражному суду при Торгово-промышленной палате Украины и применение материального права Украины определена сторонами в разделе 6 договора.

Решением Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 26.08.2015 по делу АС №195р/2014 исковые требования Общества с ограниченной ответственностью "Гренада-Днепр" удовлетворены частично.

С ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БИОДОМ" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ГРЕНАДА-ДНЕПР» взыскано 413 500 российских рублей задолженности за предоставленные транспортно-экспедиторские услуги, 413 500 российских рублей пени, 93 984 российских рублей расходов истца по оплате юридического сопровождения дела, 119 762,92 российских рублей расходов по уплате арбитражного сбора, а всего 1 040 746,92 российских рублей (один миллион сорок тысяч семьсот сорок шесть российских рублей и 92 копейки).

В решении указано, что оно вступает в силу 26 августа 2015 г., является окончательным и подлежит немедленному исполнению.

Согласно справке Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 20.01.2016 №342/14-6 решение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 26.08.2015 по делу № АС№195р/2014 вступило в законную силу с даты его вынесения 26.08.2015.

Обжалуя определение Арбитражного суда Ульяновской области от 10.05.2016 о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 26.08.2015г. по делу АС №195р/2014 ООО «Биодом» в кассационной жалобе оказывало, что ООО «Биодом» не было уведомлено о дате, месте и времени проведения заседания Арбитражного суда Ульяновской области, в связи с чем не могло предоставить свои возражения по делу и предоставить документы подтверждающие незаконность требований украинской компании ООО "Гренада-Днепр". ООО ООО «Биодом» извещалось о дате заседания по адресу государственной регистрации ООО "Биодом", а именно: Ульяновская область, р.п.Старая Майна, улица Строителей, дом №7. Уведомления были возвращены в суд, с отметкой почтового отделения о том, что адресат по указанному адресу отсутствует. Постановлением Главы администрации МО Старомайнский район РУ №73516000-5, от 09.10.2014 года, были внесены изменения в ряд адресов расположенных в р.п.Старая Майна Ульяновской области, в том числе производственному зданию (в котором и располагается ООО "Биодом") ранее числившемуся под номером 7, был присвоен номер 3"А", а номер дома 7 был присвоен автозаправочной станции. Таким образом, ООО «Бнодом» не знало и не могло знать о заседании Арбитражного суда Ульяновской обдасти. По этой же причине, ООО «Бнодом» не получало уведомления о месте и дате заседания в международном коммерческом арбитраже при ТПП Украины и соответственно не могло предоставить в украинский суд документы свидетельствующне об отсутствии задолженности перед ООО «Гренада-Днепр».

Доводы о ненадлежащем извещении ООО «Биодом» о рассмотрении дела в МКАС при ТПП Украины ответчик также поддерживал и при рассмотрении заявления ООО «Гренада-Днепр» при новом рассмотрении заявления.

Также ответчик ссылался на заключение сторонами дополнительного соглашения №2 к договору транспортного экспедирования в международном и внутреннем сообщении от 06 сентября 2013 года №060913 К, пунктом 1.7 которого была изменена подсудность по рассмотрению споров, возникающих из договоров, а именно была установлена подсудность по месту нахождения ответчика. То есть, МКАС при ТПП Украины не вправе был рассматривать спор между истцом и ответчиком.

Отменяя определение Арбитражного суда Ульяновской области от 10.05.2016 о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 26.08.2015г. по делу АС №195р/2014, Арбитражный суд Поволжского округа в постановлении от 09.09.2016 указал на необходимость проверки доводов заявителя жалобы, в том числе о нарушении правил подсудности, со ссылкой на дополнительное соглашение к договору, в соответствии с которым порядок разрешения споров был изменен.

При повторном рассмотрении заявления ООО «Гренада-Днепр» о признании и приведении в исполнение решения МКАС при ТПП Украины представитель ответчика ООО «Биодом» Бояркин М.С., являющийся директором Общества (протокол №10 от 15.08.2016 т. 3 л.д. 89-92), участвовал в судебных заседаниях, представил отзыв на заявление, представлял доказательства по делу, то есть был надлежащим образом извещен о рассмотрении заявления Арбитражным судом Ульяновской области. В судебное заседания 21.11.2016 представитель ответчика явку не обеспечил, был извещен о дате судебного заседания под расписку (т. 4, л.д. 43).

В судебные заседания 17.01.2017 г. и 09.02.2017 г. представитель ответчика явку не обеспечил, о дате и времени судебных заседаний был извещен надлежащим образом, что подтверждается размещением определений на сайте суда.

Действия МКАС при ТПП Украины по извещению ответчика с приложением соответствующих документов и результаты таких действий при рассмотрении искового заявления по существу подробно описаны в решении по делу АС №195р/2014 (т. 1 л.д. 21-35).

При этом, определения о дате и времени судебных заседаний направлялись ответчику как по адресу Ульяновская область, р.п. Старая Майна, ул. Строителей, д. 7, так и по адресу Ульяновская область, р.п. Старая Майна, ул. Строителей, д. 3А, в связи с тем, что по адресу указанному в ЕГРЮЛ, как место нахождения ответчика, находится заправочная станция.

По обоим указанным адресам корреспонденция ответчиком не получалась.

В связи с этим МКАС при ТПП Украины обращался в Арбитражный суд Ульяновской области с судебным поручением о вручении Обществу с ограниченной ответственностью «Орион» искового заявления ООО «Гренада-Днепр», а также определения Арбитражного суда от 16 апреля 2015г. по делу АС №195р/2014. В случае переименования указанного общества в Общество с ограниченной ответственностью «Биодом», названные документы МКАС просил вручить последнему по этому же адресу и также истребовать устав Общества с ограниченной ответственностью «Биодом».

Определением от 17.06.2015г. по делу А72-7269/2016г. поручение МКАС при ТПП Украины было исполнено Арбитражным судом Ульяновской области частично.

Как следует из определения Арбитражного суда Ульяновской области от 17.06.2015 г. по делу № А72-7269/2015 определение суда от 21.05.2015г. было направлено в по юридическому адресу Общества с ограниченной ответственностью «ОРИОН» и по юридическому адресу Общества с ограниченной ответственностью «Биодом» (Ульяновская область, Старомайнский район, р.п. Старая Майна, ул. Строителей, д. 7).

Почтовые отправления №43206886826009 (ООО «ОРИОН») и №43206886825996 (ООО «Биодом») возвратились в суд с отметкой почты «отсутствие адресата по указанному адресу.

На момент вынесения решения МКАС 26.08.2015 г. адрес регистрации места нахождения ответчика, указанный в ЕГРЮЛ был Ульяновская область, Старомайнский район, р.п. Старая Майна, ул. Строителей, д. 7.

Согласно сведениям, находящемся в выписке из ЕГРЮЛ, Общество с ограниченной ответственностью «Биодом» изменило адрес места нахождения на адрес: Ульяновская область, р.п. Старая Майна, ул. Строителей, д. 3А только 30.08.2016, о чем в реестр была внесена соответствующая запись.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица (пункт 2 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации; далее - ГК РФ) (п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 61 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица").

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1 ГК РФ), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу (ст. 54 ГК РФ).

В соответствии с п. 67 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

В договоре транспортного экспедирования в международном и внутреннем сообщении от 06 сентября 2013 года №060913 К в разделе реквизиты сторон ответчик указал адрес: Ульяновская область, Старомайнский район, р.п. Старая Майна, ул. Строителей, д. 7.

Таким образом, обязанность по внесению актуальных сведений в ЕГРЮЛ о месте нахождения юридического лица и получение корреспонденции по данному адресу возложена на само юридическое лицо.

В Протоколе №10 внеочередного общего собрания участников ООО «Биодом» от 15.08.2016 (т. 3 л.д. 89-92) о внесении изменений в сведения об адресе Общества и изменении места нахождения общества в качестве основания указано постановление Главы Администрации МО Старомайнский район РУ №73516000-5 от 09.10.2014.

Ответчиком в материалы дела представлены договоры аренды нежилого помешения в Вагановым Н.В. Также по запросу суда в материалы дела представлено постановление Главы администрации МО «Старомайнское городское поселение» от 23.08.2012 г. №109 об уточнении адреса земельного участка Ваганова Н.В. с расположенными на нем зданиями с присвоением адреса Ульяновская область, Старомайнский район, р.п. Старая Майна, ул. Строителей, д. 3 А.

Следовательно, ответчик в течение продолжительного времени не предпринял мер по внесению в ЕГРЮЛ изменений об актуализации сведений о своем месте нахождения.

Причины, по которым он этого не сделал, в частности, несообщение ему о смене адреса строения арендодателем здания, в котором ответчик арендует помещения, не снимают с него риски последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу его представителя.

Таким образом, ответчик был надлежащим образом извещен о рассмотрении дела в МКАС при ТПП Украины.

В отношении довода ответчика о заключении дополнительного соглашения №2 к договору об изменении подсудности по рассмотрению споров, возникающих из договора, суд исходит из следующего.

Пунктом 6.4. договора установлено: «Если истцом либо ответчиком является юридическое лицо иностранного государства – споры разрешаются в Международном коммерческом Арбитражном суде при ТПП Украины, при этом применяется материальное право Украины».

Наличие такого условия в договоре сторонами не оспаривается.

Ответчиком в материалы дела представлена копия дополнительного соглашения №2 на перевозку негабаритных и сверхтяжелых грузов к договору №060913 К от 06.09.13 транспортного экспедирования в международном и внутреннем сообщении.

Согласно п. 1.7 представленной копии дополнительного соглашения в случае недостижения согласия, любой спор, возникающий по настоящему Договору или в связи с ним, подлежит рассмотрению и окончательному разрешению по месту нахождения ответчика.

Определениями от 19.10.2016, 09.11.2016, 30.112016, 21.12.2016, 17.01.2016 суд предлагал ответчику представить оригинал дополнительного соглашения №2 от 30.09.2013г. к договору транспортного экспедирования в международном и внутреннем сообщении от 06.09.2013 №060913К, которым как указывает ответчик, была изменена подсудность по разрешению споров сторон.

Оригинал дополнительного соглашения в материалы дела ответчиком не представлен.

Истец оспаривает заключение подобного дополнительного соглашения.

Определением от 21.12.2016г. судом было принято к рассмотрению заявление ООО "Гренада-Днепр" о фальсификации доказательств – дополнительного соглашения №2 от 30.09.13 к договору №060913К от 06.09.13.

В соответствии со статьей 161 АПК РФ в случае, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд: разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления; исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу; проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Истцом в связи с оспариванием заключения дополнительного соглашения и сделанным заявлением о фальсификации доказательств заявлено ходатайство о проведении по делу почерковедческой экспертизы.

Заявление о фальсификации направлено на исключение доказательства из числа доказательств по делу.

Таким образом, представитель истца заявил о фальсификации доказательства, которое в материалы дела не представлялось и в материалах дела отсутствует.

В судебном заседании 17.01.2017 суд предупредил представителя ООО «Гренада-Днепр» об уголовной ответственности в связи со сделанным заявлением о фальсификации доказательств.

Определением от 21.12.2016г., 17.01.2017 г. судом ответчику было предложено с учетом сделанного истцом заявления о фальсификации доказательства предложить рассмотреть вопрос об исключении копии дополнительного соглашения №2 от 30.09.2013г. к договору транспортного экспедирования в международном и внутреннем сообщении от 06.09.2013 №060913К из числа доказательств по делу. Обеспечить явку в судебное заседание представителя, которому могут быть разъяснены уголовно-правовые последствия фальсификации доказательств.

Явка представителя ответчика в судебные заседания обеспечена не была, позиция по вопросу исключения доказательства из материалов дела ответчиком не определена.

Предпринятые судом меры к получению подлинника дополнительного соглашения оказались безрезультатными.

Для проверки доводов, изложенных в заявлении о фальсификации доказательств, ООО «Гренада-Днепр», определением от 21.12.2016 г. суд истребовал у Межмуниципального отдела министерства внутренних дел Российской Федерации "Чердаклинский" сведения о результатах проверки заявления ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ГРЕНАДА- ДНЕПР» о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ, с приложением копий документов, оформлявшихся в ходе проверки.

При наличии в материалах дела оригинала дополнительного соглашения №2 от 30.09.2013г. к договору транспортного экспедирования в международном и внутреннем сообщении от 06.09.2013 №060913К органу внутренних дел предписывалось представить оригинал в Арбитражный суд Ульяновской области. При отсутствии вышеуказанного оригинала представить пояснения о причинах его отсутствия.

Письмом от 11.01.2017г. с исх. №74/70 межмуниципальным отделом Министерства внутренних дел Российской Федерации «Чердаклинский» суду было сообщено, что в материале проверки находится копия дополнительного соглашения №2 от 30 сентября 2013 года к договору № 060913К. Оригинал дополнительного соглашения не изымался.

В материалы дела ответчиком представлено экспертное заключение Автономной некоммерческой организации «Научно-исследовательский институт судебной экспертизы» №14645 от 12.09.2016, проводившееся по инициативе ответчика во внесудебном порядке на предмет определения одним или разным клише нанесены оттиски печатей ООО «ГРЕНАДА-ДНЕПР» с договоре №060913К транспортного экспедирования в международном и внутреннем сообщении от 06.09.2013, заключенном между ООО «ГРЕНАДА-ДНЕПР» и ООО «ОРИОН» и дополнительном соглашении №2 на перевозку негабаритных и сверхтяжелых грузов договору №060913К от 06.09.2013 транспортного экспедирования в международном и внутреннем сообщении.

Экспертами сделан вывод о том, что оттиск круглой печати в договоре и дополнительном соглашении нанесены одним и тем же клише печатной формы.

При этом на запрос истца АНО «Научно-исследовательский институт судебной экспертизы» письмом от 19.01.2017 ответило, что в АНО на экспертное исследование был представлен оригинал (документ, выполненный не посредством копирования) Дополнительного соглашения №2 от 30.09.2013, заключенного между ООО «Гренада-Днепр» и ООО «Орион». Вопрос о подлинности указанного документа перед экспертом не ставился, ввиду чего подлинность экспертом не устанавливалась. Экспертное исследование проведено по документам, представленным в распоряжение эксперта.

Вызванные в суд для дачи пояснений в качестве свидетелей Ахмеров Р.А. и Махмутов А.Р., проводившие исследование, дали аналогичные пояснения (аудиопротокол судебного заседания от 09.02.2016).

К данным пояснениям суд относится критически в силу их противоречивости по вопросу определения оригинальности и подлинности документа.

При этом эксперты также пояснили, что дополнительное соглашение №2, в отношении которого проводилось исследование, было возвращено заказчику исследования и в экспертной организации его не имеется.

Таким образом, в материалах дела отсутствует оригинал дополнительного соглашения, определить место его нахождения суду не представилось возможным.

При данных обстоятельствах по итогам рассмотрения заявления о фальсификации доказательств суд вынужден оценить копию представленного ответчиком в обоснование своей позиции по делу документа.

Суд отмечает, что ввиду отсутствия в материалах дела подлинника документа, о фальсификации которого заявлено истцом, у суда отсутствует возможность назначения судебной технической и почерковедческой экспертизы для проверки подлинности подписи, печати, давности происхождения документа.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно статье 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Арбитражный суд оценивает доказательства, представленные в каждом конкретном деле, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (части 1 и 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно статьей 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинные документы представляются в арбитражный суд в случае, если обстоятельства дела согласно федеральному закону или иному нормативному правовому акту подлежат подтверждению только такими документами, а также по требованию арбитражного суда.

В соответствии с частью 6 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, существование которого оспаривается стороной, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.

Из смысла данной нормы следует, что суд не принимает в качестве доказательства копии документов, если сторонами представлены копии документов различного содержания, а оригиналы данных документов утрачены или не представлены суду.

Как указано выше, в рассматриваемом случае позиция истца по делу основана на отрицании самого факта совершения дополнительного соглашения, касающегося изменения подсудности споров и его подписания.

В связи с этим в рассматриваемой ситуации положения ч.6 ст. 71 не подлежат применению.

Таким образом, учитывая, что истцом было заявлено о фальсификации оспариваемого документа и ответчиком не представлен его подлинник, суд приходит к выводу о том, что копия дополнительного соглашения не может подтвердить факт его заключения.

При таких обстоятельствах представленную ответчиком копию документа суд признает ненадлежащим доказательством.

По основаниям отсутствия оригинала представляемого ответчиком документа и в связи с признанием ненадлежащим письменным доказательством копии документа, суд отклоняет заявление ООО "Гренада-Днепр" о фальсификации доказательств.

В соответствии с частью 3 статьи 79 ГПК РФ при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

В рассматриваемом случае возражения ответчика по заявлению основаны на дополнительном соглашении №2 на перевозку негабаритных и сверхтяжелых грузов договору №060913К от 06.09.2013 транспортного экспедирования в международном и внутреннем сообщении, в свою очередь истец опровергает факт заключения дополнительного соглашения.

Экспертиза могла бы подтвердить или опровергнуть факт заключения, подписания дополнительного соглашения.

Непредставление ответчиком оригинал документа, необходимого для проведения экспертизы, повлекло невозможность проведения экспертизы.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии в материалах дела доказательств, свидетельствующих о заключении сторонами дополнительного соглашения об изменении подсудности.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (Постановление Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 N 12505/11 по делу N А56-1486/2010).

Поэтому в настоящем случае в связи с непредставлением ООО «Биодом» оригинала дополнительного соглашения №2 ответчик не доказал факт его заключения сторонами, а следовательно, не опроверг утверждение истца об отсутствии соглашения сторон об изменении подсудности, установленной договором.

В связи с изложенным и отклонением заявления о фальсификации доказательства ходатайство истца о назначении по делу почерковедческой экспертизы оставлено судом без удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 241 АПК РФ решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

В силу статей 7, 8 и 9 Соглашения участников Содружества Независимых Государств (СНГ) «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности» от 20.03.1992, ратифицированного Российской Федерацией 09.10.1992, Украиной - 19.12.1992, решения, вынесенные компетентным судом одного государства - участника Содружества Независимых Государств в части обращения взыскания на имущество ответчика, подлежат исполнению на территории другого государства - участника Содружества Независимых Государств органами, назначенными судом либо определенными законодательством этого государства. Приведение в исполнение решения производится по ходатайству заинтересованной стороны, к которому прилагаются: должным образом заверенная копия решения, о принудительном исполнении которого возбуждено ходатайство; официальный документ о том, что решение вступило в законную силу, если это не видно из текста самого решения; доказательства извещения другой Стороны о процессе; исполнительный документ.

Согласно ст. 3 Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (подписана в г. Нью-Йорке в 1958 году, Российская Федерация и Украина являются участницами Конвенции) каждое Договаривающееся Государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений.

Поскольку решение было вынесено Международным коммерческим арбитражным судом при Торгово-промышленной палате Украины, действующим на территории и в соответствии с законодательством Украины, то данный судебный акт подлежит признанию и приведению в исполнение в Российской Федерации.

В пунктах 1- 7 части 1 статьи 244 АПК РФ определен перечень оснований для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, который является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

Арбитражный суд, в силу части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказывает в признании и приведении в исполнение решения

иностранного суда полностью или в части в случае, если: 1) решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу; 2) сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения; 3) рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации; 4) имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям; 5) на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям; 6) истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом; 7) исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Доказательств наличия обстоятельств, с учетом проверки судом доводов ответчика, препятствующих признанию и приведению в исполнение арбитражного решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 26.08.2015 по делу № АС№195р/2014, суду не представлено.

Международным коммерческим арбитражным судом при Торгово-промышленной палате Украины были предприняты необходимые меры по надлежащему извещению ООО «Биодом» о рассмотрении дела по иску ООО «Гренада-Днепр», подтверждением чему являются документы приложенные к справке №342/14-6 от 20.01.2016 (л.д. 46-57), а также определение Арбитражного суда Ульяновской области от 17.06.2015г. по делу А72-7269/2015, компетенция МКАС по рассмотрению дела была определена сторонами договором, доказательств изменения сторонами подсудности рассмотрения споров ответчиком в материалы дела не представлено.

Заявлявшиеся ответчиком доводы о несогласии с решением МКАС при ТПП Украины, касающиеся возражений по существу требований истца, не подлежат рассмотрению, так как в соответствии с ч. 4 ст. 243 АПК РФ при рассмотрении дела арбитражный суд не вправе пересматривать решение иностранного суда по существу.

Учитывая изложенное суд считает, что заявление Общества с ограниченной ответственностью "Гренада-Днепр" о признании и приведении в исполнение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 26.08.2015 по делу № АС№195р/2014 по иску Общества с ограниченной ответственностью "Гренада-Днепр" к Обществу с ограниченной ответственностью «Биодом» о взыскании 413 500 российских рублей задолженности за предоставленные транспортно-экспедиторские услуги, 413 500 российских рублей пени, 93 984 российских рублей расходов истца по оплате юридического сопровождения дела, 119 762,92 российских рублей расходов по уплате арбитражного сбора, а всего 1 040 746,92 российских рублей (один миллион сорок тысяч семьсот сорок шесть российских рублей и 92 копейки) подлежит удовлетворению.

Заявителем при подаче заявления в суд по платежному поручению от 09.02.2016 была уплачена государственная пошлина в сумме 3000 руб.

В силу ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины взыскиваются с ООО «Биодом» в пользу заявителя.

Руководствуясь статьями 188, 241, 245-246 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ГРЕНДА–ДНЕПР» (49000, Украина, Днепропетровская область, г. Днепропетровск, ул. Мандрыковская, д. 340, кв. 17, идентификационный код юридического лица 37898706) удовлетворить.

Признать и привести в исполнение на территории Российской Федерации решение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 26 августа 2015 г. по делу АС №195р/2014 о взыскании с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БИОДОМ" (ОГРН 1117329002801 ИНН 7329005044) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ГРЕНАДА–ДНЕПР» (49000, Украина, Днепропетровская область, г. Днепропетровск, ул. Мандрыковская, д. 340, кв. 17, идентификационный код юридического лица 37898706) 413 500 российских рублей задолженности за предоставленные транспортно-экспедиторские услуги, 413 500 российских рублей пени, 93 984 российских рублей расходов истца по оплате юридического сопровождения дела, 119 762,92 российских рублей расходов по уплате арбитражного сбора, а всего 1 040 746,92 российских рублей (один миллион сорок тысяч семьсот сорок шесть российских рублей и 92 копейки).

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БИОДОМ" (ОГРН 1117329002801 ИНН 7329005044) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ГРЕНАДА–ДНЕПР» (49000, Украина, Днепропетровская область, г. Днепропетровск, ул. Мандрыковская, д. 340, кв. 17, идентификационный код юридического лица 37898706) 3 000 руб. 00 коп. – в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья С.А. Карсункин