АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

432017, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14
Тел. (8422)33-46-08 Факс (8422)32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru
Интернет: www. ulyanovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Ульяновск
10 мая 2016г. Дело №А72-2929/2016

Резолютивная часть определения объявлена 28 апреля 2016.
В полном объеме определение изготовлено 10 мая 2016г.

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи Карсункина С.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Фазылзяновой Л.Р.,
рассмотрев в судебном заседании заявление
ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ГРЕНАДА- ДНЕПР», 49000, Украина, Днепропетровская область, город Днепропетровск, ул. Мандрыковская, д. 340, кв. 17, идентификационный код юридического лица 37898706
к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БИОДОМ" 433460, Российская Федерация, Ульяновская область, Старомайнский район, р.п. Старая Майна, ул. Строителей, 7
о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 26.08.2015г. по делу АС №195р/2014

при участии:
от заявителя – не явился, извещён;
от ответчика – не явился, извещён;

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ГРЕНАДА-ДНЕПР» обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БИОДОМ" («ОРИОН») о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 26.08.2015г. по делу АС №195р/2014.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 14.03.2016г. заявление принято судом к производству.

В судебное заседание, назначенное на 21.04.2016 представители сторон не явились, надлежащим образом извещены.

От ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ГРЕНАДА-ДНЕПР» поступило заявление о рассмотрении заявления без участия своего представителя.

Копия определения направленная ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БИОДОМ" о назначении судебного заседания возвратилась в суд с отметкой организации почтовой связи «Отсутствие адресата по указанному адресу».

Копия определения направлялась ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БИОДОМ" по месту нахождения, указанному в ЕГРЮЛ.

В соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд с указанием источника данной информации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" при применении положений части 6 статьи 122, части 2 и пункта 3 части 4 статьи 123 АПК РФ арбитражным судам необходимо исходить из того, что отсутствие в соответствующем уведомлении указания на источник информации, из которого органу почтовой связи стали известны названные в Кодексе сведения, само по себе не может рассматриваться как ненадлежащее извещение судом лица, участвующего в деле.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица (пункт 2 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации; далее - ГК РФ) (п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 61 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица").

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу (ст. 54 ГК РФ).

Поскольку заказная корреспонденция с определением, содержащим сведения о ходе рассмотрения дела, направленная ответчику по его месту нахождения, возвращена в адрес суда в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, и, кроме того, указанный судебный акт размещен на официальном сайте суда в сети Интернет, в силу пункта 3 части 4 статьи 123 АПК РФ ответчик считается надлежащим образом уведомленным о дате рассмотрения заявления.

В судебном заседании 21.04.2016г. в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ объявлялся перерыв до 28.04.2016г. до 11-00.

Сведения о перерыве в судебном заседании были размещены на официальном сайте Арбитражного суда Ульяновской области в сети Интернет по адресу: http://ulyanovsk.arbitr.ru.

После перерыва представители сторон в судебное заседание не явились.

Заявление рассматривается в его отсутствие в порядке пункта 2 статьи 243 АПК РФ.

Суд, исследовав материалы дела, установил следующие обстоятельства.

Между заявителем (Экспедитор, Исполнитель) и ООО «Орион» (Заказчик) (сменило наименование на ООО «Биодом») 06.09.2013 был заключен договор № 060913К транспортного экспедирования в международном и внутреннем сообщении, согласно условиям которого, Экспедитор взял на себя обязательство и за счет Заказчика от своего имени предоставить в интересах Заказчика услуги, связанные с перевозкой грузов Заказчика в международном и внутреннем автомобильном сообщении.

В результате ненадлежащего исполнения со стороны Заказчика принятых им на себя в рамках заключенного договора обязательств Общество с ограниченной ответственностью

"Гренада-Днепр" обратилось в Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Украины с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Орион" о взыскании задолженности по договору и неустойки.

Подсудность споров, возникающих из договора № 060913К Международному коммерческому арбитражному суду при Торгово-промышленной палате Украины и применение материального права Украины определена сторонами в разделе 6 договора.

Решением Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 26.08.2015 по делу АС №195р/2014 исковые требования Общества с ограниченной ответственностью "Гренада-Днепр" удовлетворены частично.

С ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БИОДОМ" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ГРЕНАДА-ДНЕПР» взыскано 413 500 российских рублей задолженности за предоставленные транспортно-экспедиторские услуги, 413 500 российских рублей пени, 93 984 российских рублей расходов истца по оплате юридического сопровождения дела, 119 762,92 российских рублей расходов по уплате арбитражного сбора, а всего 1 040 746,92 российских рублей (один миллион сорок тысяч семьсот сорок шесть российских рублей и 92 копейки).

В решении указано, что оно вступает в силу 26 августа 2015 г., является окончательным и подлежит немедленному исполнению.

Согласно справке Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 20.01.2016 №342/14-6 решение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 26.08.2015 по делу № АС№195р/2014 вступило в законную силу с даты его вынесения 26.08.2015.

Согласно части 1 статьи 241 АПК РФ решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

В силу статей 7, 8 и 9 Соглашения участников Содружества Независимых Государств (СНГ) «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности» от 20.03.1992, ратифицированного Российской Федерацией 09.10.1992, Украиной - 19.12.1992, решения, вынесенные компетентным судом одного государства - участника Содружества Независимых Государств в части обращения взыскания на имущество ответчика, подлежат исполнению на территории другого государства - участника Содружества Независимых Государств органами, назначенными судом либо определенными законодательством этого государства. Приведение в исполнение решения производится по ходатайству заинтересованной стороны, к которому прилагаются: должным образом заверенная копия решения, о принудительном исполнении которого возбуждено ходатайство; официальный документ о том, что решение вступило в законную силу, если это не видно из текста самого решения; доказательства извещения другой Стороны о процессе; исполнительный документ.

Согласно ст. 3 Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (подписана в г. Нью-Йорке в 1958 году, Российская Федерация и Украина являются участницами Конвенции) каждое Договаривающееся Государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений.

Поскольку решение было вынесено Международным коммерческим арбитражным судом при Торгово-промышленной палате Украины, действующим на территории и в

соответствии с законодательством Украины, то данный судебный акт подлежит признанию и приведению в исполнение в Российской Федерации.

В пункте 1 ст. 36 Закона РФ N 5338-1 от 07.07.1993 "О международном коммерческом арбитраже" и п. 1 - 7 ч. 1 ст. 244 АПК РФ определен перечень оснований для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, который является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

Арбитражный суд, в силу части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если: 1) решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу; 2) сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения; 3) рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации; 4) имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям; 5) на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям; 6) истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом; 7) исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Доказательств наличия обстоятельств, препятствующих признанию и приведению в исполнение арбитражного решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 26.08.2015 по делу № АС№195р/2014, суду не представлено.

Международным коммерческим арбитражным судом при Торгово-промышленной палате Украины были предприняты необходимые меры по надлежащему извещению ООО «Биодом» о рассмотрении дела по иску ООО «Гренада-Днепр», подтверждением чему являются документы приложенные к справке №342/14-6 от 20.01.2016 (л.д. 46-57), а также определение Арбитражного суда Ульяновской области от 17.06.2015г. по делу А72-7269/2015.

Также указанным определение Арбитражный суд Ульяновской области установил, что ООО «Орион» 11.12.2014г. сменило наименование на ООО «Биодом».

Учитывая изложенное суд считает, что заявление Общества с ограниченной ответственностью "Гренада-Днепр" о признании и приведении в исполнение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 26.08.2015 по делу № АС№195р/2014 по иску Общества с ограниченной ответственностью "Гренада-Днепр" к Обществу с ограниченной ответственностью «Биодом» о взыскании 413 500 российских рублей задолженности за предоставленные транспортно--экспедиторские услуги, 413 500 российских рублей пени, 93 984 российских рублей расходов истца по оплате юридического сопровождения дела, 119 762,92 российских рублей расходов по уплате арбитражного сбора, а всего 1 040 746,92 российских рублей (один миллион сорок тысяч семьсот сорок шесть российских рублей и 92 копейки) подлежит удовлетворению.

Заявителем при подаче заявления в суд по платежному поручению от 09.02.2016 была уплачена государственная пошлина в сумме 3000 руб.

В силу ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины взыскиваются с ООО «Биодом» в пользу заявителя.

Руководствуясь статьями 188, 241, 245-246 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ГРЕНАДА–ДНЕПР» (49000, Украина, Днепропетровская область, г. Днепропетровск, ул. Мандрыковская, д. 340, кв. 17, идентификационный код юридического лица 37898706) удовлетворить.

Признать и привести в исполнение на территории Российской Федерации решение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 26 августа 2015 г. по делу АС №195р/2014 о взыскании с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БИОДОМ" (433460, Российская Федерация, Ульяновская область, Старомайнский район, р.п. Старая Майна, ул. Строителей, 7 ОГРН 1117329002801) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ГРЕНАДА–ДНЕПР» (49000, Украина, Днепропетровская область, г. Днепропетровск, ул. Мандрыковская, д. 340, кв. 17, идентификационный код юридического лица 37898706) 413 500 российских рублей задолженности за предоставленные транспортно-экспедиторские услуги, 413 500 российских рублей пени, 93 984 российских рублей расходов истца по оплате юридического сопровождения дела, 119 762,92 российских рублей расходов по уплате арбитражного сбора, а всего 1 040 746,92 российских рублей (один миллион сорок тысяч семьсот сорок шесть российских рублей и 92 копейки).

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БИОДОМ" (433460, Российская Федерация, Ульяновская область, Старомайнский район, р.п. Старая Майна, ул. Строителей, 7 ОГРН 1117329002801) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ГРЕНАДА–ДНЕПР» (49000, Украина, Днепропетровская область, г. Днепропетровск, ул. Мандрыковская, д. 340, кв. 17, идентификационный код юридического лица 37898706) 3 000 руб. 00 коп. – в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья С.А. Карсункин