ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-5596

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу компании "Goodhill Development Limited" (Республика Кипр; далее - заявитель) на определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 03.12.2015 по делу №А75-10690/2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.02.2016 по тому же делу по заявлению компании "Goodhill Development Limited" к открытому акционерному обществу "Мостострой-11" (г. Сургут; далее – ОАО "Мостострой-11") о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Международном комитете защиты собственности (Республика Кипр) по делу ICAC № ru08-09/2014 от 19.01.2015 и выдаче исполнительного листа,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 03.12.2015, оставленным без изменения постановлением

Арбитражного Западно-Сибирского округа от 17.02.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, указывает на применение судами норм права, не подлежащих применению при рассмотрении настоящего дела.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Судами установлено, что между закрытым акционерным обществом "АС'С" (далее – ЗАО "АС'С") и ОАО "Мостострой-11" был заключен договор о совместной деятельности от 07.07.2005 № 01-05-сд, по условиям которого стороны объединяют свои усилия материальные, организационные, интеллектуальные, маркетинговые и иные ресурсы и совместно действуют без образования юридического лица для достижения общей цели: проектирование, строительство и ввод в эксплуатацию офисного здания и многоэтажного жилого дома в г. Тюмени, ул. Холодильная, 67, ул. Холодильная, 71, для чего создают простое товарищество.

В соответствии с пунктом 6.3. договора о совместной деятельности от 07.07.2005 № 01-05-сд при наличии споров между сторонами проводятся переговоры; если переговоры не привели к положительному решению спорного вопроса, спор передается на рассмотрение Арбитражного суда Тюменской области. Вопросы, не регулируемые сторонами в настоящем договоре,

разрешаются в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации (пункт 10.7 договора о совместной деятельности от 07.07.2005 № 01-05-сд).

В дальнейшем между ЗАО "АС'С" и заявителем - юридическим лицом Кипра был заключен договор от 29.07.2012 № 0712 на переуступку прав требований (цессия), истекающих от договора совместной деятельности (простое товарищество № 01-05-сд), предметом которого является переуступка прав требования (цессия) ЗАО "АС'С" к партнеру по договору простого товарищества № 01- 05-сд ОАО "Мостострой-11". В соответствии с пунктом 4.4 договора цессии от 29.07.2012 все возникающие по данному договору споры разрешаются мирным путем сторонами, в случае неразрешимых споров, каждая сторона вправе обратиться в арбитражный суд Кипра или в суд общей юрисдикции Кипра в соответствии с их компетенцией.

Российская Федерация является членом Конвенции Организации Объединенных Наций "О признании и исполнении иностранных арбитражных решений", принятой 10 июня 1958 года в Нью-Йорке, ратифицированной СССР в 1960, Кипром в 1980 (далее - Конвенция ООН 1958 года).

В соответствии с пунктом "с" части 1 статьи V Конвенции ООН 1958 года в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или оговоркой, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением или оговоркой, то та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым арбитражным

соглашением или арбитражной оговоркой в договоре, может быть признана и приведена в исполнение.

Как установлено судами, договор о совместной деятельности от 07.07.2005 № 01-05-сд арбитражной оговорки не содержит. Отдельного соглашения в письменной форме, содержащего арбитражную оговорку о передаче спора в МКАС в материалы дела представлено не было.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.В. Павлова