АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень Дело № А75-10690/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 16 февраля 2016 года
Постановление изготовлено в полном объеме 17 февраля 2016 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Герценштейн О.В.

судей Аникиной Н.А.

Клат Е.В.

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел кассационную жалобу Компании «Goodhill Development Limited» на определение от 03.12.2015 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры (судья Гавриш С.А.) по делу № А75-10690/2015 по заявлению Компании «Goodhill Development Limited» (Nicosia, Cyprus, 35, Armenias str., Zita Building, 6th floor, Office 601, 2003) к открытому акционерному обществу «Мостострой-11» (628408, г. Сургут, ул. Энергетиков, 26, ИНН 8617001665, ОГРН 1028601680359) о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Международном комитете защиты собственности (Республика Кипр) по делу ICAC № ru08-09/2014 от 19.01.2015 и выдаче исполнительного листа.

В заседании приняли участие представители:

от Компании «Goodhill Development Limited» - Дрындин А. Ю., представитель по доверенности от 21.10.2015;

от открытого акционерного общества «Мостострой-11» - Сабитова Е. А., представитель по доверенности от 23.08.2014.

С у д у с т а н о в и л :

Компания «Goodhill Development Limited» (далее – заявитель, Компания) обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к открытому акционерному обществу «Мостострой-11» (далее – заинтересованное лицо, ОАО «Мостострой-11»), уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда (Республика Кипр) по делу ICAC № ru 08-09/2014 от 19.01.2015, принятое судьей Кареном Арутюняном, о взыскании с ОАО «Мостострой-11» в пользу Компании денежных средств в размере: 739 000 000 руб. 00 коп. нанесенных убытков (ущерба), арбитражного сбора и расходов на администрирование арбитражного дела ICAC № ru 08-09/2014 в размере 64 000, 00 Евро в рублях по курсу ЦБ РФ на дату взыскания; выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения решения Международного коммерческого арбитражного суда (Республика Кипр) по делу ICAC № ru 08-09/2014 от 19.01.2015 о взыскании денежных средств.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 09.07.2015 по делу № А32-19377/2015 дело передано по подсудности на рассмотрение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Определением от 03.12.2015 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в удовлетворении заявления Компании отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Компания обратилась

в суд с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемое определение полностью, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, которым удовлетворить заявление Компании.

По мнению заявителя жалобы, обжалуемое определение является незаконным и необоснованным, подлежащим отмене, как принятое с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и защита охраняемых законом публичных интересов. Заявитель считает, что судом оспариваемое определение принято в нарушение действующих нормативно-правовых основ внутрироссийского, а также международного права.

Возражения ОАО «Мостострой-11» на кассационную жалобу судом кассационной инстанции во внимание не принимаются ввиду несоблюдения требований статьи 279 АПК РФ о заблаговременном (с учетом нахождения заявителя жалобы в Республике Кипр) направлении возражений в адрес других лиц, участвующих в деле в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с возражениями до начала судебного заседания.

В судебном заседании представитель ОАО «Мостострой-11» пояснил, что суд обоснованно и правомерно отказал Компании в удовлетворении ее заявления, кассационная жалоба не имеет под собой правовых оснований. Нормативными актами Международного арбитражного коммерческого суда установлена необходимость наличия договоренности сторон о рассмотрении любых споров, возникающих, либо могущих возникнуть из их правоотношений, либо конкретного спора на рассмотрение в указанный суд. Данное соглашение может быть оформлено в виде отдельного документа, либо являться оговоркой в договоре. Между заявителем и заинтересованным лицом подобных соглашений не заключалось, оговорок не создавалось, в связи с чем Международный коммерческий арбитражный суд (Республика

Кипр) неправомерно принял в производство исковое заявление Компании, а вынесенное решение об его удовлетворении является незаконным. Стороны договора цессии оговорили порядок обращения в судебные инстанции в случае возникновения споров и разногласий, вытекающих из договора цессии. Просил суд оставить обжалуемое определение от 26.11.2015 без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив в соответствии со статьями 274, 284, 286 АПК РФ законность обжалуемого судебного акта, суд кассационной инстанции не находит оснований для его отмены.

Как следует из материалов дела, между закрытым акционерным обществом «АС'С»» (далее – ЗАО «АС'С») и ОАО «Мостострой-11» был заключен договор о совместной деятельности от 07.07.2005 № 01-05-сд, по условиям которого стороны объединяют свои усилия материальные, организационные, интеллектуальные, маркетинговые и иные ресурсы и совместно действуют без образования юридического лица для достижения общей цели: проектирование, строительство и ввод в эксплуатацию офисного здания и многоэтажного жилого дома в г. Тюмени, ул. Холодильная, 67, ул. Холодильная, 71, для чего создают простое товарищество.

В соответствии с пунктом 6.3. договора о совместной деятельности от 07.07.2005 № 01-05-сд при наличии споров между сторонами проводятся переговоры; если переговоры не привели к положительному решению спорного вопроса, спор передается на рассмотрение Арбитражного суда Тюменской области. Вопросы, не регулируемые сторонами в настоящем договоре, разрешаются в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации (пункт 10.7 договора о совместной деятельности от 07.07.2005 № 01-05-сд).

В дальнейшем между ЗАО «АС'С» и Компанией - юридическим лицом Кипра был заключен договор от 29.07.2012 № 0712 на переуступку прав требований (цессия), истекающих от договора совместной деятельности

(простое товарищество № 01-05-сд) (далее по тексту – договор цессии от 29.07.2012), предметом которого является переуступка прав требования (цессия) ЗАО «АС'С» к партнеру по договору простого товарищества № 01-05-сд ОАО «Мостострой-11». В соответствии с пунктом 4.4 договора цессии от 29.07.2012 все возникающие по данному договору споры разрешаются мирным путем сторонами, в случае неразрешимых споров, каждая сторона вправе обратиться в арбитражный суд Кипра или в суд общей юрисдикции Кипра в соответствии с их компетенцией.

Компания обратилась в Международный коммерческий арбитражный суд при Международном комитете защиты собственности (Республика Кипр) (далее - МКАС) с исковым заявлением к ОАО «Мостострой-11» (Российская Федерация) о возмещении ущерба в размере 50% от суммы нанесенных убытков (упущенной выгоды) простому товариществу преднамеренным неисполнением договора о совместной деятельности со стороны ОАО «Мостострой-11» в сумме 1 478 000 000 рублей и обязании ОАО «Мостострой-11» перечислить положенную сумму на счет Компании в размере 739 000 000 рублей. Также Компания просила МКАС обязать ОАО «Мостострой-11» включить все затраты, произведенные стороной ЗАО «АС'С» в выделенный баланс с раздельным учетом и произвести расчет и взаимозачет требований сторон к товариществу, а также принудить ОАО «Мостострой- 11» предоставить МКАС и сторонам ежеквартальные и ежегодны отчеты простого товарищества по НДС, одновременно затребовать копии таких отчетов из УФНС для сверки их достоверности.

Письмом от 28.08.2014 № 2638 ОАО «Мостострой-11» выразило свой протест против рассмотрения вышеуказанного спора в МКАС, мотивируя тем, что между Компанией и ОАО «Мостострой-11» (равно как и между ОАО «Мостострой-11» и ЗАО «АС'С») соглашение о передаче споров на рассмотрение МКАС не заключалось.

Решением МКАС от 19.01.2015 по делу ICAC № ru 08-09/2014 исковые

требования Компании удовлетворены. С ОАО «Мостострой-11» в пользу Компании взыскана стоимость нанесенных убытков (ущерба) в размере 739 000 000 рублей. Также МКАС обязал ОАО «Мостострой-11» включить все затраты, произведенные стороной простого товарищества – ЗАО «АС'С» в выделенный баланс совместной деятельности по Договору № 01-05-сд о совместной деятельности от 07.07.2005 с раздельным учетом и произвести расчет и взаимозачет требований сторон к товариществу, предоставив отчетность соответствующим налоговым органам РФ, как того требует действующее законодательство России; на ОАО «Мостострой-11» возложены расходы на администрирование арбитражного дела ICAC № ru 08-09/2014 в размере 64 000 евро.

В связи с тем, что вышеуказанное решение МКАС ОАО «Мостострой - 11» в добровольном порядке исполнено не было, Компания обратилась с заявлением о признании и приведении в исполнение указанного решения и выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Определением от 03.12.2015 Арбитражного суда Ханты Мансийского автономного округа – Югры в удовлетворении заявления Компании было отказано.

Отказывая в удовлетворении требований Компании, суд исходил из того, что поскольку в рамках рассматриваемого дела не было представлено доказательств заключения между Компанией и ОАО «Мостострой-11» письменного соглашения, содержащего арбитражную оговорку о передаче спора в МКАС, то спор из неисполнения или ненадлежащего исполнения ОАО «Мостострой-11» договора о совместной деятельности от 07.07.2005 № 01-05-сд подлежал рассмотрению в Арбитражном суде Тюменской области.

Суд кассационной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы на обжалуемый судебный акт.

В соответствии с частью 1 статьи 241 АПК РФ решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

При рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных частью 1 статьи 244 АПК РФ, путем исследования представленных в арбитражный суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

Российская Федерация является членом Конвенции Организации Объединенных Наций «О признании и исполнении иностранных арбитражных решений», принятой 10 июня 1958 года в Нью-Йорке, ратифицированной СССР в 1960, Кипром в 1980 (далее - Конвенция ООН 1958 года).

В соответствии с пунктом «с» части 1 статьи V Конвенции ООН 1958 года в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления

по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или оговоркой, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением или оговоркой, то та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или арбитражной оговоркой в договоре, может быть признана и приведена в исполнение.

Кроме того, компетентный суд вправе отказать в признании и приведении в исполнение арбитражного решения в случае, если a) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны, или b) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны (часть 2 статьи V).

Частью 2 статьи 35 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» предусмотрено, что сторона, основывающаяся на арбитражном решении или ходатайствующая о приведении его в исполнение, должна представить должным образом заверенное подлинное арбитражное решение или должным образом заверенную копию такового, а также подлинное арбитражное соглашение, указанное в статье 7, или должным образом заверенную копию такового. Если арбитражное решение или соглашение изложены на иностранном языке, сторона должна представить должным образом заверенный перевод этих документов на русский язык.

Как установлено судом первой инстанции, договор о совместной деятельности от 07.07.2005 № 01-05-сд арбитражной оговорки не содержит. Отдельного соглашения в письменной форме, содержащего арбитражную оговорку о передаче спора в МКАС в материалы дела представлено не было.

Кроме того, договор цессии от 29.07.2012, предметом которого является переуступка прав требования (цессия) ЗАО «АС'С» к партнеру по договору

простого товарищества № 01-05-сд ОАО «Мостострой-11», вышеуказанную оговорку также не содержит.

Следовательно, МКАС не имел правовых оснований для вынесения решения по делу ICAC № ru 08-09/2014 от 19.01.2015 о взыскании заявленных денежных средств.

Судом кассационной инстанции отклоняются доводы заявителя жалобы как направленные на переоценку доказательств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Оценив и исследовав представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, установив, что правовых оснований для удовлетворения требований Компании о признании и приведении в исполнение решения МКАС в отсутствие письменного соглашения, содержащего арбитражную оговорку, не имелось, арбитражный суд обосновано отказал заявителю в удовлетворении заявленных требований.

Иное толкование заявителем жалобы положений действующего законодательства и правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении судом первой инстанции норм права.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих отмену определения в порядке статьи 288 АПК РФ, судом не допущено. Обжалуемый судебный акт отмене не подлежит.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы относятся на ее заявителя на основании статьи 110 АПК РФ.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

определение от 03.12.2015 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры по делу № А75-10690/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий О.В. Герценштейн

Судьи Н.А. Аникина

Е.В. Клат