Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
ул. Мира, д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт http://www.hmao.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск
03 декабря 2015 г. Дело № А75-10690/2015

Резолютивная часть определения объявлена 26 ноября 2015 г.
Полный текст определения изготовлен 03 декабря 2015 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Гавриш С.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Шавлиной А.Ф., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Компании «Goodhill Development Limited» (Nicosia, Cyprus, 35, Armenias str., Zita Building, 6th floor, Office 601, 2003) о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Международном комитете защиты собственности (Республика Кипр) по делу ICAC № ru08-09/2014 от 19.01.2015 и выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение указанного решения,

с участием представителей:

от Компании «Goodhill Development Limited» - Дрындин А.Ю. по доверенности от 21.10.2015,

от открытого акционерного общества «Мостострой-11» – Сабитова Е.А. по доверенности от 23.08.2014,

у с т а н о в и л :

Компания «Goodhill Development Limited» (Nicosia, Cyprus, 35, Armenias str., Zita Building, 6th floor, Office 601, 2003) (далее – заявитель, Компания) обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к открытому акционерному обществу «Мостострой-11» (ОГРН 1028601680359, ИНН 8617001665, дата государственной регистрации в качестве юридического лица: 25.11.2002, место нахождения: Российская Федерация, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Сургут) (далее – заинтересованное лицо,

общество «Мостострой-11») о выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения решения Международного коммерческого арбитражного суда (Республика Кипр) по делу ICAC № ru 08-09/2014 от 19.01.2015 о взыскании денежных средств в размере:

- 739 000 000 руб. 00 коп. нанесенных убытков (ущерба),

- арбитражного сбора и расходов на администрирование арбитражного дела ICAC № ru 08-09/2014 в размере 64 000, 00 Евро в рублях по курсу ЦБ РФ на дату взыскания (далее по тексту – заявление).

30.06.2015 в Арбитражный суд Краснодарского края поступило уточнение к заявлению от 29.06.2015, согласно которому Компания просит:

1) признать и привести в исполнение решение Международного коммерческого арбитражного суда (Республика Кипр) по делу ICAC № ru 08-09/2014 от 19.01.2015, принятое судьей Кареном Арутюняном, о взыскании с ОАО «Мостострой-11» в пользу Компании «Goodhill Development Limited» денежных средств в размере:

- 739 000 000 руб. 00 коп. нанесенных убытков (ущерба),

- арбитражного сбора и расходов на администрирование арбитражного дела ICAC № ru 08-09/2014 в размере 64 000, 00 Евро в рублях по курсу ЦБ РФ на дату взыскания;

2) выдать исполнительный лист для принудительного исполнения решения Международного коммерческого арбитражного суда (Республика Кипр) по делу ICAC № ru 08-09/2014 от 19.01.2015 о взыскании денежных средств в размере:

- 739 000 000 руб. 00 коп. нанесенных убытков (ущерба),

- арбитражного сбора и расходов на администрирование арбитражного дела ICAC № ru 08-09/2014 в размере 64 000, 00 Евро в рублях по курсу ЦБ РФ на дату взыскания (том 1 л.д. 141-146).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 09.07.2015 по делу № А32-19377/2015 ходатайство об уточнении заявленных требований принято к рассмотрению, дело № А32-19377/2015 передано по подсудности на рассмотрение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10.09.2015 по делу № А75-10690/2015 заявление Компании «Goodhill Development Limited» принято, возбуждено производство по делу, предварительное судебное заседание назначено на 28 октября 2015 года.

28.10.2015 в предварительном судебном заседании Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры представитель заявителя поддержал ранее

заявленное ходатайство об уточнении заявления. Суд принял уточнение заявленных требований.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28.10.2015 судебное разбирательство назначено на 20 ноября 2015 года.

Представитель заявителя в судебное заседание явился, заявленные требования поддержал.

Представитель заинтересованного лица в судебное заседание не явился, направил ходатайство об отложении судебного разбирательства либо об объявлении перерыва в судебном заседании. Протокольным определением суд отказал в удовлетворении ходатайства заинтересованного лица об отложении судебного разбирательства, объявил перерыв в судебном заседании до 26.11.2015. Об объявлении перерыва в судебном заседании, а также о времени и месте продолжения судебного заседания участники арбитражного процесса извещены путем размещения объявления на официальном сайте Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в сети «Интернет».

После окончания перерыва судебное заседание было продолжено в указанное время в том же составе суда, с участием представителей заявителя и заинтересованного лица.

Представитель заявителя заявленные требования (с учетом уточнения) поддержал в полном объеме.

Представитель заинтересованного лица полагал заявление не подлежащим удовлетворению по доводам отзыва на заявление (том 2 л.д. 40-45, 151-155).

Исследовав материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд находит заявление Компании не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Компания «Goodhill Development Limited» (Кипр) обратилась в Международный коммерческий арбитражный суд при Международном комитете защиты собственности (Республика Кипр) с исковым заявление к открытому акционерному обществу «Мостострой-11» (Российская Федерация) о возмещении ущерба в размере 50% от суммы нанесенных убытков (упущенной выгоды) простому товариществу (ПТ) преднамеренным неисполнением договора о совместной деятельности со стороны ОАО «Мостострой-11» в сумме 1 478 000 000, 00 (Один миллиард четыреста семьдесят восемь миллионов) рублей и обязании ОАО «Мостострой-11» перечислить положенную сумму на счет Компания «Goodhill Development Limited» (Кипр) в размере 739 000 000, 00 (Семьсот тридцать девять миллионов) рублей. Также Компания «Goodhill Development Limited» (Кипр) просила Международный коммерческий арбитражный суд обязать ОАО «Мостострой-11» включить все затраты, произведенные стороной

ЗАО «АС С» в выделенный баланс с раздельным учетом и произвести расчет и взаимозачет требований сторон к товариществу, а также принудить ОАО «Мостострой-11» предоставить МКАС и сторонам ежеквартальные и ежегодны отчеты простого товарищества по НДС, одновременно затребовать копии таких отчетов из УФНС для сверки их достоверности.

Письмом от 28.08.2014 № 2638 общество «Мостострой-11» выразило свой протест против рассмотрения вышеуказанного спора Международным коммерческим арбитражным судом при Международном комитете защиты собственности (Республика Кипр), мотивируя тем, что между Компанией «Goodhill Development Limited» и обществом «Мостострой-11» (равно как и между обществом «Мостострой-11» и закрытым акционерным обществом «АС С») соглашение о передаче споров на рассмотрение Международного коммерческого арбитражного суда при Международном комитете защиты собственности (Республика Кипр) не заключалось (том 1 л.д. 162-163).

Решением Международного коммерческого арбитражного суда при Международном комитете защиты собственности (Республика Кипр) от 19.01.2015 по делу ICAC № ru 08-09/2014 исковые требования Компания «Goodhill Development Limited» удовлетворены. С открытого акционерного общества «Мостострой-11» в пользу Компании «Goodhill Development Limited» взыскана стоимость нанесенных убытков (ущерба) в размере 739 000 000 рублей. Также Международный коммерческий арбитражный суд обязал открытое акционерное общество «Мостострой-11» включить все затраты, произведенные стороной простого товарищества – закрытым акционерным обществом «АС С» в выделенный баланс совместной деятельности по Договору № 01-05-сд о совместной деятельности от 07.07.2005 года с раздельным учетом и произвести расчет и взаимозачет требований сторон к товариществу, предоставив отчетность соответствующим налоговым органам РФ, как того требует действующее законодательство России; на открытое акционерное общество «Мостострой-11» возложены расходы на администрирование арбитражного дела ICAC № ru 08-09/2014 в размере 64 000 (шестьдесят четыре тысячи) евро (том 1 л.д. 28-46).

В связи с тем, что вышеуказанное решение Международного коммерческого арбитражного суда при Международном комитете защиты собственности (Республика Кипр) обществом «Мостострой-11» в добровольном порядке исполнено не было Компания «Goodhill Development Limited» обратилась с заявлением о признании и приведении в исполнение указанного решения и выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 241 Гражданского кодекса Российской Федерации решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

При рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных частью 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем исследования представленных в арбитражный суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации.

В рассматриваемом деле таким международным договором является Конвенция Организации Объединенных Наций (далее - Конвенция) о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 г.), участниками которой в том числе являются Кипр и Российская Федерация.

Исчерпывающий перечень оснований для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения приведен в статье V названной Конвенции, согласно пункту «с» которой в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или

арбитражной оговорки в договоре, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или оговоркой, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением или оговоркой, то та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или арбитражной оговоркой в договоре, может быть признана и приведена в исполнение.

Аналогичные положения закреплены в пункте 1 статьи 36 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже».

В соответствии со статьей 7 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» арбитражное соглашение - это соглашение сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило оно договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме. Соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, или заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием иных средств электросвязи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения, либо путем обмена исковым заявлением и отзывом на иск, в которых одна из сторон утверждает о наличии соглашения, а другая против этого не возражает. Ссылка в договоре на документ, содержащий арбитражную оговорку, является арбитражным соглашением при условии, что договор заключен в письменной форме и данная ссылка такова, что делает упомянутую оговорку частью договора.

Как следует из материалов дела и установлено судом, между закрытым акционерным обществом «АС С» (далее – общество «АС С») и открытым акционерным обществом «Мостострой-11» был заключен договор о совместной деятельности от 07.07.2005 № 01-05-сд, по условиям которого стороны объединяют свои усилия материальные, организационные, интеллектуальные, маркетинговые и иные ресурсы и совместно действуют без образования юридического лица для достижения общей цели: проектирование, строительство и ввод в эксплуатацию офисного здания и многоэтажного жилого дома в г.Тюмени, ул. Холодильная, 67 -ул.Холодильная, 71, для чего создают простое товарищество (том 1 л.д. 148-155; том 2 л.д. 156-161).

В соответствии с пунктом 6.3. договора о совместной деятельности от 07.07.2005 № 01-05-сд при наличии споров между сторонами проводятся переговоры; если

переговоры не привели к положительному решению спорного вопроса, спор передается на рассмотрение арбитражного суда Тюменской области.

Вопросы, не регулируемые сторонами в настоящем договоре, разрешаются в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации (пункт 10.7 договора о совместной деятельности от 07.07.2005 № 01-05-сд).

В дальнейшем между обществом «АС С» и Компанией «Goodhill Development Limited» - юридическим лицом Кипра (далее – стороны) был заключен договор от 29.07.2012 № 0712 на переуступку прав требований (цессия), истекающих от договора совместной деятельности (простое товарищество № 01-05-сд) (далее по тексту – договор цессии от 29.07.2012), предметом которого является переуступка прав требования (цессия) ЗАО «АС С» к партнеру по договору простого товарищества № 01-05-сд ОАО «Мостострой-11» (том 1 л.д. 156-158).

В соответствии с пунктом 4.4 договора цессии от 29.07.2012 все возникающие по данному договору споры разрешаются мирным путем сторонами, в случае неразрешимых споров, каждая сторона вправе обратиться в арбитражный суд Кипра или в суд общей юрисдикции Кипра в соответствии с их компетенцией.

Таким образом, подсудность, вытекающая из исполнения договора цессии от 29.07.2012, определена сторонами этого договора как судебные инстанции Кипра.

Между тем, компетенция арбитражных судов Российской Федерации и подсудность в отношении споров, вытекающих из договора о совместной деятельности от 07.07.2005 № 01-05-сд, изменена не была. Доказательства обратного в материалы дела не представлены.

В силу статей 382 и 391 Гражданского кодекса Российской Федерации уступка права требования и перевод долга являются основаниями перемены лиц в обязательстве.

Согласно статье 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

Согласно правовой позиции, сформулированной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.04.2010 № 15887/09, право на защиту интересов конкретным способом и в конкретном суде, избранном первоначальными сторонами, переходит от первоначального кредитора к цессионарию.

Таким образом, если арбитражная оговорка включена в основной договор в качестве его составной части, то при замене стороны данного договора в порядке цессии к цессионарию переходят, в том числе, права и обязанности в части порядка рассмотрения споров, вытекающих из договора.

Следовательно, соглашение сторон о рассмотрении споров в Арбитражном суде Тюменской области, содержащееся в договоре о совместной деятельности от 07.07.2005 № 01-05-сд, сохраняет свою силу для должника (в данном случае – для общества «Мостострой-11»).

Принимая во внимание автономный характер арбитражной оговорки, изменение ее содержания могло быть произведено только цессионарием (в данном случае – Компанией) и должником (в данном случае – обществом «Мостострой-11»). Несоблюдение подобного порядка означает, что изменение ее не произошло и оговорка в отношении рассмотрения спора действует в первоначальной редакции, согласованной в договоре о совместной деятельности от 07.07.2005 № 01-05-сд.

Арбитражный суд не располагает доказательствами заключения между Компанией и обществом «Мостострой-11» письменного соглашения, содержащего арбитражную оговорку о передаче спора в Международный коммерческий арбитражный суд при Международном комитете защиты собственности (Республика Кипр).

Между тем, решение Международного коммерческого арбитражного суда при Международном комитете защиты собственности (Республика Кипр) от 19.01.2015 по делу ICAC № ru 08-09/2014 содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы договора цессии от 29.07.2012 № 0712 и содержащейся в нем арбитражной оговорки, и касается не отношений сторон этого договора, а отношений сторон по договору о совместной деятельности от 07.07.2005 № 01-05-сд.

Следовательно, Международный коммерческий арбитражный суд при Международном комитете защиты собственности (Республика Кипр) вышел за пределы арбитражной оговорки, содержащейся в договоре цессии от 29.07.2012.

Спор из неисполнения или ненадлежащего исполнения обществом «Мостострой-11» договора о совместной деятельности от 07.07.2005 № 01-05-сд подлежал рассмотрению в арбитражном суде Российской Федерации, а именно в Арбитражном суде Тюменской области.

На основании вышеизложенного, арбитражный суд не находит правовых оснований для удовлетворения требования Компании о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда (Республика Кипр) по делу ICAC № ru 08-09/2014 от 19.01.2015.

Поскольку оснований для удовлетворения требования о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда (Республика Кипр) по делу ICAC № ru 08-09/2014 от 19.01.2015 не имеется, арбитражный суд не находит оснований и для удовлетворения требования Компании о выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения указанного решения.

Таким образом, заявление Компании «Goodhill Development Limited» удовлетворению не подлежит в полном объеме.

В соответствии со статьями 101, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая отказ в удовлетворении заявленных требований, суд относит судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение заявления на Компанию «Goodhill Development Limited».

Руководствуясь статьями 184 - 188, 241 - 245 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л :

в удовлетворении заявления Компании «Goodhill Development Limited» отказать.

Настоящее определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья С.А. Гавриш