Категорія справи № **766/2710/16-ц: Цивільні справи; Розгляд клопотань про визнання та виконання рішень іноземних судів в Україні; Клопотання про визнання та звернення до виконання рішення іноземного суду, що підлягає примусовому виконанню.**
Надіслано судом: **16.06.2016.** Зареєстровано: **16.06.2016.** Оприлюднено: **21.06.2016.**
Дата набрання законної сили: **15.06.2016**

АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

Єдиний унікальний номер справи:766/2710/16-ц Головуючий в 1 інстанції: Ус О.В. Номер провадження: 22-ц/791/1538/16 Доповідач Іванова І.П.

УХВАЛА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

15 червня 2016 року **Колегія суддів судової палати у цивільних справах Апеляційного суду Херсонської області у складі:**

головуючого Іванової І.П.

суддів: Ігнатенко П.Я., Стародубця М.П.,

секретар Пісоцька Т.І.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Херсоні цивільну справу за апеляційною скаргою ОСОБА_1, яка діє в інтересах Закритого акціонерного товариства «КАСПЕР-ГРУП»

на ухвалу Херсонського міського суду Херсонської області від 13 травня 2016 року

по справі за клопотанням Закритого акціонерного товариства «КАСПЕР-ГРУП» про надання дозволу на примусове виконання рішення іноземного суду, видачу виконавчого листа, -

ВСТАНОВИЛА:

У травні 2016 року Закрите акціонерне товариство «КАСПЕР-ГРУП» (далі - ЗАТ «КАСПЕР-ГРУП») звернулось до суду з клопотанням про надання дозволу на примусове виконання рішення іноземного суду, видачу виконавчого листа, мотивуючи свої вимоги тим, що рішенням Арбітражного суду м. Москви від 30 червня 2015 року у справі № А40-34221/15 з Приватного підриємства «ПЕЛІКАН ДС» (далі ПП «ПЕЛІКАН ДС») на користь ЗАТ «КАСПЕР-ГРУП» стягнуто заборгованість у розмірі 173630 доларів США 85 центів, неустойку в сумі 26108 доларів США та витрати по держмиту в сумі 85753 російські рублі. Заявник зазначив, що вказане рішення вступило в законну силу 31 липня 2015 року, про що свідчить відмітка в офіційному документі виконавчому листі, виданому 13 серпня 2015 року, однак на території Російської Федерації рішення не виконувалось у звязку з зареєстрованим місцезнаходженням боржника в Україні.

На підставі викладеного, посилаючись на ч. 1 ст. 390, ч. 2 ст. 394 ЦПК України, ч. 2 ст. 10 ЦК України, ст. 3 Закону України «Про міжнародне приватне право», ст. 8 Угоди про порядок вирішення спорів, повязаних із здійсненням господарської діяльності від 20 березня 1992 року, ратифікованої Постановою Верховної Ради України від 19 грудня 1992 року, ЗАТ «КАСПЕР-ГРУП» просило: надати дозвіл на примусове виконання на території України рішення Арбітражного суду м. Москви від 30 червня 2015 року; видати виконавчий лист на виконання на території України зазначеного рішення.

Ухвалою Херсонського міського суду Херсонської області від 13 травня 2016 рокуклопотання ЗАТ «КАСПЕР-ГРУП» залишено без розгляду та повернуто заявнику з доданими до нього документами.

В апеляційній скарзі ОСОБА_1, яка діє в інтересах ЗАТ «КАСПЕР-ГРУП», посилаючись на порушення судом норм процесуального права при постановленні ухвали, неповне зясування обставин, що мають значення для справи, просить її скасувати та направити справу до суду першої інстанції для вирішення питання про відкриття провадження у справі.

Заслухавши доповідача, вислухавши представника ЗАТ «КАСПЕР-ГРУП», дослідивши матеріали справи, колегія суддів вважає, що апеляційна скарга підлягає задоволенню з наступних підстав.

Ухвалою від 13 травня 2016 року Херсонський міський суд Херсонської області залишив клопотання ЗАТ «КАСПЕР-ГРУП» без розгляду та йому повернув на підставі ч. 4 ст. 394 ЦПК України.

Зокрема, в ухвалі зазначено, що заявником при подачі до суду клопотання про надання дозволу на примусове виконання рішення іноземного суду не додано офіційний документ про те, що рішення іноземного суду набрало законної сили, а також документ, який засвідчує, що сторона стосовно якої постановлено рішення іноземного суду і яка не брала участі в судовому процесі, була належним чином повідомлена про час і місце розгляду справи.

Стосовно першого аргументу суду колегія суддів вважає наступне.

За змістом ч. 2 ст.10 ЦК України та ст.3 Закону України «Про міжнародне приватне право» якщо в чинному міжнародному договорі України, укладеному у встановленому законом порядку, містяться інші правила, ніж ті, що встановлені відповідним актом цивільного законодавства, застосовуються правила відповідного міжнародного договору України.

Згідно ч. 2 ст. 394 ЦПК України до клопотання про надання дозволу на примусове виконання рішення іноземного суду додаються документи, передбачені міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України.

А саме, відповідно до ст. 8 Угоди про порядок вирішення спорів, повязаних із здійсненням господарської діяльності від 20 березня 1992 року, ратифікованої Постановою Верховної Ради України від 19 грудня 1992 року до клопотання додаються, окрім іншого, офіційний документ про те, що рішення набуло чинності, якщо це не випливає з тексту самого рішення, що передбачено також п. 2 ч. 3 ст. 394 ЦПК України.

З огляду на наявні матеріали справи, суд апеляційної інстанції приходить до висновку, що неможливо дати оцінку наданих до суду першої інстанції документів, оскільки згідно ухвали суду вони були повернуті заявнику. Однак, з огляду на надані документи на стадії розгляду справи апеляційним судом, вбачається, що рішення Арбітражного суду м. Москви від 30 червня 2015 року у справі № А40-34221/15 набрало законної сили 31 липня 2015 року відповідно до виконавчого листа, виданого 13 серпня 2015 року. Також, з переліку додатків, зазначених в клопотанні стає зрозумілим, що вказана копія виконавчого листа надавалася до суду першої інстанції.

Тому, колегія суддів погоджується з доводами апеляційної скарги про те, що заявником було надано разом з клопотанням офіційний документ для підтвердження набрання рішенням законної сили, передбачений зазначеними вище нормативно-правовими актами.

Що стосується висновку суду в ухвалі від 13 травня 2016 року про те, що ЗАТ «КАСПЕР-ГРУП» не додало до клопотання документ, який засвідчує, що сторона стосовно якої постановлено рішення іноземного суду і яка не брала участі в судовому процесі, була належним чином повідомлена про час і місце розгляду справи, то колегія суддів погоджуючись з доводами апеляційної скарги, приходить до такого.

Статтею 8 Угоди про порядок вирішення спорів, повязаних із здійсненням господарської діяльності від 20 березня 1992 року закріплено, що дійсно, особа, яка подає клопотання до суду про надання дозволу на примусове виконання рішення іноземного суду, надає також докази про повідомлення іншої сторони про процес.

ЗАТ «КАСПЕР-ГРУП» надав суду завірену копію повідомлення про вручення ПП «ПЕЛІКАН ДС» поштового відправлення, відповідно до якого арбітражний суд визнав боржника повідомленим належним чином про дату та час розгляду справи (а.с. 24, 35). Вказані документи зазначені наданими при поданні клопотання (а.с. 3). У звязку з чим, колегія суддів вважає, що представник ЗАТ «КАСПЕР-ГРУП» надав належні документи про повідомлення іншої сторони про процес, передбачені Угодою про порядок вирішення спорів, повязаних із здійсненням господарської діяльності від 20 березня 1992 року, оскільки питання допустимості вказаних доказів вирішується на стадії розгляду справи по суті згідно зі ст. 9 Угоди про порядок вирішення спорів, повязаних із здійсненням господарської діяльності від 20 березня 1992 року**,** де закріплено, що у виконанні рішення може бути відмовлено на прохання сторони, проти якої воно направлене, тільки якщо ця сторона надасть компетентному суду за місцем, де виклопочується виконання рішення, докази того, що вона не була повідомлена про процес, що також вказано в ст. 36 Закону України «Про міжнародний комерційний арбітраж», ст. V Конвенції про визнання та виконання іноземних арбітражних рішень від 10червня 1958 року.

Однак, як вбачається з ухвали суду про залишення без розгляду клопотання ЗАТ «КАСПЕР-ГРУП», суд з невідомих причин не надав оцінку документам, які зазначаються наданими в переліку додатків у клопотанні.

З огляду на викладене, ухвала постановлена з порушенням норм матеріального та процесуального права, невідповідністю висновкам суду обставинам справи, та підлягає скасуванню з переданням питання про відкриття провадження по справі до суду першої інстанції.

Керуючись ст. ст. 303, п. 3,4 ч. 1 ст. 311, ст. 315 ЦПК України, колегія суддів,

УХВАЛИЛА:

Апеляційну скаргу ОСОБА_1, яка діє в інтересах Закритого акціонерного товариства «КАСПЕР-ГРУП» задовольнити.

Ухвалу Херсонського міського суду Херсонської області від 13 травня 2016 рокускасувати.

Передати питання про відкриття провадження у справі до суду першої інстанції.

Ухвала оскарженню не підлягає, як така, що не перешкоджає подальшому провадженню у справі.

Головуючий І.П. Іванова

Судді: П.Я. Ігнатенко

ОСОБА_2