Категорія справи № **796/34/2018: не визначено.**
Надіслано судом: **не визначено.** Зареєстровано: **19.04.2018.** Оприлюднено: **20.04.2018.**

У Х В А Л А

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

5 квітня 2018 року. м. Київ

Справа №796/34/2018

Провадження №2-к/796/10/2018

Апеляційний суд міста Києва у складі головуючого судді Пікуль А.А., секретар Пузикова В.В., розглянувши у відкритому судовому засіданні в місті Києві заяву Компанії "DALMOND TRADE HOUSE LIMITED" (Республіка Кіпр) про визнання та надання дозволу на виконання рішення Міжнародного комерційного арбітражного суду при Торгово-промислової палаті України від 18 вересня 2017 року у справі за позовом Компанії "DALMOND TRADE HOUSE LIMITED" (Республіка Кіпр) до Публічного акціонерного товариства "Дніпровський металургійний комбінат" (Україна) про стягнення 717 759, 58 дол. США та 2 621,31 євро, у тому числі 659 879, 32 дол. США та 2 398 євро вартості поставленого товару, 57 880, 26 дол. США та 223, 31 євро - 3% річних від прострочених сум, і, крім того, відшкодування витрат по оплаті арбітражного збору,-

в с т а н о в и в:

Компанія "DALMOND TRADE HOUSE LIMITED" (Республіка Кіпр) (далі - Компанія) звернулась до суду із заявою про визнання та надання дозволу на виконання рішення МКАС при ТПП України від 18 вересня 2017 року у справі АС №192у/2017.

Свою заяву Компанія обгрунтовувала тим, що 18 вересня 2017 МКАС при ТПП України по справі АС № 192у/2017 за позовом Компанії до Публічного акціонерного товариства "Дніпровський металургійний комбінат" (Україна) (далі - ПАТ "ДМК") було ухвалено рішення про стягнення з ПАТ "ДМК" на користь Компанії 659 879, 32 доларів США та 2 398 євро вартості поставленого товару, 57 826, 02 доларів США та 222, 52 євро - 3% річних, 17 405, 26 доларів США у відшкодування витрат по сплаті арбітражного збору, а всього 735 110, 60 доларів США і 2620, 52 євро. Рішення суду набрало законної сили, є остаточним та підлягає негайному виконанню.

Представник заявника зазначив, що правовою підставою для розгляду справи в МКАС при ТПП України є пункт 17.2. контракту № DTH-025-13/13-0555-12 від 04.03.2013 р. (далі - Контракт). Крім того, по даній справі відсутнє рішення суду України, що набрало законної сили, у спорі між тими самими сторонами, з того ж предмету та з тих же підстав. Відсутня і справа в провадженні суду України у спорі між тими самими сторонами з того ж предмету, та на тих же підставах.

За наведених обставин представник заявника просив задовольнити заяву про визнання і надання дозволу на виконання рішення МКАС при ТПП України по справі АС № 193у/2017 від 18.09.2017 року, а також видати виконавчий лист на примусове виконання рішення МКАС при ТПП України по справі АС № 192у/2017 від 18.09.2017 про стягнення з ПАТ "ДМК" на користь Компанії: 659 879, 32 доларів США та 2 398 євро вартості поставленого товару, 57 826, 02 доларів США та 222, 52 євро - 3% річних, 17 405, 26 доларів США у відшкодування витрат по сплаті арбітражного збору, а всього 735 110, 60 доларів США і 2620, 52 євро.

Не погоджуючись з поданою заявою боржник, ПАТ "ДМК", подав до суду через свого представника письмові заперечення, посилаючись на те, що вимоги Компанії "DALMOND TRADE HOUSE LIMITED" є незаконними (а.с.116-121).

Вказував, що рішення МКАС при ТПП України містить тлумачення Контракту, що виходить за межі арбітражної угоди, оскільки жодна із сторін з цього приводу до арбітражу не зверталася. ПАТ "ДМК" вважає, що МКАС при ТПП України вийшов за межі арбітражної угоди, а рішення МКАС при ТПП України підлягає скасуванню, оскільки воно постановлено з порушенням вимог Закону України "Про міжнародний комерційний арбітраж", ЦК України та Контракту.

Крім того, представник боржника вважав, що спір між Компанією "DALMOND TRADEHOUSE LIMITED" та ПАТ "ДМК" мав вирішуватися господарськими судами України.

За вказаних обставин, представник ПАТ "ДМК" просив у задоволенні заяви Компанії відмовити.

Згідно з ч.3 ст.475 ЦПК України заява про визнання і надання дозволу на виконання рішення міжнародного комерційного арбітражу подається до апеляційного суду, юрисдикція якого поширюється на місто Київ, протягом трьох років з дня прийняття рішення міжнародним комерційним арбітражем.

Відповідно до ч.6 ст. 147 Закону України від 02 червня 2016 року № 1402-VIII "Про судоустрій і статус суддів" у разі ліквідації суду, що здійснює правосуддя на території відповідної адміністративно-територіальної одиниці (відповідних адміністративно-територіальних одиниць), та утворення нового суду, який забезпечує здійснення правосуддя на цій території, суд, що ліквідується, припиняє здійснення правосуддя з дня опублікування в газеті "Голос України" повідомлення голови новоутвореного суду про початок роботи новоутвореного суду.

Відповідно до п. 3 розділу XII "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України від 02 червня 2016 року № 1402-VIII "Про судоустрій і статус суддів" апеляційні суди, утворені до набрання чинності цим Законом, продовжують здійснювати свої повноваження до утворення апеляційних судів у відповідних апеляційних округах.

Представник Компанії "DALMOND TRADE HOUSE LIMITED", Матвієнко С.Р. в судовому засіданні заяву підтримала з підстав, наведених в ній, та просила задовольнити у повному обсязі.

Представник боржника ПАТ "ДМК", Панченко Ю.В., в судовому засіданні проти задоволення заяви заперечував, просив відмовити з підстав, наведених в письмових запереченнях.

Вислухавши пояснення представників учасників арбітражного розгляду, вивчивши заяву разом з доданими до неї матеріалами, суд дійшов висновку про те, що заяву слід задовольнити з наступних підстав.

Судом встановлено, що між Компанією "DALMOND TRADE HOUSE LIMITED" та ПАТ "Дніпровський металургійний комбінат ім. Ф.Е. Дзержинського", правонаступником якого є ПАТ "Дніпровський металургійний комбінат", 4 березня 2013 року укладено Контракт купівлі-продажу № DTH-025-13/13-0555-12 (а.с.40-54).

В укладеному між сторонами Контракті в статті 17 міститься Арбітражне застереження, відповідно до якого усі суперечки, що виникають з або в зв'язку з цим Контрактом, включаючи будь-яке питання, що стосується його укладання, дійсності або припинення, будуть передаватися на розгляд і остаточне

вирішення Міжнародного Комерційного Арбітражного Суду при Торгово-промисловій палаті України, м. Київ, відповідно до його Регламенту (п. 17.2. Контракту).

В пункті 17.3. сторони Контракту погодили, що цей Контракт регулюється положеннями Конвенції ООН про договори міжнародної купівлі-продажу товарів (1980), доповненими в разі потреби нормами матеріального права України. Арбітражний суд складається з трьох арбітрів. Місце проведення засідань Арбітражного суду - м. Києва, мова арбітражного розгляду - російська. Рішення арбітражу буде остаточним і обов'язковим для обох сторін.

У зв'язку з невиконанням ПАТ "ДМК" свої зобов'язань за укладеним з Компанією "DALMOND TRADE HOUSE LIMITED" Контрактом, на підставі ст.17 вказаного Контракту Компанія 9 червня 2017 року звернулася до МКАС при ТПП України з позовом.

18 вересня 2017 року МКАС при ТПП України прийнято рішення про стягнення з ПАТ "ДМК" на користь Компанії «DALMOND TRADE HOUSE LIMITED» 659 879, 32 доларів США та 2 398 євро вартості поставленого товару, 57 826, 02 доларів США та 222, 52 євро - 3% річних, 17 405, 26 доларів США у відшкодування витрат по сплаті арбітражного збору, а всього 735 110, 60 доларів США і 2620, 52 євро (а.с.23-39).

ПАТ "ДМК" був належним чином повідомлений про день, час і місце розгляду арбітражної справи (а.с.56-57).

Рішення прийнято у складі: голови складу Арбітражного суду Скрипченка С.П., арбітрів ОСОБА_4, ОСОБА_5

Рішення вступило в законну силу з 18 вересня 2017 року, є остаточним і підлягає негайному виконанню.

Статтею 81 Закону України "Про міжнародне приватне право" передбачено, що в Україні можуть бути визнані та виконані рішення іноземних судів у справах, що виникають з цивільних, трудових, сімейних та господарських правовідносин, вироки іноземних судів у кримінальних провадженнях у частині, що стосується відшкодування шкоди та заподіяних збитків, а також рішення іноземних арбітражів та інших органів іноземних держав, до компетенції яких належить розгляд цивільних і господарських справ, що набрали законної сили.

Згідно з ч.1 ст.82 Закону України "Про міжнародне приватне право" визнання та виконання рішень, визначених у статті 81 цього Закону, здійснюється у порядку, встановленому законом України.

Відповідно до ч.1 ст.35 Закону України "Про міжнародний комерційний арбітраж", арбітражне рішення, незалежно від того, в якій країні воно було винесено, визнається обов'язковим і при поданні до компетентного суду письмового клопотання виконується з урахуванням положень цієї статті та статті 36.

Порядок розгляду і вирішення заяви про визнання та надання дозволу на виконання рішення міжнародного комерційного арбітражу визначені в Главі 3 Розділу IX ЦПК України "Визнання та виконання рішень іноземних судів, міжнародних комерційних арбітражів в Україні, надання дозволу на примусове виконання рішень третейських судів".

Відповідно до положень ч.1 ст. 474 ЦПК України рішення міжнародного комерційного арбітражу (якщо його місце знаходиться за межами України), незалежно від того, в якій країні воно було винесено, визнається та виконується в Україні, якщо їх визнання та виконання передбачено міжнародним договором, згода на обов'язковість якого надана Верховною Радою України.

У разі якщо визнання та виконання рішення міжнародного комерційного арбітражу залежить від принципу взаємності, вважається, що він існує, оскільки не доведено інше (ч.2 ст.474).

За правилом ч.1 ст.482 ЦПК України надання дозволу на виконання рішення міжнародного комерційного арбітражу, якщо місце арбітражу знаходиться на території України, здійснюється судом у порядку, встановленому цією главою, з особливостями, передбаченими цією статтею.

Крім того, визнання та виконання арбітражних рішень регулюється також Конвенцією про визнання та виконання іноземних арбітражних рішень від 10 червня 1958 року (Нью-Йорк) (далі - Конвенція), яка набрала чинності для України з 8 січня 1961 року.

Нью-Йоркська конвенція встановлює, що кожна Договірна Держава визнає арбітражні рішення як обов'язкові і приводить їх до виконання згідно з процесуальними нормами тієї території, де запитується визнання і приведення у виконання цих рішень, на умовах, викладених у нижченаведених статтях Конвенції.

Статтею 4 Конвенції передбачено, що для визнання і приведення у виконання рішення іноземного арбітражного суду сторона, яка просить про таке визнання і виконання, при подачі відповідного прохання надає: a) належним чином засвідчений оригінал арбітражного рішення або належним чином завірену копію такого; b) оригінал арбітражної угоди або її належним чином засвідчену копію. Якщо арбітражне рішення або угода викладені не офіційною мовою тієї країни, де порушене клопотання про визнання і приведення у виконання рішення, також надається переклад цих документів на офіційну мову. Переклад засвідчується офіційним чи присяжним перекладачем чи дипломатичною або консульською установою.

Як вбачається з матеріалів справи, при зверненні у лютому 2018 року до суду із заявою про визнання та надання дозволу на виконання рішення МКАС при ТПП України від 18 вересня 2017 у справі АС № 192у/2017 Компанія «DALMOND TRADE HOUSE LIMITED» дотрималася, визначеного в ст.475 ЦПК України трирічного строку на подання заяви про визнання та надання дозволу на виконання вказаного рішення.

З матеріалів справи також вбачається, що до заяви стягувачем долучено документи у відповідності до переліку, визначеного статтею 4 Конвенції, що узгоджуються з положеннями ст. 476 ЦПК України та ст. 36 закону України "Про міжнародний комерційний арбітраж", а саме: нотаріально засвідчена копія арбітражного рішення МКАС при ТПП України від 18 вересня 2017 року у справі АС № 192у/2017; нотаріально засвідчена копія арбітражної угоди (Контракту купівлі-продажу № DTH-025-13/13-0555-12, укладеного 4 березня 2013 року між Компанією "DALMOND TRADE HOUSE LIMITED" та ПАТ "ДМК".

До заяви про визнання та надання дозволу на виконання рішення міжнародного комерційного арбітражу також долучено офіційні (нотаріально засвідчені) переклади вищевказаних документів на українську мову.

З викладеного вбачається, що при зверненні до суду з заявою про визнання та надання дозволу на виконання рішення МКАС при ТПП України від 18 вересня 2017 року у справі АС № 192у/2017, Компанією "DALMOND TRADE HOUSE LIMITED" було дотримано вимог процесуального закону України щодо строків звернення із заявою та вимог Конвенції про визнання та виконання іноземних арбітражних рішень від 10 червня 1958 року і ЦПК України щодо переліку документів, які повинні подаватися одночасно з такою заявою.

Конвенція про визнання та виконання іноземних арбітражних рішень від 10 червня 1958 року, презюмуючи обов'язковість арбітражного рішення, передбачає вичерпний, що не підлягає розширеному тлумаченню, перелік підстав, за яких компетентний суд може відмовити у визнанні та виконанні арбітражного рішення.

Згідно з ст.5 Конвенції про визнання та виконання іноземних арбітражних рішень від 10 червня 1958 року, у визнанні і приведенні у виконання арбітражного рішення може бути відмовлено на прохання тієї сторони, проти якої воно спрямовано, лише у разі, якщо ця сторона надасть компетентній владі за місцем порушеного клопотання про визнання і приведення рішення у виконання докази того, що: a) сторони в арбітражній угоді, за принципами застосовуваного до них закону, в будь-якій мірі були недієздатними або ця угода є недійсною за законом, якому сторони цю угоду підпорядкували, а за відсутності вказівки про таке підпорядкування, згідно із законом країни, де рішення було винесено, або b) сторона, проти якої винесено рішення, не була належним чином повідомлена про призначення арбітра або про арбітражний розгляд або з інших причин не могла подати свої пояснення, або c) вказане рішення винесено у спорі, не передбаченому або не підпадаючому під дію положень арбітражної угоди або арбітражного застереження в договорі, або містить висновки з питань, що виходять за межі арбітражної угоди або арбітражного застереження в договорі, з тим, однак, що у разі, якщо висновки з

питань, охоплених арбітражною угодою або застереженням, можуть бути відокремлені від тих, які не охоплюються такою угодою або застереженням, то та частина арбітражного рішення, яка містить висновки з питань, охоплених арбітражною угодою або арбітражним застереженням в договорі, може бути визнана і виконана, або d) склад арбітражного органу або арбітражний процес не відповідали угоді між сторонами або, за відсутності такої, не відповідали закону тієї країни, де мав місце арбітраж, або e) рішення ще не стало остаточним для сторін або було скасовано або призупинено його виконання компетентною владою країни, де воно було винесено, або країни, закон якої застосовувався. У визнанні та приведенні у виконання арбітражного рішення може бути також відмовлено, якщо компетентна влада країни, в якій порушується клопотання про визнання і приведення у виконання рішення, дійде висновку, що: a) об'єкт спору не може бути предметом арбітражного розгляду за законами цієї країни, або b) визнання і приведення у виконання цього рішення суперечать публічному порядку цієї країни.

Стаття 36 Закону України "Про міжнародний комерційний арбітраж" також передбачає, що у визнанні або у виконанні арбітражного рішення, незалежно від того, в якій державі воно було винесено, може бути відмовлено лише: 1) на прохання сторони, проти якої воно спрямоване, якщо ця сторона подасть компетентному суду, у якого просить визнання або виконання, доказ того, що: - одна із сторін в арбітражній угоді, зазначеній у статті 7, була якоюсь мірою недієздатною; або ця угода є недійсною за законом, якому сторони цю угоду підпорядкували, а в разі відсутності такої вказівки, - за законом держави, де рішення було винесено; або - сторону, проти якої винесено рішення, не було належним чином сповіщено про призначення арбітра чи про арбітражний розгляд або з інших поважних причин вона не могла подати свої пояснення; або - рішення винесено щодо спору, не передбаченого арбітражною угодою, або такого, що не підпадає під її умови, або містить постанови з питань, що виходять за межі арбітражної угоди; проте, якщо постанови з питань, охоплених арбітражною угодою, можуть бути відокремлені від тих, які не охоплюються такою угодою, то та частина арбітражного рішення, яка містить постанови з питань, що охоплені арбітражною угодою, може бути визнана і виконана; або - склад третейського суду або арбітражна процедура не відповідали угоді між сторонами або, за відсутності такої, не відповідали закону тієї держави, де мав місце арбітраж; або - рішення ще не стало обов'язковим для сторін, або було скасовано, або його виконання зупинено судом держави, в якій або згідно із законом якої воно було прийнято; або 2) якщо суд визнає, що: - об'єкт спору не може бути предметом арбітражного розгляду за законодавством України; або - визнання та виконання цього арбітражного рішення суперечить публічному порядку України.

Аналогічний наведеному перелік підстав для відмови у визнанні і наданні дозволу на виконання рішення міжнародного комерційного арбітражу визначено в ст.478 ЦПК України.

Відповідно до вищенаведених правових норм, обов'язок доведення наявності підстав для відмови у визнанні і виконанні арбітражного рішення покладається на сторону, яка заперечує проти заяви стягувача.

В судовому засіданні представник ПАТ "ДМК", Панченко Ю.В. підтримав подані заперечення та пояснив, що заяви про скасування рішення МКАС при ТПП України від 18 вересня 2017 року у справі АС № 192у/2017 ПАТ "ДМК" до суду не подавав.

Заперечуючи щодо поданої Компанією "DALMOND TRADE HOUSE LIMITED" заяви про визнання та надання дозволу на виконання рішення МКАС при ТПП України від 18 вересня 2017 року у справі АС № 192у/2017, ПАТ "ДМК" посилався на те, що умови арбітражної угоди є недійсними, оскільки не відповідають вимогам чинного законодавства, а також на те, що МКАС при ТПП України не мав право розглядати спір між Компанією та ПАТ "ДМК".

Так, відповідно до заперечень ПАТ "ДМК", формулювання, яке викладене в п.17.2. Контракту, не давало міжнародному комерційному арбітражу права на розгляд спору, який виник між Компанією "DALMOND TRADE HOUSE LIMITED" та ПАТ "ДМК", оскільки не конкретизоване місце проведення арбітражу.

Указані доводи ПАТ "ДМК" суд вважає необґрунтованими та безпідставними, оскільки в пункті 17.3. Контракту зазначено, що місцем проведення засідань Арбітражного суду є м. Київ. Більш того, в пункті 17.2. Контракту зазначено, що всі спори будуть розглядатися Арбітражним Судом при Торгово-промисловій палаті України в м. Києві.

Суд також вважає необґрунтованими доводи представника боржника про те, що положеннями п.17.2. Контракту не конкретизовано кількість арбітрів по справі, оскільки п.17.3 Контракту передбачено, що арбітражний суд складається з трьох арбітрів.

Посилання представника боржника на невідповідність п.17 Контракту положенням Закону України "Про зовнішньоекономічну діяльність", Закону України "Про міжнародний комерційний арбітраж", Положенню про форму зовнішньоекономічних договорів (контрактів) суд відхиляє як безпідставні та такі, що направлені на перекручування обставин справи на свою користь, оскільки указаним пунктом Контракту чітко визначено конкретну арбітражну установу, місце проведення арбітражного розгляду, кількість арбітрів, право, що регулює даний Контракт, мову арбітражного розгляду.

Посилання боржника ПАТ "ДМК" в своїх запереченнях на те, що рішення МКАС при ТПП України від 18 вересня 2017 року містить тлумачення Контракту, а саме те, що сторони даного Контракту з відповідними вимогами щодо зміни Контракту не звертались, також не заслуговують на увагу суду та не можуть бути підставою для відмови у визнанні та наданні дозволу на виконання рішення міжнародного комерційного арбітражу, оскільки вирішуючи питання про визнання та надання дозволу на виконання рішення міжнародного комерційного арбітражу, суд не може оцінювати чи законним є прийняте рішення, обговорювати його правильність по суті чи вносити будь-які зміни до його змісту, а перевіряє лише дотримання строків звернення з клопотанням, дотримання вимог процесуального закону щодо його форми і змісту та наявність обставин, які можуть бути підставою для відмови в задоволенні заяви, про що зазначалось вище.

В своїх запереченнях ПАТ "ДМК" не посилається на інші підстави, передбачені діючим законодавством, для відмови у задоволенні заяви Компанії "DALMOND TRADE HOUSE LIMITED" про визнання та надання дозволу на виконання рішення міжнародного комерційного арбітражу.

З огляду на викладене, суд вважає, що ПАТ "ДМК" не підтвердило існування визначених ст.36 Закону України "Про міжнародний комерційний арбітраж", ст.478 ЦПК України та Конвенцією про визнання та виконання іноземних арбітражних рішень від 10.06.1958 р. підстав для відмови в задоволенні заяви про визнання та надання дозволу на виконання рішення міжнародного комерційного арбітражу.

Таким чином, враховуючи, що на час звернення Компанії до суду із заявою про визнання та надання дозволу на виконання рішення міжнародного комерційного арбітражу рішення МКАС при ТПП України від 18 вересня 2017 року у справі АС № 192у/2017 вступило в законну силу, було остаточним для сторін та підлягало негайному виконанню, одночасно підстав для відмови в задоволенні заяви про визнання та надання дозволу на виконання рішення міжнародного комерційного арбітражу ПАТ "ДМК" не було доведено, а судом не встановлено, суд приходить до висновку про наявність правових підстав для задоволення заяви Компанії "DALMOND TRADE HOUSE LIMITED" про визнання і надання дозволу на виконання рішення Міжнародного комерційного арбітражного суду при Торгово-промисловій палаті України від 18 вересня 2017 року по справі АС № 192у/2017.

Ураховуючи зміст резолютивної частини даного рішення, суд приходить до висновку про наявність підстав для видачі виконавчого листа на виконання рішення МКАС при ТПП України від 18 вересня 2017 року по справі АС № 193у/2017 про стягнення з ПАТ "ДМК" на користь Компанії "DALMOND TRADE HOUSE LIMITED" 659 879, 32 доларів США та 2 398 євро вартості поставленого товару, 57 826, 02 доларів США та 222, 52 євро - 3% річних, 17 405, 26 доларів США у відшкодування витрат по сплаті арбітражного збору, а всього 735 110, 60 доларів США і 2620, 52 євро.

Керуючись ст.474, 477, 479, 482 ЦПК України (в редакції Закону № 2147-VIII від 03.10.2017), суд,-

У Х В А Л И В :

Заяву Компанії "DALMOND TRADE HOUSE LIMITED" (Республіка Кіпр) про визнання та надання дозволу на виконання рішення Міжнародного комерційного арбітражного суду при Торгово-промислової палаті України від 18 вересня 2017 року задовольнити.

Визнати і надати дозвіл на виконання рішення Міжнародного комерційного арбітражного суду при Торгово-промислової палаті України від 18 вересня 2017 року у складі: головуючого Скрипченка Сергія Парфеновича, арбітрів: ОСОБА_4; ОСОБА_5, у справі АС № 192у/2017 за позовом Компанії "DALMOND TRADE HOUSE LIMITED" (Республіка Кіпр) до Публічного акціонерного товариства "Дніпровський металургійний комбінат" (Україна),

відповідно до якого з Публічного акціонерного товариства "Дніпровський металургійний комбінат" (код ЄДРПОУ 05393043, місцезнаходження: Україна, Дніпропетровська область, місто Кам'янське, вулиця Соборна, 18-б) на користь Компанії "DALMOND TRADE HOUSE LIMITED" (Республіка Кіпр) (місцезнаходження: Spyrou Kyprianou, 20SANTA ROZA BUILDING, 4th floor, Flat/Office 403 Agioi Omologites, 1075, Nicosia, Cyprus Company No. 204974) стягненню підлягають 659 879, 32 доларів США та 2 398 євро вартості поставленого товару, 57 826, 02 доларів США та 222, 52 євро - 3% річних, 17 405, 26 доларів США у відшкодування витрат по сплаті арбітражного збору, а всього 735 110 (сімсот тридцять п'ять тисяч сто десять) доларів США 60 центів і 2620 (дві тисячі шістсот двадцять) євро 52 євроценти.

Видати виконавчий лист на примусове виконання рішення Міжнародного комерційного арбітражного суду при Торгово-промислової палаті України від 18 вересня 2017 року про стягнення з Публічного акціонерного товариства "Дніпровський металургійний комбінат" (код ЄДРПОУ 05393043, місцезнаходження: Україна, Дніпропетровська область, місто Кам'янське, вулиця Соборна, 18-б) на користь Компанії "DALMOND TRADE HOUSE LIMITED" (Республіка Кіпр) (місцезнаходження: Spyrou Kyprianou, 20SANTA ROZA BUILDING, 4th floor, Flat/Office 403 Agioi Omologites, 1075, Nicosia, Cyprus Company No. 204974) 659 879, 32 доларів США та 2 398 євро вартості поставленого товару, 57 826, 02 доларів США та 222, 52 євро - 3% річних, 17 405, 26 доларів США у відшкодування витрат по сплаті арбітражного збору, а всього 735 110 (сімсот тридцять п'ять тисяч сто десять) доларів США 60 центів і 2620 (дві тисячі шістсот двадцять) євро 52 євроценти.

Ухвала може бути оскаржена в апеляційному порядку до Верховного Суду протягом тридцяти днів з дня складення повного судового рішення.

Ухвала суду, якщо вона не була оскаржена в апеляційному порядку, набирає законної сили після закінчення строку на апеляційне оскарження.

У разі подання апеляційної скарги ухвала суду набирає законної сили після розгляду справи судом апеляційної інстанції.

Повний текст ухвали складений 10 квітня 2018 року.

Суддя: А.А. Пікуль