ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50-52

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

23 июня 2005 года Дело №А21-2499/2003

Резолютивная часть постановления объявлена 16 июня 2005 года

Постановление изготовлено в полном объеме 23 июня 2005 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:
председательствующего Я.В. Баркановой
судей И.А. Сериковой, И.А. Тимухиной

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи: М.И. Иноземцевой

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Администрации Калининградской области, Прокурора Калининградской области на определение Арбитражного суда Калининградской области от 20.01.05 г. по делу № А21-2499/2003 (судья З.Б. Лузанова),

по иску Прокурора Калининградской области
к 1 - Администрации Калининградской области, 2 - Региональному фонду развития Калининградской области, 3 - Компании "Дюк Инвестмент Лимитед"
3-е лицо 1 – Дрезднер Банк АГ, 2 – Дрезднер Кляйнворт Вассерштайн Лимитед, 3 - Калининградская областная Дума
о признании ничтожным кредитного соглашения и применении последствий недействительности ничтожной сделки

при участии:
от истца : И.А. Хорошевский, уд. № 90592, А.Н. Тяпышев, уд. № 03164
от ответчика : 1 – А.В. Савина, дов. №46-Д от 28.12.04 г., А.К. Апанавичус, дов. №21-Д от 15.06.05 г., 2 – А.И. Титовец, дов. от 17.02.05 г., 3 – А.А. Алексеенкова, дов. от 11.03.05 г., О.А. Шаманский, дов. от 03.02.05 г.
от 3-го лица: 1, 2 – не явились, уведомлены; 3 – А.В. Кузнецов, дов. №1455-1/11 от 08.06.05 г.

установил:

Прокурор Калининградской области обратился с иском к Администрации Калининградской области, Региональному фонду развития Калининградской области и Дрезднер Банку АГ о признании недействительным Кредитного соглашения от 18.11.97г., заключенного между Калининградской областью в лице Администрации Калининградской

области, Региональным фондом развития Калининградской области и Дрезднер Банком АГ.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 07.07.03 г. к участию в деле в качестве 3-го лица без самостоятельных требований была привлечена Калининградская областная Дума.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 17.02.04 г. произведена замена Дрезднер Банка АГ на Компанию «Дюк Инвестмент Лимитед» и к участию в деле в качестве 3-х лиц без самостоятельных требований были привлечены Дрезнер Банк АГ и Банк «Дрезднер Кляйнворт Вассерштайн Лимитед».

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 20.01.05 г. иск прокурора Калининградской области оставлен без рассмотрения.

В апелляционных жалобах Администрация Калининградской области и прокурор Калининградской области просят определение Арбитражного суда Калининградской области от 20.01.05 г. отменить, в удовлетворении ходатайств Регионального фонда развития Калининградской области и Компании «Дюк Инвестмент Лимитед» об оставлении иска прокурора Калининградской области без рассмотрения отказать, дело направить для рассмотрения по существу в суд первой инстанции, ссылаясь на то, что судебный акт противоречит нормам материального и процессуального права.

Представитель прокуратуры в судебном заседании доводы своей апелляционной жалобы поддержал, сославшись на то, что на прокурора не распространяется третейская оговорка, в силу чего прокурор имеет право обращаться в государственный арбитражный суд в соответствии со ст. 52 АПК РФ.

Представитель Администрации Калининградской области также поддержал доводы своей апелляционной жалобы, указав, что иск прокуратуры заявлен в государственных интересах, а не в интересах Администрации Калининградской области, в силу чего прокурор не связан третейской оговоркой сторон и может оспорить сделку в соответствии с действующим в Российской Федерации процессуальным законодательством.

Представители Регионального фонда развития и Компании «Дюк Инвестмент Лимитед» против удовлетворения апелляционных жалоб возражали, полагая, что определение суда первой инстанции законно и обоснованно, ссылаясь на приоритет норм международного права перед нормами Российского законодательства.

Представитель Калининградской областной Думы доводы апелляционных жалоб поддержал.

Представители Дрезднер Банк АГ и Дрезднер Кляйнворт Вассерштайн Лимитед в судебное заседание апелляционного суда не явились, жалобы рассматривались в их отсутствие в соответствие со ст.ст. 156, 266 АПК РФ.

Проверив законность и обоснованность определения Арбитражного суда Калининградской области от 20.01.05 г., апелляционный суд не находит оснований для его отмены или изменения ввиду следующего.

18 ноября 1997 года Калининградской областью в лице Администрации Калининградской области, Региональным фондом развития Калининградской области и Дрезднер Банком АГ было заключено Кредитное соглашение.

Указанное кредитное соглашение в ст. 27 (3) содержит следующую третейскую оговорку:

«Арбитраж. Любой Спор, исключительно по выбору Банка, будет передан для рассмотрения и окончательного урегулирования в арбитраж (при условии, что такой выбор не делается в отношении какого-либо Спора после того, как по этому Спору была сделана какая-либо передача в какой-либо из судов Англии) в соответствии с Арбитражным Регламентом ЮНСИТРАЛ, который будет действителен и применим в такое время. Состав арбитража будет состоять из трех арбитров, двое из которых назначаются соответствующими сторонами, а третий назначается двумя назначенными арбитрами, или, в случае недостижения соглашения, назначается Лондонским Международным Третейским судом. Если Арбитражным Регламентом ЮНСИТРАЛ не урегулирована конкретная ситуация, арбитры, по своему единоличному усмотрению, определяют, какому порядку действий необходимо следовать. Решение арбитров является окончательным и обязательным, и стороны настоящим определенно соглашаются исключить любое право апелляции к какому-либо другому суду, юрисдикция которого иначе распространялась бы на спор. Местом арбитража является Лондон, Англия, и на протяжении всего процесса арбитража будет использоваться английский язык. Арбитражный суд имеет полномочия рассматривать и включать в любые слушания, постановления или решения любой Спор, должным образом представленный на его рассмотрение Банком или, в случае любого встречного иска, заявленного против Банка Заемщиком и/или Фондом, в той части, в которой Спор возникает в связи с Договором; но при условии вышеизложенного другой Спор не будет включен или объединен с арбитражным разбирательством».

31 января 2003 года прокурор Калининградской области обратился в Арбитражный суд Калининградской области с иском о признании названного выше Кредитного соглашения недействительным.

4 февраля 2003 года Дрезднер Банк АГ уступил права по Кредитному соглашению от 18.11.97 г. Компании «Дрезднер Кляйнворт Вассерштайн Лимитед».

11 февраля 2003 года Компания «Дрезднер Кляйнворт Вассерштайн Лимитед» уступила права по Кредитному соглашению от 18.11.97 г. Компании «Дюк Инвестмент Лимитед».

Поскольку переход права требования по Кредитному соглашению произошел после обращения прокурора с иском в Арбитражный суд Калининградской области, 25.08.03 г. Дрезднер Банк АГ обратился в Арбитражный суд Калининградской области с ходатайством о замене ответчика в порядке процессуального правопреемства на Компанию «Дюк Инвестмент Лимитед».

Заменив ответчика по делу, основываясь на наличии третейской оговорки, Арбитражный суд Калининградской области иск прокурора оставил без рассмотрения.

Апелляционный суд не усматривает в действиях Арбитражного суда Калининградской области нарушений норм процессуального законодательства по следующим основаниям.

Согласно п. 4 ст. 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры России являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, применяются правила международного договора. Аналогичное правило относительно приоритета международных договоров предусмотрено также ч. 4 ст. 13 АПК РФ.

Согласно п. 1 ст. II Конвенции ООН «О принятии и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (Нью-Йорк 1958 год) (Далее – «Нью-Йоркская Конвенция») каждое Договаривающееся Государство признает письменное соглашение, по которому стороны обязуются передавать в арбитраж все или какие-либо споры, возникшие или могущие возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным договорным или иным правоотношением, объект которого может быть предметом арбитражного разбирательства.

На основании п. 3 ст. II Нью-Йоркской Конвенции суд Договаривающегося Государства, если к нему поступает иск по вопросу, по которому стороны заключили соглашение, должен, по просьбе одной из сторон, направить стороны в арбитраж, если не

найдет, что арбитражное соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Согласно ст. 16 (1) Типового Закона ЮНСИТРАЛ «О международном торговом арбитраже» от 21 июня 1985 года и принятом на его основе Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже» (п. 1 ст. 16) арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, должна толковаться как соглашение, не зависящее от других условий договора. Вынесение решения о недействительности договора не влечет за собой в силу закона недействительность арбитражной оговорки.

При таких обстоятельствах Кредитное соглашение и содержащаяся в нем арбитражная оговорка являются независимыми друг от друга соглашениями, действительность которых устанавливается отдельно в отношении каждого из них.

Апелляционный суд не усматривает оснований считать содержащуюся в Кредитном соглашении арбитражную оговорку недействительной.

С учетом того, что ст. 27 (3) Кредитного соглашения предусматривает применение к нему английского права и что решение международного арбитража по взысканию задолженности по Кредитному соглашению состоялось 01.10.04 г. в г. Лондоне, Великобритания, действительность арбитражной оговорки Кредитного соглашения регулируется английским правом.

Состав арбитража Лондонского международного третейского суда в решении от 1 октября 2004 года по делу №3515 «Дюк Инвестмент Лимитед против (1) Калининградская область в лице Администрации Калининградской области и (2) Регионального фонда развития Калининградской области» («Решение Арбитража») решил, что Кредитное соглашение от 18.11.97 г. действительно по английскому праву. Решение Арбитража вступило в силу с момента вынесения и не было оспорено в установленном порядке.

При таких обстоятельствах действительность арбитражной оговорки Кредитного соглашения является установленной по английскому праву Решением Арбитража, которое согласно требованиям ст. 14 АПК РФ может также рассматриваться в качестве надлежащего доказательства содержания норм английского права по данному вопросу.

Кроме того, содержащаяся в Кредитном соглашении арбитражная оговорка, по мнению апелляционного суда, действительна и в соответствии с нормами Российского законодательства.

Согласно п. 2 ст. VI Европейской Конвенции о внешнеторговом арбитраже (Женева, 1961 г.) (далее – Европейская Конвенция), решая вопрос о действительности

арбитражного соглашения, суды должны руководствоваться, если вопрос касается правоспособности сторон, законом, который к ним применим.

На основании п. 1 ст. 1202 ГК РФ, личным законом юридического лица считается право страны, где учреждено юридическое лицо.

Для определения правосубъектности Калининградской области, действующей в лице Администрации Калининградской области, в целях установления действительности заключения арбитражной оговорки Кредитного соглашения подлежит применению российское право.

В этой связи арбитражная оговорка может быть признана недействительна лишь в случае отсутствия законных полномочий по ее заключению от имени Калининградской области у Главы Администрации (губернатора) Калининградской области.

Согласно п. 1 ст. 125 ГК РФ, от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

На основании пп. «и» п. 1 ст. 48 Закона РФ от 05.03.92 г. №2449-1 «О краевом, областном Совете народных депутатов», определявшего полномочия краевой, областной администрации на момент подписания Кредитного соглашения, администрация вправе представлять область в отношениях с субъектами Российской Федерации, органами государственной власти и управления, органами местного самоуправления, общественными объединениями и другими общественными объединениями, подписывать с ними договоры.

Согласно п. «а» ст. 27 Закона Калининградской области от 18.01.96 г. № 30 «О вступлении в действие Устава (Основного Закона) Калининградской области», Глава Администрации (губернатор) Калининградской области представляет область при осуществлении внешнеэкономических связей, при этом он вправе подписывать договоры от имени Калининградской области.

Кроме того, на основании ст. 3 Федерального Закона от 22.01.96 г. № 13-ФЗ «Об особой экономической зоне в Калининградской области», Администрация Калининградской области, выполняющая функции Администрации Особой экономической зоны (созданной в пределах всей Калининградской области для ее экономического развития), вправе в соответствии с законодательством РФ заключать договоры гражданско-правового характера и вступать в иные гражданско-правовые отношения с

российскими и иностранными инвесторами, иными российскими и иностранными предпринимателями в Особой экономической зоне.

При таких обстоятельствах, в отсутствии каких-либо законодательных ограничений, Глава Администрации (губернатор) Калининградской области имел необходимые полномочия по российскому праву подписать арбитражную оговорку Кредитного соглашения от 18.11.97 г.

При этом, апелляционный суд считает, что спор по иску прокурора Калининградской области охватывается названной выше арбитражной оговоркой по следующим основаниям.

Исходя из буквального смысла статей 27.2 и 27.3 Кредитного соглашения, стороны договорились о передаче всех возникающих в связи с Кредитным соглашением споров в третейский суд (вне зависимости от того, инициирован такой спор Банком или любой иной стороной Кредитного соглашения), при условии о том, что Банк а) предварительно не передал спор на рассмотрение английских судов, и/или б) в последующем заявил о передаче такого спора в арбитраж (третейский суд). Заявление о передаче спора на рассмотрение третейского суда было сделано Компанией «Дюк Инвестмент Лимитед» при рассмотрении настоящего спора в Арбитражном суде Калининградской области.

В соответствии с ч. 3 ст. 52 АПК РФ прокурор, обратившийся в арбитражный суд, пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца. Однако прокурор в арбитражном процессе может распоряжаться лишь процессуальными правами, выступая в качестве процессуального истца в интересах обладателя нарушенного материального права согласно ч. 1 ст. 52 АПК РФ.

Так как прокурор заявил иск о недействительности Кредитного соглашения, предмет данного спора подпадает под действие арбитражной оговорки Кредитного соглашения, согласно которой все споры по Кредитному соглашению, в том числе, споры, касающиеся его недействительности (ст. 27.2 (а) Кредитного соглашения), подлежат разрешению путем международного арбитража.

Заявив иск о признании Кредитного соглашения недействительным и применении последствий его недействительности, прокурор Калининградской области выступает в качестве «процессуального» истца в интересах Калининградской области, которая является стороной арбитражного соглашения. Поэтому действие арбитражной оговорки Кредитного соглашения непосредственно распространяется и на прокурора Калининградской области.

При этом апелляционный суд не принимает возражений представителей прокуратуры относительно того, что настоящий иск заявлен в государственных интересах, а не в интересах Калининградской области. По существу, заявив настоящий иск, прокурор обратился в защиту интересов субъекта РФ – Калининградской области, которая связана заключенной ею арбитражной оговоркой. Доказательств того, что в рамках настоящего спора прокурор защищает интересы РФ, равно как и доказательств нарушения прав РФ заключенным сторонами Кредитным соглашением, представителями прокуратуры не представлено.

Кроме того, апелляционный суд не может согласиться с тем, что ответчик отказался от своего права на рассмотрение настоящего спора третейским судом.

В соответствии с п. 5 ст. 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде.

При этом до заявления о рассмотрении настоящего спора третейским судом Дрезднер Банк АГ обратился за принятием встречных обеспечительных мер и сделал заявление о процессуальном правопреемстве путем замены его на Компанию «Дюк Инвестмент Лимитед».

Согласно п. 4 ст. VI Европейской Конвенции испрашивание одной из сторон временных мер или мер предварительного обеспечения в государственном суде не должно рассматриваться как несопоставимое с арбитражным соглашением, ни как передача дела в государственный суд для разрешения его по существу. Аналогичная норма содержится и в ст. 9 Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже».

Таким образом, обращение стороны арбитражного соглашения в государственный суд за обеспечительными мерами само по себе не означает отказа от права на арбитраж.

Также ходатайство о замене ответчика в порядке процессуального правопреемства в соответствии со ст. 48 АПК РФ является ходатайством процессуального характера и представляет собой процессуальное средство замены лиц, участвующих в деле.

Заявление ходатайства о процессуальном правопреемстве в государственном арбитражном суде при наличии к тому законных оснований само по себе не означает

отказа стороны от права на рассмотрение спора третейским судом, так как не является возражением по существу спора.

Таким образом Дрезднер Банком АГ до его замены в порядке процессуального правопреемства не было сделано заявлений по существу спора.

Что касается позднее привлеченной к участию в деле Компании «Дюк Инвестмент Лимитед», то первым заявлением указанного лица было заявление о необходимости рассмотрения настоящего пора третейским судом в соответствии с арбитражной оговоркой, содержащейся в Кредитном соглашении от 18.11.97 г.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Калининградской области обоснованно, руководствуясь п. 5 ст. 148 АПК РФ, иск прокурора Калининградской области о признании недействительным Кредитного соглашения от 18.11.97 г. и о применении последствий недействительности ничтожной сделки оставил без рассмотрения.

На основании изложенного определение Арбитражного суда Калининградской области от 20.01.05 г. является законным и обоснованным, а апелляционные жалобы – удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Калининградской области от 20.01.05 г. оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий Я.В. Барканова

Судьи И.А. Серикова

И.А. Тимухина