

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-3930/2010-ГК**

г. Москва
09 апреля 2010 года

Дело № А40-100673/09-12-757

Резолютивная часть постановления объявлена 07 апреля 2010 года
Постановление изготовлено в полном объеме 09 апреля 2010 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего-судьи Стешана Б.В.
судей Овчинниковой С.Н., Веденовой В.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Бородавкиной М.Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ООО «ДАНЗАС-ДВ»
на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2009г.
по делу № А40-100673/09-12-757 , принятое судьей Чадовым А.С.,
по иску ООО «СТАРСТРОЙ»
к ООО «ДАНЗАС-ДВ»
о взыскании 3 270 410,74 руб.

при участии:
от истца: Гераськин В.А. по дов. от 31.12.2009г.
от ответчика: гендиректор Каплий Н.В. на основании приказа от 04.12.2009г.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью (ООО) «СТАРСТРОЙ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью (ООО) «ДАНЗАС-ДВ» о взыскании задолженности по договору субподряда от 01.10.2003 г. № 693000/000/SUB/11.10/0305 в размере 3.270.410.74 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29 декабря 2009 г. по делу № А40-100673/09-12-757 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить по доводам, изложенным в апелляционной жалобе и принять по делу новый судебный акт.

Заявитель полагает, что судом не полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела.

В частности заявитель апелляционной жалобы указывает, что исковое заявление подлежало оставлению без рассмотрения, поскольку не соблюден досудебный порядок урегулирования споров.

Представитель ответчика в судебном заседании арбитражного апелляционного суда поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе. Просил решение отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель истца возражал против доводов, изложенных в апелляционной жалобе, просил решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, повторно рассмотрев материалы дела, приходит к выводу о том, что отсутствуют правовые основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы от 29 декабря 2009 г. по делу №А40-100673/09-12-757.

Апелляционная коллегия согласна с выводом суда первой инстанции о том, что данное исковое заявление подлежит рассмотрению в Арбитражном суде городе Москве по общим правилам искового производства, что не противоречит принципам осуществления правосудия арбитражными судами и задачам судопроизводства в арбитражных судах, исходя из следующего.

В силу ст. 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика.

Согласно ст. 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подсудность, установленная статьями 35 и 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, может быть изменена по соглашению сторон до принятия арбитражным судом заявления к своему производству.

Согласно п. 6 формы соглашения к договору субподряда от 01.10.2003 г. № 693000/000/SUB/11.10/0305, названный договор полностью подчиняется и подлежит толкованию в соответствии с законодательством Англии во избежание конфликтующих судебных решений и возможности выбора принципов законодательства, могущих возникнуть в противном случае. Стороны окончательно подчиняются исключительной юрисдикции судебных органов города Москвы для проведения и помощи в проведении арбитражного процесса в соответствии со ст. 38 общих условий договора.

В соответствии со ст. 38 общих условий договора все споры и разногласия возникшие или связанные каким-либо образом с названным договором разрешаются в первую очередь официальными переговорами, а при условии соблюдения ст. 38.2 договора любые разногласия между сторонами должны быть переданы на решение арбитража, который в соответствии со ст. 38.5 договора должен проводиться в Лондоне в соответствии с законодательством Англии и Уэльса.

В силу положений ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при толковании договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля

сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что при буквальном толковании текста п. 6 формы соглашения к договору субподряда от 01.10.2003 г. № 693000/000/SUB/11.10/0305 воля сторон при определении судебного органа, в котором должны разрешаться споры, была направлена на установление договорной подсудности, что не противоречит ст. 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом из смысла названного условия договора следует, что в качестве такого органа стороны имели в виду арбитражный суд, под юрисдикцией которого находится город Москвы, то есть Арбитражный суд города Москвы при условии соблюдения претензионного порядка - неофициальные переговоры и процедура арбитража в Лондоне.

Доводы ответчика о том, что настоящее исковое заявление подлежало оставлению без рассмотрения в соответствии с п. 5 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд первой инстанции правомерно признал несостоятельными и отклонил ввиду несоответствия их фактическим обстоятельствам дела и неправильным применением норм процессуального права.

В соответствии с п. 5 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

В соответствии с п. 3 ст. 2 Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 г.) арбитражный суд может принять иск к рассмотрению и в случае наличия во внешнеэкономическом контракте третейской записи, если сочтет, что арбитражное соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Как правильно установил суд первой инстанции, условия договора субподряда от 01.10.2003 г. № 693000/000/SUB/11.10/0305 содержат третейскую оговорку.

В соответствии со ст. 2 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» понятие «арбитраж» означает любой арбитраж (третейский суд) независимо от того, образуется ли он специально для рассмотрения отдельного дела или осуществляется постоянно действующим арбитражным учреждением.

Апелляционная коллегия считает, что суд первой инстанции правильно оценил третейскую оговорку исходя из позиции сторон договора относительно нее, определяя содержание и форму арбитражного соглашения, данного в ст. 7 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже», и сделал правильный вывод о неисполнимости третейской оговорки, поскольку такое постоянно действующее арбитражное учреждение как «третейский суд города Москвы» не создано.

По этой причине волеизъявление сторон на разрешение в нем возникшего спора нельзя признать имеющим место.

Кроме того, что касается наличия договоренности сторон в спорной арбитражной оговорке (п. 38.2 договора), суд первой инстанции пришел к правильному выводу

относительно рассмотрения спора в специально созданном для этого третейском суде о неопределенности формулировки п. 38.2 договора в части рассмотрения споров в соответствии с правилами UNCITRAL, действующими на момент рассмотрения спора.

Приведенная редакция п. 38.2 договора не позволяет сделать однозначный вывод с том, что стороны имели в виду именно Арбитражный регламент UNCITRAL, поскольку ст. 1 указанного регламента предусмотрено использование арбитражной оговорки со ссылкой на данный документ или регламент.

При исследовании материалов дела установлено, что между ООО «СТАРСТРОЙ» и ООО «ДАНЗАС-СПБ» был заключен договор субподряда от 01.10.2003 г. № 693000/000/SUB/1.10/0305, согласно которому последнее обязалось за соответствующую оплату оказать услуги по автомобильным перевозкам на Проекте «Сахалин-2».

В дальнейшем, 08.12.2003 г. между подрядчиком, с одной стороны, субподрядчиком - с другой, был заключен договор уступки прав, согласно которому ООО «ДАНЗАС-ДВ» приняло на себя все обязательства, взятые ООО «ДАНЗАС-СПБ2» по договору субподряда от 01.10.2003 г. № 693000/000/SUB/1.10/0305 перед истцом.

Изменениями № 6 от 15.09.2005 г. к указанному договору, ООО «СТАРСТРОЙ» обязалось оплатить расходы по предоставлению топлива, с последующим возмещением ООО «ДАНЗАС-ДВ» этих расходов с пятипроцентной доплатой.

Как правильно установил суд первой инстанции, факт выполнения истцом договорных обязательств подтверждается представленным в дело товарным накладным, счет-фактурами и ведомостями справок.

Однако ответчик свои обязательства по оплате предоставленного топлива не выполнил, в результате чего, у ответчика образовалась задолженность в сумме 3.270.410,74 рублей.

Доказательств оплаты ответчиком в материалы дела не представлено.

Поскольку в силу статей 309-310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться в соответствии с условиями договора и требованиями закона и односторонний отказ от исполнения обязательств или их изменение не допустимы, и доказательств погашения образовавшейся задолженности ответчиком не представлено, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что требование истца о взыскании 3.270.410,74 рублей задолженности законно, доказано и подлежит удовлетворению.

Согласно ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное предусмотрено законом или договором лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Как усматривается из материалов дела, фактически ответчик не отрицает принятие предоставленного топлива, однако ссылается на ничтожность подписанных изменений № 6 от 15.09.2005 г. к указанному договору, поскольку лицо, подписавшее эти изменения, не имело на то соответствующих полномочий.

В соответствии с положениями ст. 183 Гражданского кодекса Российской Федерации при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку. Последующее одобрение сделки представляемым создает, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения.

Судом первой инстанции правильно установлено, что ответчиком не предоставлены достаточные достоверные доказательства, подтверждающие факт

отсутствия у лица, подписавшего эти изменения, соответствующих полномочий, а также не было представлено доказательство принятия ответчиком каких-либо мер ответственности к данному лицу либо доказательств возврата товара истцу. Исковые требования по существу ответчиком не оспорены.

Более того, ответчик, заведомо зная, о неуполномоченности названного лица, обязан был приостановить принятие и использование предоставленного топлива до согласования всех условий договора.

В силу положений ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Кроме того, юридическое лицо, осуществляя предпринимательскую деятельность в соответствии с действующим законодательством и вступая в новые договорные отношения, должно было предвидеть последствия совершения им юридически значимых действий. Являясь субъектом гражданских правоотношений, ответчик обязан не только знать нормы гражданского законодательства, но и обеспечить соблюдение этих норм.

Сделки, оспариваемые по основаниям, предусмотренным ст. 174 Гражданского кодекса Российской Федерации, относятся к числу оспоримых и могут быть признаны судом недействительными по иску лица, в интересах которого установлены ограничения.

Как усматривается из материалов дела, такой иск ООО «ДАНЗАС-ДВ» не заявляло, изменения № 6 от 15.09.2005 г. как и сам названный договор не признаны в установленном порядке недействительными.

Апелляционная коллегия считает, что данная жалоба не подлежит удовлетворению, т. к. перечисленные в ней доводы в полном объеме уже заявлялись ответчиком при рассмотрении дела в суде первой инстанции, были исследованы, оценены и не нашли своего подтверждения в материалах дела.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что исковое заявление подлежало оставлению без рассмотрения, поскольку не соблюден досудебный порядок урегулирования споров, апелляционная коллегия признает несостоятельным, так как из материалов дела (л.д. 89-97, т. 3) следует, что со стороны истца были предприняты попытки соблюдения досудебного порядка урегулирования разногласий. Однако, действия ответчика были направлены на затягивание решения возникших вопросов (что, в принципе, противоречит правовой природе досудебного порядка урегулирования спора, который направлен на оперативное его разрешение), а не на их конструктивное разрешение по существу.

Более того, отзывы ответчика в Арбитражный суд г. Москвы на исковое заявление не содержали каких-либо требований относительно несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора, а имели возражения, касающиеся норм материального права, что свидетельствует о согласии ответчика рассматривать возникший спор по существу исковых требований.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение, и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для его отмены.

Стороны согласно статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

Принимая во внимание требования вышеназванных норм материального и процессуального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд апелляционной инстанции считает, что ответчик не доказал обоснованность доводов апелляционной жалобы.

Доводы апелляционной жалобы ответчика не содержат фактов, которые не были бы проверены и не оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, имели бы юридическое значение и влияли на законность и обоснованность решения Арбитражного суда города Москвы от 29 декабря 2009 г. по делу № А40-100673/09-12-757.

Арбитражным судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства и исследованы доказательства, представленные сторонами по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено по существу законное и обоснованное решение об удовлетворении исковых требований.

Арбитражный апелляционный суд считает, что оснований, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены судебного решения арбитражного суда первой инстанции, по настоящему делу не имеется.

Руководствуясь статьями 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 29 декабря 2009 г. по делу №А40-100673/09-12-757 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «ДАНЗАС-ДВ» без удовлетворения.

Взыскать с ООО «ДАНЗАС-ДВ» в доход федерального бюджета госпошлину по апелляционной жалобе в размере 2 000 руб.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий-судья

Б.В.Степан

Судьи

В.А.Веденова

С.Н.Овчинникова