106400_105177

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КГ-А40/3065-11

Город Москва Дело № А40-118252/10-69-961

Резолютивная часть постановления объявлена 13.04.2011 года

Полный текст постановления изготовлен 19.04.2011 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:
председательствующего судьи Л.А. Тутубалиной,
судей Л.В. Завирюха, А.Л. Новоселова
при участии в заседании:
от ответчика Латунов П.М., дов. от 08.11.2010,
рассмотрев 13.04.2011 года в судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Орглот»
на определение от 09.02.2011 года
Арбитражного суда города Москвы
принятое судьей Шумилиной Н.В.,
по заявлению Компании «Адессо Аг»
к Обществу с ограниченной ответственностью «Орглот»
о приведении в исполнение решения Лондонского Международного Третейского суда

УСТАНОВИЛ:

Компания «Адессо АГ» обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о приведении в исполнение решения Лондонского Международного

Третейского Суда, принятого в городе Лондоне 31.01.2010 года по делу ЛМТС 91276.

Определением Арбитражного суда города года Москвы от 09.02.2011 года заявленное требование удовлетворено.

Судебный акт мотивирован ссылками на пункт 7 части 1 статьи 244, часть 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статью 5 Конвенции Организации Объединённых Наций «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 10 июня 1958) и статью 36 Закона Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже» № 5338-1 от 07.07.1993 года, тем, что судом не установлено правовых оснований для отказа в удовлетворении заявления Компании «Адессо Аг».

Не согласившись с вынесенным определением, Общество с ограниченной ответственностью «Оглот» обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемый судебный акт отменить и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Заявитель жалобы указывает на неправомерное отклонение судом довода о невозможности представления ООО «Орглот» объяснений в Лондонском Международном Третейском Суде по предъявленному к нему иску.

По мнению заявителя жалобы, Лондонский Международный Третейский Суд при вынесении решения вышел за рамки арбитражной оговорки, так как в арбитражной оговорке не содержится соглашение о споре по процентам, взыскание процентов противоречит публичному порядку Российской Федерации, в связи с несоразмерностью процентов допущенному нарушению, не учтены фактические последствия взыскания процентов, арбитражным судом первой инстанции нарушены процессуальные нормы права, так как Регламент третейского суда и дополнительные доказательства представлены истцом только в заседание, а не заблаговременно.

В судебном заседании суда кассационной инстанции ООО «Орглот» поддержало кассационную жалобу по изложенным в ней доводам. Компания «Адессо Аг», извещенная о месте и времени судебного разбирательства надлежащим образом, не явилась, в отзыве указала на отсутствие оснований для удовлетворения кассационной жалобы. Кассационная жалоба рассмотрена в отсутствие Компании «Адессо Аг» в порядке части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заслушав ООО «Орглот», обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права при вынесении обжалуемого судебного акта, а также соответствие выводов суда в определении установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы в связи со следующим.

Судом установлено и следует из материалов дела, что решением Лондонского Международного Третейского Суда (ЛМТС) от 31.01.2010 года по делу №91276 с ООО «Орглот» в пользу Компании «Адессо АГ» взыскано 25 929,91 фунтов стерлингов и 200 383,45 евро.

При рассмотрении вопроса о приведении в исполнение указанного решения, суд первой инстанции проверил, что ЛМТС дело было рассмотрено на основании арбитражной оговорки, содержащейся в пункте 7.3 Соглашения о предоставлении консультационных услуг, заключенного ООО «Орглот» с Компанией «Адессо АГ», из которой следует, что стороны безусловно соглашаются с тем, что любой спор, жалоба или иное разногласие, вытекающее из либор, в связи с исполнением настоящего соглашения равно как и юридические отношения, установленные настоящим соглашением (судебные слушания), подлежат регулированию в соответствии с правилами Международного коммерческого арбитража в Лондоне (ЛКМА) (с использованием правил, действующих на тот момент) и каждая из сторон

отказывается от каких-либо возражений против такой процедуры судебных слушаний, связанных с оспариванием места рассмотрения либо с согласованной подсудностью.

Довод заявителя жалобы о том, что арбитражная оговорка не распространяется на требование о взыскании процентов, отклоняется, арбитражное соглашение соответствует требованиям статьи 7 Закона Российской Федерации «О Международном коммерческом арбитраже» от 07.07.1993 № 5338-1. Такое требование связано с исполнением заключенного сторонами соглашения о предоставлении консультационных услуг, подсудность спора охватывается содержанием пункта 7.3 соглашения.

При вынесении определения суд первой инстанции правильно применил часть 4 статьи 239, пункт 7 части 1, часть 2 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статью 5 Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений от 10.06.1958, Нью-Йорк, статью 36 Закона Российской Федерации «О Международном коммерческом арбитраже» от 07.07.1993 № 5338-1.

Суд обоснованно отклонил довод ООО «Орглот» о том, что последнее не было извещено об арбитражном разбирательстве, не могло предъявить суду свои объяснения. ООО «Орглот» не отрицает факт получения от ЛМТС писем, извещающих о принятии к рассмотрению прошения Компании «Адессо АГ» об арбитраже, о необходимости представления отзыва, о назначении состава арбитража, использованный ЛМТС порядок извещения ответчика ООО «Орглот» и испрашивания отзыва соответствует пунктам 4.1, 15.8 Регламента ЛМТС.

Ответчик, получив извещение суда о начале третейского разбирательства, мог воспользоваться своим правом как на ознакомление с материалами третейского дела, так и на участие в том или ином виде в разбирательстве спора, в том числе путем направления отзыва.

Суд правильно не усмотрел нарушений публичного порядка Российской Федерации. Взыскание процентов третейским судом не нарушает публичный порядок Российской Федерации, ответчик имел право заявить возражения как по сумме так и по обоснованности ставки процентов, каковым, однако, не воспользовался, при разрешении спора подлежало применению английское право, поэтому ссылки ответчика на судебную практику российских арбитражных судов несостоятельны. В силу изложенного, довод кассационной жалобы о нарушении такого порядка отклоняется, как не подтвержденный материалами дела.

Суд первой инстанции также проверил соблюдение порядка выбора и назначения судом арбитров и отклонил возражения ответчика о его неучастии в выборе арбитра из-за неуведомления о третейском разбирательстве со ссылкой на пункт 7.1 Регламента ЛМТС. Данный вывод суда также является правильным, соответствует положениям пунктов 7.1, 7.2 Регламента ЛМТС,

Принимая во внимание положения указанных норм права, а также учитывая установленные судом обстоятельства по делу и то, что судом не установлено, что вышеуказанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражной оговорки, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения, а также не установлено, что исполнение данного решения будет противоречить публичному порядку Российской Федерации, судебная коллегия суда кассационной инстанции находит правомерным вывод суда в обжалуемом акте об удовлетворении заявления Компания «Адессо АГ» о возможности приведения в исполнение решения Лондонского Международного Третейского Суда, принятого в городе Лондоне 31.01.2010 года по делу ЛМТС 91276.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе относятся на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 09 февраля 2011 года по делу № А40-118252/10-69-961 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья Л.А. Тутубалина

Судьи Л.В. Завирюха

А.Л. Новоселов