ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-71246/2017

г. Москва **Дело № А40-125370/17**
24 января 2018 года
Резолютивная часть постановления объявлена 23 января 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 24 января 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Вигдорчика Д.Г.,
судей: Попова В.И., Мухина С.М.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Казнаевым А.О.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу АО САО "ГЕФЕСТ"
на определение Арбитражного суда г. Москвы от 22.11.2017 по делу № А40-125370/17, принятое судьей О.В. Лихачевой (шифр судьи 14-1006)
по иску АО САО ГЕФЕСТ
к General reinsurance AG (Gen Re)
о взыскании 1 525 789,83 руб.

при участии:
от истца: Суркова Т.С. по доверенности от 12.07.17;
от ответчика: Келин Д.А. по доверенности от 21.07.17;

У С Т А Н О В И Л:

АО САО ГЕФЕСТ (истец, перестрахователь) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к General Reinsurance AG (Gen Re) (ответчик, перестраховщик) о взыскании суммы задолженности по оплате долей перестраховщика в убытках в размере 1 374 704,71 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ в размере 151 085,12 руб.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 22.11.2017 исковое заявление АО САО ГЕФЕСТ оставлено без рассмотрения на основании п. 5 ч. 1 ст. 148 АПК РФ.

Не согласившись с определением суда первой инстанции, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просил его отменить в связи с неполным выяснением обстоятельств имеющих значение для дела, неправильным применением норм процессуального права, считает, что оснований для оставления заявления без рассмотрения не имелось.

В судебном заседании представитель истца доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил отменить определение суда первой инстанции, поскольку считают его незаконным и необоснованным.

Представитель ответчика поддержал определение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает их необоснованными, просил определение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать.

Проверив законность и обоснованность принятого определения в порядке ст. ст. 266, 268, 272 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного определения в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, между сторонами заключен договор/соглашение о непропорциональном перестраховании № 53-ОП/ИМ-2012/40771.001-002 от 30.04.2012.

На основании статьи 16 раздела «Общие условия» договора (соглашения) о непропорциональном перестраховании № 53-ОП/ИМ-2012 от 30/04/2012/40771.001-002, истец и ответчик договорились о передаче всех разногласий и споров из указанного договора на рассмотрение в арбитражный суд в порядке, определенном в указанной статье договора перестрахования.

Статья 16 Договора, устанавливает следующее: (a) при возникновении спора, если стороны не договорятся о рассмотрении дела единоличным арбитром, каждая сторона назначит по одному арбитру, которые назначат третьего арбитра; (b) Арбитражная комиссия (то есть состав арбитража) имеет полномочия устанавливать все процедурные правила для проведения арбитража; (c) Назначающим органом является Международная Торговая Палата (МП), Париж, действующая в соответствии с правилами назначения арбитров по действующему на дату начала арбитражного разбирательства регламенту ЮНСИТРАЛ; (d) Решение арбитражного трибунала оформляется в письменной форме, является окончательным и не подлежит обжалованию; (e) Место арбитража определяется в Специальной части Договора перестрахования; согласно Специальной части (стр. 32 Договора перестрахования) место арбитража является Москва, Российская Федерация.

На основании ч. 1 и 3 ст. II Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (заключена в г. Нью-Йорке в 1958 г., ратифицирована Указом Президиума Верховного Совета СССР от 10.08.1960 г.), каждое Договаривающееся Государство признает письменное соглашение, по которому стороны обязуется передавать в арбитраж все или какие-либо споры, возникшие или могущие возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным договорным или иным правоотношением, объект которого может быть предметом арбитражного разбирательства.

При этом, суд Договаривающегося Государства, если к нему поступает иск по вопросу, по которому стороны заключили соглашение, предусматриваемое настоящей статьей, должен, по просьбе одной из сторон, направить стороны в арбитраж, если не найдет, что упомянутое соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

В соответствии ч. 1 ст. 8 Закона Российской Федерации от 07 июля 1993 г. № 5338-1 (ред от 29.12.2015 г.) «О международном коммерческом арбитраже», суд, в который подан иск по вопросу, являющемуся предметом арбитражного соглашения, должен, если любая из сторон попросит об этом не позднее представления своего первого заявления по существу спора, прекратить производство и направить стороны в арбитраж, если не найдет, что соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

С учетом нахождения истца и ответчика в государствах-участниках Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже, Женева, 21 апреля 1961 года (опубликована в «Вестнике Высшего Арбитражного Суда РФ» № 10, 1993), нормы указанной конвенции также подлежат применению к арбитражной оговорке, содержащейся в Договоре перестрахования, а также к согласованной сторонами процедуре арбитража.

Таким образом, Договор перестрахования содержит действительное и исполнимое арбитражное соглашение, предусматривающее рассмотрение споров

между истцом и ответчиком посредством арбитража, создаваемого для разрешения конкретного спора (ad hoc).

В Договоре перестрахования отсутствует прерогационное соглашение, предусматривающее разрешение споров в Арбитражном суде города Москвы.

Ответчик не имеет постоянного места деятельности в Российской Федерации, офис находится в г. Кёльн, Германия, в котором он и осуществляет коммерческую деятельность по перестрахованию.

Доказательств наличия у сторон при заключении договора возражений относительно третейской оговорки материалы дела не содержат и не подтверждается материалами дела, что воля обеих сторон настоящего спора на выбор третейского суда была несвободной, формулировалась в условиях заблуждения.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Данная третейская оговорка недействительной не признана.

Также суд учитывает, правовую позицию поддерживает Высший арбитражный суд РФ (Определение от 27 марта 2012 г. N ВАС-1943/12, Постановление Президиума ВАС РФ от 14 февраля 2012 г. N 11196/11), ссылаясь на то, что действующее законодательство и правоприменительная практика допускают возможность включения в гражданско-правовой договор альтернативной третейской оговорки, предполагающей право стороны обратиться по своему усмотрению в определенный третейский или арбитражный суд. Такая третейская оговорка является действительной и исполнимой. Иной вывод привел бы к чрезмерному вмешательству государственного суда в дела сторон и нарушению принципа автономии воли.

Допустимость заключения альтернативной третейской оговорки (арбитражного соглашения), подчиняющейся российскому праву, соответствует принципу свободы договора, предусмотренному пунктами 1, 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым граждане и юридические лица свободны в заключении договора, а условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Третейская оговорка, содержащаяся в настоящем договоре, имеет определенное содержание, исключающее двойную трактовку и неясность формулировки, стороны договорились о передаче спора в конкретный постоянно действующий третейский суд, который имеет процессуальный регламент, доступный для обозрения.

Доказательств ничтожности данного пункта Договора перестрахования Истцом не представлено. Судебный акт, вступивший в законную силу, которым данное соглашение сторон о третейской оговорке было бы признано недействительным, в материалы дела также не представлен.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное определение, и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для его отмены.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, влияли на обоснованность и законность определения, либо опровергали выводы суда

первой инстанции, в результате чего признаются судом апелляционной инстанции необоснованными и несостоятельными, в связи с чем, нет оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Доказательств, опровергающих выводы суда первой инстанции, в материалы дела не представлено.

Стороны согласно статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

Принимая во внимание требования вышеназванных норм материального и процессуального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд апелляционной инстанции считает, что истец не доказал обоснованность доводов апелляционной жалобы.

Доводы апелляционной жалобы истца не содержат фактов, которые не были бы проверены и не оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, имели бы юридическое значение и влияли на законность и обоснованность определения Арбитражного суда г. Москвы.

Арбитражным судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства и исследованы доказательства, представленные сторонами по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено по существу законное и обоснованное определение об оставлении иска без рассмотрения.

Арбитражный апелляционный суд считает, что оснований, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены судебного решения арбитражного суда первой инстанции, по настоящему делу не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 266 - 268, 271, пунктом 1 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

П О С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда г.Москвы от 22.11.2017 по делу № А40-125370/17 оставить без изменения, апелляционную жалобу– без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья: Д.Г. Вигдорчик

Судьи: В.И. Попов

С.М. Мухин