106692_1175320

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

31.01.2018 Дело № А40-169142/17

Резолютивная часть постановления объявлена 24.01.2018

Полный текст постановления изготовлен 31.01.2018

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Дунаевой Н.Ю.,

судей Денисовой Н.Д., Петровой Е.А.,

при участии в заседании:

от ПРАО «ТЕРМОЛАЙФ» – Химчук Н.И.- доверен. от 14.11.2017г.

от ООО «Термолайф Рус» – не явился, извещен

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу ПРАО «ТЕРМОЛАЙФ»

на определение от 27 октября 2017 года

Арбитражного суда города Москвы,

вынесенное судьей Гедрайтис О.С.,

по делу № А40-169142/17 по заявлению ПРАО «ТЕРМОЛАЙФ» (ЕДРПОУ 34015182)

к ООО «Термолайф Рус» (ИНН 7730639339)

о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 18.01.2017 по делу АС №168р/2016

УСТАНОВИЛ:

ПРАО «ТЕРМОЛАЙФ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 18.01.2017 по делу АС №168р/2016 о взыскании 1 526 252,59 российских рублей стоимости поставленного товара и 134 124,92 российских рублей в возмещение расходов по оплате арбитражного сбора.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2017 в удовлетворении заявления ПРАО «ТЕРМОЛАЙФ» о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово- промышленной палате Украины от 18.01.2017 по делу АС №168р/2016 – отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ПРАО «ТЕРМОЛАЙФ» обратилось с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа, в которой просит отменить определение Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2017 по делу № А40-169142/17 полностью и принять постановление, которым удовлетворить заявление о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 18.01.2017 по делу АС №168р/2016.

В качестве оснований обоснованности жалобы заявитель ссылается на нарушение и неправильное применение норм права, суд пришел к ошибочному выводу о том, что условие о применении к контракту между сторонами материального права Украины исключает применение к контракту норм Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров (Вена, 1980г.), суд ошибочно указал на не извещение ответчика по фактическому адресу, указанному в дополнительных соглашениях к контракту, поэтому определение суда первой инстанции подлежит отмене.

В ходе судебного рассмотрения кассационной жалобы заявитель подтвердил доводы, изложенные в жалобе, просил отменить определение Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2017 по делу № А40-169142/17

полностью и принять постановление, которым удовлетворить заявление о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово- промышленной палате Украины от 18.01.2017 по делу АС №168р/2016.

Заинтересованное лицо, надлежащим образом извещенное о дате и месте судебного разбирательства не явилось. Кассационная жалоба рассмотрена в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя заявителя, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемого судебного акта, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что отсутствуют основания, предусмотренные статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения оспариваемого судебного акта, а именно:

Из материалов дела следует и установлено судом, Международным коммерческим арбитражным судом при Торгово-промышленной палате Украины в лице арбитра Герасименко Ю.В. 18.01.2017 было вынесено решение, которым исковые требования взыскателя удовлетворены. Решение вступает в законную силу с 18.01.2017, является окончательным и подлежит немедленному исполнению.

Из решения МКАС при ТПП Украины от 18.01.2017 по делу АС №168р/2016 следует, что между ЗАО «ТЕРМОЛАЙФ» и ООО «Термолайф РУС» заключен контракт №22L от 09.03.2011, по условиям которого поставщик обязуется поставлять минераловатную продукцию (далее - товар), а покупатель в свою очередь обязуется принять и оплатить товар. Наименование, количество, ассортимент, цена каждой партии товара определяются сторонами на основе перечня имеющейся и/или планируемой к производству либо получению продукции поставщика, действующего прайс-листа поставщика, и указываются в спецификациях к контракту (п. 1.1. и п. 1.2 контракта).

Поскольку решение МКАС при ТПП Украины от 18.01.2017 по делу АС №168р/2016 не было исполнено должником добровольно, ПРАО «ТЕРМОЛАЙФ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с настоящим заявлением.

Согласно части 4 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признание и обязательность исполнения на территории Российской Федерации судебных актов, принятых иностранными судами, определяются международным договором Российской Федерации, федеральным законом.

В соответствии с частью 3 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" обязательность на территории Российской Федерации постановлений судов иностранных государств, международных судов и арбитражей определяется международными договорами Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Согласно части 3 статьи 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных статьей 244 АПК РФ, путем исследования представленных в арбитражный суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

Согласно статье 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если:

1) решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу;

2) сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения;

3) рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации;

4) имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

5) на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

6) истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом;

7) исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 244 Кодекса, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, в признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений может быть отказано арбитражным судом по основаниям, предусмотренным пунктами 3 - 7 части 1 настоящей статьи.

В пункте 7 части 1 статьи 244 Кодекса, помимо оснований для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения,

тождественных по своему содержанию, основаниям, перечисленным в указанном международном договоре, установлено право компетентного суда отказать в признании и приведении в исполнение иностранных судебных или арбитражных решений, если такое признание и приведение в исполнение противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Порядок признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений предусмотрен Нью-Йоркской конвенцией Организации Объединенных Наций от 10.06.1958 "О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений" (далее - Конвенция).

В силу статьи III Конвенции Российская Федерация признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с национальными процессуальными нормами, на условиях, изложенных в Конвенции.

Согласно статье V Конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано в случае, если сторона, против которой вынесено решение, представит компетентному суду, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

a) стороны в соглашении были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

b) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или

c) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или

d) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или

e) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было

В силу ч.2 ст. V Конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что: a) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательств по закону этой страны, или b) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

Отказывая в удовлетворении заявления о приведении в исполнение иностранного коммерческого арбитражного суда при ТПП Украины Арбитражный суд г.Москвы пришел к выводам о нарушении публичного порядка РФ в связи с применением Венской конвенции и не применением материального права Украины , согласованного сторонами в п.6.12 Контракта, а также отсутствием доказательств надлежащего уведомления ответчика по его фактическому адресу.

Согласно информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013 N 156 под публичным порядком в целях применения названных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства.

Из материалов дела следует и установлено судом, что стороны спора имеют одинаковое наименование «ТЕРМОЛАЙФ».

При этом, наименование ответчика к наименованию «ТЕРМОЛАЙФ» дополнено указанием «РУС».

Ответчик («ТЕРМОЛАЙФ РУС») в Арбитражный суд Москвы по настоящему делу не явился , возражений по поводу решения третейского суда не представил.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о фактическом отсутствии спора между вышеназванными сторонами.

Подобное поведение участников гражданского оборота является способом незаконного использования третейского разбирательства, поскольку направлено не на обращение к третейскому суду как средству разрешения спора согласно его правовой природе, а на использование третейского разбирательства в целях злоупотребления правом. Такие интересы нарушают публичный порядок РФ и судебной защите не подлежат.

Вывод суда первой инстанции о незаконном применении иностранным третейским судом положений Венской конвенция 1980 г, которая по мнению суда не относится к нормам материального права Украины, является ошибочным, т.к. Венская конвенция - составная часть правовой системы Украины.

Права и обязанности сторон по спорному контракту как договору международной купли-продажи товаров определяются положениями Конвенции, а по неурегулированным вопросам – украинским правом. Вместе с тем, данный вывод не повлек за собой принятие незаконного судебного акта.

Кроме того, судом установлено, что МКАС при ТПП Украины не извещал ответчика по фактическому адресу, указанному в дополнительных соглашениях к контракту.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства и доводы заявителя, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявления Приватного акционерного общества «ТЕРМОЛАЙФ» о признании и приведении в исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины от 18.01.2017 по делу АС № 168р/2016.

Доводы заявителя о том, что суд пришел к неверному выводу о не извещении МКАС при ТПП Украины ответчика по фактическому адресу, указанному в дополнительных соглашениях к контракту, кассационная коллегия считает несостоятельными. Доказательства обратного суду не представлено.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, полно и всесторонне исследованы судебной коллегией и в соответствии со статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отклонению, поскольку основаны на ошибочном толковании закона, не опровергают обстоятельств, установленных судами при рассмотрении настоящего дела, не влияют на законность обжалуемых судебных актов и не подтверждены надлежащими доказательствами.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению, как основанные на неправильном толковании норм процессуального права и направленные на переоценку установленных обстоятельств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

При указанных обстоятельствах, суд кассационной инстанции не установил оснований для изменения или отмены определения арбитражного суда первой инстанции, предусмотренных в ч. 1 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 27 октября 2017 года по делу № А40-169142/17 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья Н.Ю. Дунаева

Судьи: Н.Д. Денисова

Е.А. Петрова