29_17175220

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва **Дело № А40-244188/16-29-2372**
19 октября 2017 года

Резолютивная часть определения объявлена 12 октября 2017 года
Текст определения в полном объеме изготовлен 19 октября 2017 года

Арбитражный суд в составе:
Председательствующего: Лежневой О.Ю. (29-2372)
Судей: единолично
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Фагмановой Э.И.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
рассмотрев заявление компании Мейфар & Уэст Лимитед (П.О. 146, Трайдент Чэмберс, Викхемс Кей, Род Таун, Тортола британские Виргинские острова)
заинтересованное лицо АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "АНГСТРЕМ" (ОГРН 1027700140930, ИНН 7735010706, дата регистрации 20.08.2002)
о признании и приведении в исполнение решения Международного арбитражного суда при международной торговой палате от 06.12.2013 г. № 18754/GFG

при участии:
Заявитель: Нуржинский Д.В., Шишова А.Д. по доверенности от 05.12.2016 б/№
Заинтересованное лицо: Чураков А.М. по доверенности от 31.07.2017 № 64, Дунаев А.А. по доверенности от 08.10.2017 г. № 87

УСТАНОВИЛ:

Компания Мейфар & Уэст Лимитед (П.О. 146, Трайдент Чэмберс, Викхемс Кей, Род Таун, тортола британские Виргинские острова) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Международного арбитражного суда при международной торговой палате от 06.12.2013 г. № 18754/GFG.

В качестве Заинтересованного лица привлечено АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "АНГСТРЕМ" (ОГРН 1027700140930, ИНН 7735010706, дата регистрации 20.08.2002).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13 декабря 2016 года заявление компании Мейфар & Уэст Лимитед (П.О. 146, Трайдент Чэмберс, Викхемс Кей, Род Таун, Тортола британские Виргинские острова) принято к рассмотрению и возбуждено производство по делу № А40-244188/16.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11 мая 2017 года, произведена процессуальная замена Заявителя, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11 июля 2017 года, определение Арбитражного суда города Москвы от 11 мая 2017 года по делу № А40-244188/2016 в части отказа в удовлетворении заявления о признании и приведении в исполнение решения Международного арбитражного суда отменено, вопрос направлен

на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. В остальной части определение оставлено без изменения.

При этом суд кассационной инстанции указал, что суд первой инстанции ошибочно и немотивированно указал, что заявитель обратился в Арбитражный суд города Москвы 07.12.2016 г., т.е. пропустил трехлетний срок на предъявление Решения МАС ICC к принудительному исполнению. Суд первой инстанции не принял во внимание подачу явления 06.12.2016 г. через специализированное предприятие связи DHL. При новом рассмотрении суду первой инстанции следует учесть изложенное и с соблюдением норм процессуального права, рассмотрев все ходатайства и доводы участников процесса, принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25 июля 2017 года заявление принято к рассмотрению и возбуждено производство по делу № А40-244188/16.

Заявитель требования заявления поддержал.

Заинтересованное лицо против удовлетворения заявления возражало.

Изучив представленные в материалы дела документы, выслушав доводы представителей Сторон, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, Арбитражным решением Международного арбитражного суда Международной торговой палаты (далее - МАС ICC) от 06.12.2013 года по делу № 18754/GFG (т.е. 2 иностранным арбитражным решением) в составе док. Андреса Баумгартнера с ОАО «АНГСТРЕМ» (ИНН 7735010706, юридический адрес: 124460, г. Москва, г. Зеленоград, площадь Шокина, дом 2, стр. 3) в пользу ТЛП Адвансед Инжиниринг ГмбХи КО. КГ (Карлштрассе 12, 60329, г. Франкфурт-на-Майне, Германия) взыскано: 450 000 евро основного долга; 137 351 евро 34 евроцента пени за просрочку платежа в размере базовой ставки плюс 8 процентов от суммы основного долга начиная с 16 февраля 2012 года по дату данного обращения в Арбитражный суд города Москвы ; 858 евро 26 евроцентов пени; 60 000 долларов США издержек арбитражного судопроизводства; 27 000 долларов США в покрытие судебных расходов; 40 000 евро в покрытие расходов на представительство.

Заявитель основывал свое требование на следующем. На основании договора об уступке права требования от 14.03.2016 конкурсный управляющий имуществом ТЛП Адвансед Инжиниринг ГмбХ и КО. КГ (истца по Арбитражному решению МАС ICC от 06.12.2013 года по делу № 18754/GFG) уступил компании Мейфэр & Уэст Лимитед в полном объеме право требования указанной выше задолженности по Арбитражному решению МАС ICC от 06.12.2013 года по делу № 18754/GFG.

Уступка требования и процессуальная замена заявителя ни одной из сторон не оспорена.

До настоящего времени Арбитражное решение МАС ICC от 06.12.2013 года по делу № 18754/GFG должником не исполнено в добровольном порядке. Арбитражное решение МАС ICC от 06.12.2013 года по делу № 18754/GFG основано на заключенном сторонами договоре на оказание услуг от 01.11.2010 (проект Мобильного Коммуникационного центра) и контракте № 276/07598199/1021 от 01.12.2010 г. Заявитель обратился с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Международного арбитражного суда при международной торговой палате от 06.12.2013 г. № 18754/GFG.

Согласно п. 1 ст. 241 АПК РФ, решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в

исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Согласно ч. 3 ст. 243 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных ст. 244 АПК РФ.

В силу пункта 2 ст. 246 АПК РФ, решение иностранного суда или иностранное арбитражное решение может быть предъявлено к принудительному исполнению в срок, не превышающий трех лет со дня вступления его в законную силу.

По смыслу пунктов 1, 2 ст. 246, ст. 321 АПК РФ, пункта 1 ст. 21 Федерального закона «Об исполнительном производстве» иностранное арбитражное решение предъявляется к принудительному исполнению в срок, не превышающий трех лет со дня вступления его в законную силу путем предъявления исполнительного листа к исполнению.

Таким образом, срок на предъявление иностранного арбитражного решения к принудительному исполнению начал течь с 07.12.2013 года. Днем окончания трехлетнего срока на предъявление к принудительному исполнению Решения МАС ICC от 06.12.2013 г. по делу № 18754/GFG следует считать 06.12.2016 г.

Подача заявления осуществлена 06.12.2016г. через специализированное предприятие связи DHL.

Частью 6 ст. 114 АПК РФ установлено, что если заявление, жалоба, другие документы либо денежные суммы были сданы на почту, переданы или заявлены в орган либо уполномоченному их принять лицу до двадцати четырех часов последнего дня процессуального срока, срок не считается пропущенным.

DHL -международная организация, специализирующаяся на оказании услуг по доставке (экспресс-перевозке) корреспонденции и грузов, т.е. относится к числу организаций, от которых арбитражный суд обязан принимать корреспонденцию, что прямо следует из пункта 3.1.1 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 100.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 11 и 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», дата подачи жалобы может быть также определена по квитанции о приеме письма (квитанции с реестром на заказную корреспонденцию), либо иному документу, подтверждающему прием корреспонденции. При наличии обоснованных сомнений относительно даты подачи апелляционной (кассационной) жалобы суд апелляционной (кассационной) инстанции оставляет жалобу без движения и предлагает заявителю представить почтовую квитанцию.

В деле имеются три документа службы DHL, подтверждающих, что заявитель передал компании DHL заявление о признании и приведении в исполнение Решения МАС ICC от 06.12.2013 г. по делу № 18754/GFG, а именно 06.12.2016 г.: 1) накладная DHL от 06.12.2016 г. № 73306939 (т. 1 л.д 3), приложенная к заявлению, 2) письмо-уведомление DHL от 07.12.2016 г. о доставке (т. 4 л.д. 96), заявления о признании и приведении в исполнение Решения МАС ICC от 06.12.2013 г. по делу № 18754/GFG в суд, 3) доставочная ведомость DHL (оригинал с нотариально заверенным переводом т. 4, л.д. 113, 114), в которой указана дата получения DHL груза к перевозке – 14 час.31 мин 06.12.2016 . Следовательно, заявитель сдал документы организации, специализирующейся на доставке почтовой корреспонденции, DHL до 24 часов последнего дня срока давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению.

Должник заявляет об отсутствии одобрения крупной сделки, что является злоупотреблением с его стороны.

Наличие или отсутствие одобрения крупной сделки не является нарушением публичного порядка.

На основании п.п. 7 ч.1 ст. 244 АПК РФ арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

В п.1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 № 156 «Обзор практики рассмотрения Арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и привидении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений» указано, что оценка арбитражным судом последствий исполнения иностранного судебного или арбитражного решения на предмет нарушения публичного порядка Российской Федерации не должна вести к его пересмотру по существу.

Информационное письмо разъясняет, что «под публичным порядком в целях применения названных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации, если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц».

Это разъяснение соответствует пониманию публичного порядка закрепленного в п. 2 ст. V Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (заключена в г. Нью-Йорке в 1958 г., далее - Нью-йоркская конвенция), которая часто применяется в российском праве напрямую.

В рассматриваемом случае нет факта завышения цен в связи с установленной приговором суда коррупцией, карательного характера ответственности за убытки (злоупотребление принципом свободы договора) или нарушения принципа беспристрастности и независимости суда.

В пункте 8 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 № 156 рассмотрен обратный случай, когда иностранная компания не реализовала процедуры по одобрению крупной сделки. Суд пришел к выводу, что «нормы об особом порядке одобрения крупных сделок преследуют цель защиты акционеров (участников) такой компании и, как следствие, не могут повлечь нарушение прав общества как ее контрагента. Кроме того, факт наличия задолженности общества перед компанией по контрактам и опционному соглашению послужил основанием для обращения ее с соответствующим иском в иностранный арбитраж».

Сделка, по которой не соблюден порядок заключения крупных сделок, является оспоримой (не ничтожной). Однако акционеры ОАО «АНГСТРЕМ» и само Общество даже не обращались в суд с требованиями признать сделку недействительной в связи с несоблюдением порядка ее одобрения. Более того, даже если бы такой иск был предъявлен, то это не являлось бы достаточным основанием для признания сделки недействительной. Такой иск может быть удовлетворен, только если сделкой нарушены права и интересы акционера или самого общества, а цель его обращения в суд - их восстановление, а также при доказанности, что иностранный партнер знал о наличии подобного ограничения (постановление Президиума ВАС РФ от 22.03.2011 № 13411/10 и п. 3 и 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью»). Тем не

менее, с 2010 г. (года заключения контракта с компанией ТЛП Адвансед Инжиниринг ГмбХ и КО. КГ) сделка не оспаривалась.

Следовательно, речь ведется о возможном нарушении самим Должником порядка одобрения сделки, но никак не о нарушении публичного порядка Российской Федерации, т.е. фундаментальных правовых начал (принципов).

Должник приводит судебную практику по делу № А40-92157/2014, не имеющую отношения к настоящему спору, т.к. в том деле рассматривался вопрос о действительности третейской оговорки, подписанной между российскими компаниями, в связи с предполагаемой аффилированностью третейского суда к одной из сторон.

Доводы Должника свидетельствуют о его несогласии с принятым иностранным арбитражным решением, а не о совершении действий, прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации, составляющих основу построения экономической, политической, правовой системы государства.

Должник не заявлял довод об отсутствии одобрения крупной сделки при рассмотрении спора в МАС ICC

Для Должника факт крупности сделки был известен при ее заключении в 2010 г. Даже акционеры Общества узнали об этой сделке не позже июля 2011 г. из ежегодной отчетности по итогам 2010 года (п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью»).

Однако при рассмотрении спора в МАС ICC, включая подачу Встречного искового заявления, Должник не заявлял довод об отсутствии одобрения крупной сделки (требовал возврата аванса в связи с невыполнением обязательств, что прямо следует из п. 1.2 Решения МАС ICC). В настоящем деле Должник пытается пересмотреть решение иностранного арбитражного суда по существу, что противоречит части 4 статьи 243 АПК РФ.

Кроме того, на основании п.2 ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет 1 год.

Более того, Должник принял результаты работ по Договору на оказание услуг от 01.11.2010г. и Контракту № 276/07598199/1021 от 01.12.2010 г., что установлено решением Международного арбитражного суда Международной торговой палаты от 06.12.2013 года по делу № 18754/GFG, заявление о несоблюдении им процедуры заключения сделок спустя 7 лет свидетельствует о недобросовестном поведении Должника и злоупотреблении правом по ст. 10 ГК РФ.

Довод об отсутствии полномочий у конкурсного управляющего первоначального
кредитора не мотивирован.

Ранее Взыскатель уже сообщал суду, что у конкурсного управляющего имуществом ТЛП Адвансед Инжиниринг ГмбХ и КО. КГ есть все полномочия в соответствии с требованиями немецкого законодательства на заключение Договора об уступке права требования от 14.03.2016 г. Должник так и не смог пояснить, каким образом на немецкую компанию, находящуюся в процедуре банкротства, распространяются положения российского ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Более того, суд на основании состоявшегося материального правопреемства по Договору об уступке права требования от 14.03.2016 г. определением от 11.05.2017 г. уже произвел процессуальное правопреемство по настоящему делу, заменив сторону, в пользу которой вынесено решение МАС ICC от 06.12.2013 г. по делу № 18754/GFG, компанию ТЛП Адвансед Инжиниринг ГмбХ & КО на ее правопреемника - компанию Мейфэр & Уэст Лимитед. В данной части судебный акт сторонами не обжаловался и вступил в силу.

Должником не представлено аргументов против признания и приведения в исполнение решения Международного арбитражного суда при международной торговой палатеот 06.12.2013 г. по делу№ 18754/GFG, суд не нашел оснований, предусмотренных статьей 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, в том числе противоречия исполнения решения иностранного суда публичному порядку Российской Федерации.

Суд, рассмотрев и оценив представленные доказательства, пришел к выводу, что решение Международного арбитражного суда при международной торговой палате от 06.12.2013 г. № 18754/GFG подлежит признанию и приведению в исполнение.

Руководствуясь ст.ст. 159, 184, 185, 241-246 АПК РФ, Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22.01.1993 года (с изменениями от 28.03.1997 года), Соглашением от 20.03.1992г. «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности», суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Удовлетворить заявление компании Мейфар & Уэст Лимитед (П.О. 146, Трайдент Чэмберс, Викхемс Кей, Род Таун, Тортола британские Виргинские острова) о признании и приведении в исполнение решения Международного арбитражного суда при международной торговой палате от 06.12.2013 г. № 18754/GFG.

Признать и привести в исполнение решение Международного арбитражного суда при международной торговой палате от 06.12.2013 г. № 18754/GFG.

Взыскать с АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "АНГСТРЕМ" (ОГРН 1027700140930, ИНН 7735010706, дата регистрации 20.08.2002) сумму госпошлины в размере 3 000 (три тысячи руб.) в пользу компании Мейфар & Уэст Лимитед (П.О. 146, Трайдент Чэмберс, Викхемс Кей, Род Таун, Тортола британские Виргинские острова).

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья **О.Ю. Лежнева**