190462 113004

АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Новосибирск Дело № А45-14246/2017
12 октября 2017 года

резолютивная часть определения объявлена 10 октября 2017 года
определение изготовлено в полном объеме 12 октября 2017 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Остроумова Б.Б., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Литвиновой К.А., рассматривая в судебном заседании дело по исковому заявлению Korea Trade Insurance Corporation СО. Представительство компании "Корейская Торговая Страховая Корпорация" (Корея) город Москва, г. Москва (ИНН 9909282126) к Обществу с ограниченной ответственностью «Мегатрейдинг» (ОГРН 1025401477859), г. Новосибирск о взыскании задолженности в размере 444 410,18 долларов США, неустойки в размере 119 392,76 долларов США,

третье лицо не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Hanwha Corporation, Сеул, Республика Корея,

при участии в судебном заседании представителей:

истца - Шалаев В.В. (доверенность от 15.05.2017, паспорт),

ответчика - Пискунова Ю.С. (доверенность от 10.07.2017, паспорт),

третьего лица – Шалаев В.В. (доверенность от 12.07.2017, паспорт),

установил:

Korea Trade Insurance Corporation СО. Представительство компании "Корейская Торговая Страховая Корпорация" (далее - истец) обратилось в арбитражный суд Новосибирской области с иском о взыскании с общества с

ограниченной ответственностью «Мегатрейдинг» (далее-ответчик, Покупатель) задолженности в размере 444 410,18 долларов США, неустойки в размере 119 392,76 долларов США в связи с неисполнением ответчиком обязанностей по оплате поставленного по внешнеэкономическим контрактам №HWCMGT-130715 от 15.07.2013 года и № HWCMGT-130926 от 26.09.2013 товара.

Ответчик, до начала рассмотрения дела по существу, представил возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде Российской Федерации и ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения, поскольку указанными контрактами стороны установили пророгационное соглашение, о рассмотрении всех возникающих споров Коммерческом арбитражном суде Республика Корея (The Korean Commercial Arbitration Board) в соответствии с регламентом Суда, решение которого является обязательным и окончательным для Продавца и Покупателя. При этом стороны договорились о применении к их отношениям права Республики Корея.

В судебном заседании представитель ответчика поддержала доводы ходатайства.

Представитель истца возражал против удовлетворения ходатайства, по основаниям, изложенным в письменных возражениях. Указал, что поручителем по обязательствам ответчика является организация ООО «МЕГА-ПЛАСТ-Сибирь», зарегистрированная в Российской Федерации и не связанная пророгационным соглашением. В связи с этим письменно заявил о привлечении соответчика ООО «МЕГА-ПЛАСТ-Сибирь» и взыскании солидарно задолженности.

Однако в ходе судебного разбирательства, представитель истца пояснил, что не настаивает на рассмотрении данного заявления (о привлечении соответчика и солидарном взыскании), поскольку не разрешен вопрос об оставлении иска без рассмотрения. Помимо этого указал, что право требования задолженности от ответчика, перешло от иностранной

организации Hanwha Corporation (г.Сеул, Республика Корея) к Истцу на основании соглашения об уступке долга от 08.12.2014 в связи с выплатой страхового возмещения. Указал, что поскольку истец не является лицом, непосредственно заключившим внешнеэкономические соглашения, то пророгационное соглашение в отношении него не действует.

Представитель Истца является так же и представителем третьего лица, иностранной организации Hanwha Corporation в связи с чем, его пояснения от третьего лица принимаются так же как от истца.

Арбитражный суд, изучив заявленное ходатайство, выслушав представителей лиц участвующих в деле, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В обоснование своих доводов о наличии задолженности в размере 444410,18 долларов США Истец в своем исковом заявлении ссылается на два внешнеэкономических торговых контракта, заключенных между Hanwha Corporation и Истцом № HWCMGT-130715 от 15 июля 2013 года (далее - Контракт №1) и №HWCMGT-130926 от 26 сентября 2013 года (далее - Контракт №2).

Компания Hanwha Corporation, которая выступила поставщиком по Контракту №1 и Контракту №2, является иностранной компанией. Как указал Покупатель и не оспаривали Истец и третье лицо, страной происхождения Hanwha Corporation является Республика Корея, головной офис которой, расположен в г. Сеул, Республика Корея (Юридический адрес согласно контракту №1 и №2: Hanwa Bldg, 22F #1, Janggyo-Dong, Jung-Gu, Seoul, 100-210, Republic of Korea).

Заключенными внешнеэкономическими контрактами №1 и №2 в разделе 8 «Претензии и арбитраж» стороны Hanwha Cофoration (Продавец, иностранная компания) и Ответчик (российская компания) установили следующие условия:

1.Пунктом 8.1. предусмотрено, что стороны несут ответственность за исполнение своих обязательств по настоящему контракту в соответствии с правом, применимым на территории Республики Корея;

2.Пунктом 8.9. предусмотрено, что любой спор, разногласие или требование, возникающее из настоящего контракта или касающегося его, либо его нарушения, прекращения или недействительности, подлежат разрешению мирным путем посредством переговоров;

3.Пунктом 8.10. предусмотрено, что при невозможности достичь согласия путем проведения переговоров, дело должно разрешаться в Коммерческом арбитражном суде Республика Корея в соответствии с регламентом Суда, решение которого является обязательным и окончательным для Продавца и Покупателя;

4.Пунктом 8.11. предусмотрено, что настоящий контракт подчинен материальному праву Республики Корея.

В дальнейшем, как указано в исковом заявлении, между Hanwha Corporation (Продавец) и Korea Trade Insurance Coфoration CO. (Ответчик) было заключено соглашение о страховании рисков экспортера товаров путем подписания 08.12.2014г. соглашения (Letter of Assignment) о переходе всех прав требования к ООО «Мегатрейдинг» по контракту от 26.09.2013г. и контракту от 03.07.2013г. на сумму передачи прав 565 410,18 долларов США.

В соответствии с ст. 8 Закона РФ от 07.07.1993 N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже" суд, в который подан иск по вопросу, являющемуся предметом арбитражного соглашения, должен, если любая из сторон попросит об этом не позднее представления своего первого заявления по существу спора, прекратить производство и направить стороны в арбитраж, если не найдет, что соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Участники международных экономических отношений и иных отношений, связанных с осуществлением экономической деятельности, вправе заключить пророгационное соглашение о рассмотрении споров в арбитражном

суде Российской Федерации (договорная компетенция). Пророгационным соглашением является соглашение сторон о передаче в арбитражный суд Российской Федерации всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. В таком случае арбитражный суд Российской Федерации будет обладать исключительной компетенцией по рассмотрению данного спора при условии, что такое соглашение не изменяет исключительную компетенцию иностранного суда (статья 249 АПК РФ) (п.6 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 N 23 "О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом").

Конвенцией Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений" (Заключена в г. Нью-Йорке в 1958 г.) Республика Корея является страной участницей с 09.05.1973г., Россия с 22.11.1960) в Статье II установлено, что Каждое Договаривающееся Государство признает письменное соглашение, по которому стороны обязуются передавать в арбитраж все или какие-либо споры, возникшие или могущие возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным договорным или иным правоотношением, объект которого может быть предметом арбитражного разбирательства.

Термин "письменное соглашение" включает арбитражную оговорку в договоре, или арбитражное соглашение, подписанное сторонами, или содержащееся в обмене письмами или телеграммами.

Суд Договаривающегося Государства, если к нему поступает иск по вопросу, по которому стороны заключили соглашение, предусматриваемое настоящей статьей, должен, по просьбе одной из сторон, направить стороны в арбитраж, если не найдет, что упомянутое соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Представленными в дело международными контрактами Ответчик (российская организация) и Продавец (иностранная организация) включили соответствующую арбитражную оговорку (пророгационное соглашение) о рассмотрении споров, возникающих из контракта №1 и №2 в Коммерческом арбитражном суде Республика Корея (The Korean Commercial Arbitration Board), юрисдикцию которого заключившие эти контракты стороны прямо обязались признавать.

В соответствии с п.6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 N 158 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел с участием иностранных лиц» арбитражный суд не признает себя компетентным, если по заявлению стороны установит, что между сторонами правоотношения заключено исполнимое и юридически действительное соглашение о рассмотрении спора исключительно судом иностранного государства.

Соответствующая правовая позиция выражена в Определении Верховного Суда РФ от 26.06.2017 N 307-ЭС17-7123 по делу N А56-84736/2015, где высший суд указал, что «арбитражный суд по заявлению ответчика оставляет исковое заявление без рассмотрения на основании применимого по аналогии закона пункта 5 части 1 статьи 148 АПК РФ при наличии действительного пророгационного соглашения о передаче спора в компетентный суд иностранного государства.

При этом пророгационное соглашение должно быть действительным и исполнимым, в нем должен быть назван конкретный суд, обладающий компетенцией рассматривать соответствующий спор».

Сторонами контракта №1 и №2 конкретно определена подсудность рассмотрения спора в компетентном суде иностранного государства Республики Корея, при этом указан конкретный суд. Официальный сайт Коммерческого арбитражного суда Республики Корея (The Korean Commercial Arbitration Board) http://www.kcab.or.kr/isp/kcab_eng/index.isp.

в соответствии с п.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 23 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом» (далее - Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 23) установлено, что при решении вопроса о принятии (возврате) искового заявления, заявления по экономическому спору, возникающему из отношений, осложненных иностранным элементом, а также при заявлении лицами, участвующими в деле, ходатайств об оставлении искового заявления без рассмотрения или о прекращении производства по делу ввиду отсутствия компетенции арбитражного суда Российской Федерации, наличия соглашения сторон о передаче спора в суд иного государства либо по причине наличия вступившего в законную силу решения иностранного суда арбитражный суд проверяет, не относится ли рассмотрение такого спора к исключительной компетенции арбитражных судов Российской Федерации.

Исходя из содержания искового заявления, поданного к Ответчику предметом иска является взыскание суммы задолженности, основанием - договорные отношения сторон, возникшие из поставки продукции.

Указанный вид экономического спора, возникший из договорных отношений по поставке между российской организацией и иностранной организацией не относится к исключительной компетенции арбитражного суда Российской Федерации в соответствии со ст. 248 АПК РФ.

В соответствии с п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 23 установлено, что по смыслу статьи 252 АПК РФ, при наличии пророгационного соглашения о передаче спора в компетентный суд иностранного государства арбитражный суд Российской Федерации оставляет исковое заявление, заявление без рассмотрения, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде Российской Федерации, за

исключением случаев, если арбитражный суд установит, что пророгационное соглашение недействительно, утратило силу, не может быть исполнено или не предусматривает исключение компетенции арбитражных судов Российской Федерации (часть 5 статьи 3, пункт 5 части 1 статьи 148 АПК РФ). Указанные правила применяются вне зависимости от того, находится ли в производстве иностранного суда дело по спору между сторонами пророгационного соглашения.

В п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 23 указано об автономности пророгационного соглашения. Пророгационное соглашение, содержащее в договоре, распространяется также на любые споры, связанные с заключением договора, его вступлением в силу, изменением, прекращением, действительностью, в том числе с возвратом сторонами всего исполненного по договору, признанному недействительным или незаключенным, если иное не следует из самого пророгационного соглашения.

Доводы представителя истца о том, что на него не распространяется пророгационное соглашение только лишь в связи с тем, что право требования перешло к нему по соглашению об уступке прав, судом не принимаются, поскольку в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 23 указано, что при перемене лица в обязательстве, в отношении которого заключено пророгационное соглашение, право на защиту интересов в конкретном суде, избранном первоначальными сторонами, также переходит к правопреемнику. Следовательно, ранее достигнутое пророгационное соглашение действует в отношении как первоначального, так и нового кредитора, а равно как первоначального, так и нового должника, если стороны своим соглашением не установили иное, а также, если этот спор остается в ведении арбитражного суда и при этом не нарушается исключительная компетенция иностранного суда.

В связи с этим, суд находит правомерным и обоснованным заявленное ответчиком ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения,

поскольку арбитражный суд Новосибирской области не компетентен, при таких обстоятельствах, рассматривать возникший между сторонами спор.

В силу ч.1 ст. 148 АПК РФ в определении арбитражный суд указывает основания для оставления искового заявления без рассмотрения, а также решает вопрос о возврате государственной пошлины из федерального бюджета в случае, предусмотренном пунктом 2 статьи 148 настоящего Кодекса.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 104, 148 (часть 5 статьи 3, пункт 5 части 1), 184, 185, 252 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Исковое заявление Korea Trade Insurance Corporation CO. Представительство компании "Корейская Торговая Страховая Корпорация" – оставить без рассмотрения.

Возвратить Korea Trade Insurance Corporation CO. Представительство компании "Корейская Торговая Страховая Корпорация" из федерального бюджета сумму государственной пошлины в размере 184 000 рублей.

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд, г. Томск, в течение месяца со дня его вынесения.

Судья Б.Б. Остроумов