ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар Дело № А53-16528/2011 28 апреля 2012 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 26 апреля 2012 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 28 апреля 2012 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Мазуровой Н.С., судей Епифанова В.Е. и Мещерина А.И., при участии в судебном заседании от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Солар-Флот» (ОГРН 1067847210420) – Быковской Е.А. (доверенность от 20.07.2011), от должника – общества с ограниченной ответственностью «МТК» (ОГРН 1066165058739) – Ермоленко А.А. (доверенность от 18.04.2012), рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МТК» на определение Арбитражного суда Ростовской области от 30.01.2012 по делу № А53-16528/2011 (судья Шилова В.Д.), установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Солар-Флот» (далее – общество, истец) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Арбитражного суда Лондона от 11.04.2011 по иску к обществу с ограниченной ответственностью «МТК» (далее – должник, ответчик) о взыскании демереджа в сумме 49 910,97 долларов США, процентов, подлежащих начислению на присужденную сумму за период с 18.07.2010 по дату публикации решения, и за период со дня публикации решения до дня полной оплаты, судебных издержек в сумме 3500 английских фунтов, пошлины за рассмотрение спора в размере 2500 английских фунтов и административного сбора Ассоциации Лондонских Морских Арбитров в размере 250 английских фунтов.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 30.01.2012 требования общества удовлетворены. Судебный акт мотивирован тем, что спор между сторонами передан на рассмотрение с применением Английского права в Арбитражный суд Лондона на основании арбитражной оговорки, содержащейся в заключенном сторонами договоре, истец предпринял все меры для соблюдения процедурных правил, ответчик был осведомлен о рассмотрении дела. Основания для

отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения отсутствуют.

В кассационной жалобе должник просит отменить определение от 30.01.2012 и направить дело на новое рассмотрение. Ответчик оспаривает вывод суда о применении к правоотношениям сторон оговорки об арбитраже в Лондоне и Английского права, поскольку по условиям договора чартер-партии от 06.05.2010 она действует в отношении иностранной компании «Ривер Трейд Груп Лтд.», тогда как заявителем выступила российская компания, не являющаяся стороной договора чартер-партии. Компания «Ривер Трейд Груп Лтд.» не исполняла обязанностей брокера по договору чартер-партии, о чем свидетельствуют ведение коммерческой переписки по согласованию условий договора фрахтования судна и перевозки груза непосредственно с обществом, отсутствие в материалах дела письменной заявки принципала на ведение договора чартер-партии, отчета брокера о его исполнении, доказательств оплаты брокерских услуг. Суд не исследовал подлинный договор чартер-партии, который является подлинным соглашением о третейском разбирательстве.

Обществом в материалы дела представлен письменный отзыв с возражениями против кассационной жалобы.

Для ознакомления должника с отзывом истца на его кассационную жалобу, по ходатайству представителя должника, в судебном заседании объявлен кратковременный перерыв на 10 минут, после окончания которого разбирательство продолжилось с участием тех же представителей сторон.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, выслушав представителей истца и ответчика, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа находит жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 19.06.2009 обществом (принципал) и компанией «Ривер Трейд Груп Лтд.» (далее – морской брокер) заключен договор № 01-09 на оказание услуг морского брокера, по условиям которого морской брокер принял на себя обязательства за вознаграждение, действуя от имени, по поручению и за счет принципала, оказывать последнему информационные и посреднические услуги, связанные с оказанием принципалу содействия при осуществлении им брокерской деятельности по заключению договоров фрахтования/перевозки (пункт 1 договора). Срок действия договора установлен с момента его подписания до 15.01.2012 года (пункт 6.1).

В пункте 1.4 договора от 19.06.2009 стороны определили, что права и обязанности по сделкам, совершенным при посредничестве морского брокера в соответствии с

условиями данного договора, возникают непосредственно у принципала (т. 3, л. д. 25 – 29).

06.05.2010 должником (фрахтователь) и компанией «Ривер Трейд Груп Лтд.», действующей от имени и по поручению общества (перевозчик), достигнуто соглашение об условиях (обстоятельствах) фрахта судна «Надежда 1» типа Волго-Балт в целях осуществления перевозки груза из порта погрузки Орловское, Россия, в порт выгрузки Бандар Анзали (т.1, л. д. 163 – 165).

Одним из условий чартер-партии от 06.05.2010 явилось указание на арбитраж в Лондоне, применение Английского права и процедуры рассмотрения мелких претензий, принятой Ассоциацией Лондонских Морских Арбитров.

В связи с ненадлежащим исполнением фрахтователем обязательств по договору чартер-партии от 06.05.2010 общество (перевозчик) обратилось в Арбитражный суд Лондона с иском о взыскании демереджа в связи с задержкой (простоем) судна в порту выгрузки в размере 49 910,97 долларов США, возникшей в результате осуществления со стороны перевозчика его контрактного права на удержание груза, предусмотренного положениями статьи 8 чартер-партии.

11.04.2011 Арбитражный суд Лондона вынес решение о взыскании с ответчика в пользу истца 49 910,97 долларов США, процентов на указанную сумму, подлежащих начислению по трехмесячной средней ставке 5% годовых за весь период, начиная с 18.07.2010 и заканчивая датой публикации решения, процентов, подлежащих начислению на сумму, присужденную к взысканию (включая интерес и издержки) по трехмесячной средней ставке 5% годовых за весь период, начиная с даты публикации решения и до даты полной оплаты, 3500 английских фунтов судебных издержек, 2500 английских фунтов пошлины за рассмотрение спора по процедуре, предусмотренной для разбирательства мелких претензий, 250 английских фунтов административного сбора Ассоциации Лондонских Морских Арбитров (т. 1, л. д. 20 – 51).

16.09.2011 морской арбитр, рассмотревший спор между истцом и ответчиком, сообщил о том, вынесенное им 11.04.2011 по существу Английского права решение является обязательным к исполнению ответчиком в целях, предусмотренных Статьей V 1(e) Нью-Йорской Конвенции. Поскольку истец соответствует требованиям положений Статьи IV Нью-Йоркской Конвенции, решение подлежит признанию и приведению в исполнение в судах каждого из государств, которые являются стороной Нью-Йорской Конвенции (включая Российскую Федерацию) на основании Статьи III (т. 2, л. д. 40 – 44).

Морской арбитр и посредник Саймон А.Г.Л. Голт подтвердил, что по существу Английского права, оспаривание его решения подчинено положениям Арбитражного Акта 1996 года. Статья 67 данного Акта регулирует вопросы оспаривания его правомочий на рассмотрение дела по существу. Статья 68 Акта регулирует оспаривание на основании существенных процедурных нарушений, влияющих на трибунал, ведение процесса или решение. Статья 69 Акта регулирует обжалование по вопросам правоприменения.

По истечении 28 дней со дня вынесения решения от 11.04.2011 ответчик, как проигравшая сторона, безвозвратно потерял право оспаривания решения Лондонского морского арбитра на любых основаниях, предусмотренных в статьях 67, 68 и 69 Арбитражного Акта 1996 года.

29 августа 2011 общество обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Арбитражного суда Лондона от 11.04.2011, которое определением от 30.01.2012 полностью удовлетворено.

Порядок признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений регламентирован положениями Конвенции Организации Объединенных Наций «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (г. Нью-Йорк, 10 июня 1958 года, далее - Конвенция).

На основании статьи 35 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» арбитражное решение независимо от того, в какой стране оно было вынесено, признается обязательным и при подаче в компетентный суд письменного ходатайства приводится в исполнение с учетом положений данного Закона.

В соответствии с частью 1 статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс, Кодекс) решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения) признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Статьей 244 Арбитражного процессуального кодекса установлен перечень оснований отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения. Перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение

полностью или в части иностранного арбитражного решения по основаниям, предусмотренным пунктом 7 части 1 данной статьи, и частью 4 статьи 239 Кодекса для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

Как обоснованно указал суд первой инстанции, общество предприняло все меры для соблюдения Процедурных правил, принятых в 2006 г. Ассоциацией Лондонских Морских Арбитров для рассмотрения мелких претензий (т. 3, л. д. 82 – 92, далее – процедурные правила). В соответствии с параграфом 2 (а) процедурных правил должнику направлен нотис с требованием о согласовании кандидатуры на должность соло-арбитра, исковое заявление и необходимые приложения к иску.

17.12.2010 сторонами получено сообщение от члена Ассоциации Лондонских Морских Арбитров Саймона Голта, которым они извещены о назначении его на должность соло-арбитра в текущем процессе. Сообщение содержит указание арбитра на необходимость представить отзыв на претензию в сроки, предусмотренные процедурными правилами (т. 3, л. д. 47, 48).

Сообщениями от 17.01.2011, 21.01.2011, 04.02.2011, 02.03.2011 морской арбитр предоставлял должнику отсрочки в подаче отзыва (т. 3, л. д. 64, 70, 73, 76).

В судебном заседании Арбитражного суда Ростовской области 19.12.2011 должник пояснил, что он был осведомлен о рассмотрении дела в Арбитражном суде Лондона, а также подтвердил факт заключения договора чартер-партии от 06.05.2010.

В соответствии с частями 1, 2 статьи II Конвенции государство, участник Конвенции, признает письменное соглашение сторон о передаче всех или каких-либо споров в арбитраж, включающее в себя арбитражную оговорку в договоре или арбитражное соглашение, подписанное сторонами или содержащееся в обмене письмами или телеграммами.

11.04.2011 морским арбитром Арбитражного суда Лондона принято решение по спору между сторонами, которое ни одной из них в установленном порядке по месту его вынесения не обжаловано.

Следовательно, рассмотрение вопросов о компетенции арбитража Англии, действительности договора чартер-партии от 06.05.2010 и иных направлено на пересмотр по существу решения о взыскании денежных средств, вынесенного арбитражем Англии, что недопустимо согласно положениям Конвенции. Соответствующая правовая позиция сформулирована в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.06.2011 № 1787/11.

Судом кассационной инстанции отклоняются ссылки ответчика на отсутствие правоотношений из договора чартер-партии от 06.05.2010 между ним и истцом.

Доказательств оспаривания и признания недействительным договора от 19.06.2009 № 01-09 на оказание услуг морского брокера, заключенного обществом и компанией «Ривер Трейд Груп Лтд.», должник не представил. Правовая возможность оценивать указанный договор по требованию не участвующего в нем лица, в отсутствие одной из сторон названного договора (иностранной компании), у суда, рассматривающего заявление о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, отсутствует.

В соответствии с частью 1 статьи V Конвенции, пунктом 1 части 1 статьи 36 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре.

Учитывая, что в материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие наличие оснований, предусмотренных частью 4 статьи 239, пунктом 7 части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса для отказа в удовлетворении заявления общества, суд пришел к правомерному выводу о необходимости признания и приведения в исполнение решения Арбитражного суда Лондона от 11.04.2011 по арбитражному делу по иску ООО «Солар-Флот» (судовладелец) к ответчику ООО «МТК» (фрахтователь), судно «Надежда I», чартер-партия от 06 мая 2010 года.

Оснований для отмены (изменения) обжалуемого судебного акта и направления заявления на новое рассмотрение не имеется.

Нормы права при разрешении спора применены судом правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебного акта (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса), не установлены.

В пункте 15 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2005 № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при подаче кассационных жалоб на определения, не перечисленные

в подпункте 12 пункта 1 статьи 333.21 данного Кодекса, государственная пошлина не уплачивается.

Согласно подпункту 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при обжаловании определения о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения иностранного суда государственная пошлина не уплачивается.

Поскольку податель жалобы платежным поручением от 21.02.2012 № 118 перечислил 2 тыс. рублей государственной пошлины, она подлежит возврату ему из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 274, 284 – 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Ростовской области от 30.01.2012 по делу № А53-16528/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «МТК» (ОГРН 1066165058739) 2 тыс. рублей государственной пошлины, уплаченной при подаче кассационной жалобы.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий Н.С. Мазурова

Судьи В.Е. Епифанов

А.И. Мещерин