АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000
http://fasszo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

03 июня 2016 года Дело № А56-22449/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 02 июня 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 03 июня 2016 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Константинова П.Ю., судей Власовой М.Г., Никитушкиной Л.Л.,

рассмотрев 02.06.2016 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аэропром» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.03.2016 по делу № А56-22449/2015 (судья Вареникова А.О.),

у с т а н о в и л:

Республиканское унитарное предприятие «Белтаможсервис», место нахождения: 223049, Республика Беларусь, Минский р-н, Щомыслицкий с/с, 17-й км автодороги Минск – Дзержинск (далее – Предприятие), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Международного арбитражного суда при Белорусской Торгово-Промышленной Палате от 19.02.2015 о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Аэропром», место нахождения: 190013, Санкт-Петербург, ул. Рузовская, д.16, оф. 4, ОГРН 1137847244061, ИНН 7838492120 (далее – Общество), в пользу Предприятия 251 500 руб. задолженности, 19 622 руб. неустойки, 860,30 евро арбитражного сбора.

Определением суда первой инстанции от 18.08.2015 заявление Предприятия удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.10.2015 определение от 18.08.2015 отменено. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Определением суда первой инстанции от 04.03.2016 заявление Предприятия удовлетворено.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на неправильное применение судом норм процессуального права, просит отменить определение от 04.03.2016.

По мнению подателя жалобы, Общество не было своевременно и надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения дела Международным арбитражным судом при Белорусской Торгово-Промышленной Палате; судом первой инстанции не принято во внимание нарушение порядка извещения стороны судебного спора, определенного Конвенцией о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам от 15.11.1965 (заключенной в г. Гааге; далее - Гаагская конвенция).

В отзыве на кассационную жалобу Предприятие просит жалобу отклонить.

Общество и Предприятие, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в заседание кассационной инстанции не направили, что не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, Предприятие (экспедитор) и Общество (клиент) заключили договор от 22.05.2014 № Э-008 транспортной экспедиции.

Предприятие 22.05.2014 приняло к исполнению 7 поручений Общества на экспедирование груза – башенного крана по маршруту г. Минск – Санкт-Петербург со сроком доставки 16.05.2014.

Сторонами 26.05.2014 подписаны акты сдачи-приемки услуг.

Неисполнение Обществом обязательств по оплате оказанных Предприятием услуг послужило основанием для обращения последнего с иском в Международный арбитражный суд при Белорусской Торгово-Промышленной Палате.

Решением Международного арбитражного суда при Белорусской Торгово-Промышленной Палате от 19.02.2015 с Общества в ползу Предприятия взыскано 251 500 руб. задолженности, 19 622 руб. неустойки, 860,30 евро арбитражного сбора.

Поскольку указанное решение не было исполнено Обществом в добровольном порядке, Предприятие обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения.

Суд первой инстанции при рассмотрении данного дела не нашел оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения Международного арбитражного суда при Белорусской Торгово-Промышленной Палате от 19.02.2015, предусмотренных статьей 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Суд округа не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 1 статьи 241 АПК РФ решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Согласно части 2 статьи 244 АПК РФ арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение полностью или в части иностранного арбитражного решения по основаниям, предусмотренным пунктом 7 части 1 данной статьи и частью 4 статьи 239 АПК РФ для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

Признание и приведение в исполнение на территории Российской Федерации иностранных арбитражных решений (решений иностранных третейских судов) регулируется положениями Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (статья 1; заключена в г. Нью-Йорке в 1958 году; ратифицирована 24.08.1960, вступила в силу 22.11.1960; далее - Нью-Йоркская конвенция), отдельных двусторонних международных договоров и российского законодательства (глава 31 АПК РФ).

Так, согласно подпункту b) пункта 1 статьи V Нью-Йоркской конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве.

Судом первой инстанции по настоящему делу установлено и ответчиком не оспаривается, что последний извещался Международным арбитражным судом при Белорусской Торгово-Промышленной Палате.

Положения Гаагской конвенции не применяются при разрешении споров в международном коммерческом арбитраже - частном альтернативном средстве разрешения споров.

Суд первой инстанции по настоящему делу обоснованно пришел к выводу о том, что не установлено оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения Международного арбитражного суда при Белорусской Торгово-Промышленной Палате, предусмотренных Нью-Йоркской конвенцией, статьями 239 и 244 АПК РФ, в связи с чем правомерно удовлетворил заявление Предприятия.

С учетом изложенного кассационная инстанция не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы Общества.

Руководствуясь статьями 286 – 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.03.2016 по делу № А56-22449/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аэропром» – без удовлетворения.

Председательствующий П.Ю. Константинов

Судьи М.Г. Власова

Л.Л. Никитушкина