ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50-52
http://13aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

02 июня 2009 года Дело №А56-45732/2008

Резолютивная часть постановления объявлена 26 мая 2009 года

Постановление изготовлено в полном объеме 02 июня 2009 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:
председательствующего Слобожанина В.Б.
судей Медведева И.Г., Черемошкина В.В.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Петровой Н.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-3864/2009) ЗАО "Строительный концерн "ГлавПромСтрой" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.02.2009г. по делу №А56-45732/2008 (судья Апранич В.В.), принятое

по иску ЗАО "Строительный концерн "ГлавПромСтрой"
к ОАО "Авиелен А.Г."

о признании недействительной арбитражной оговорки

при участии:
от истца: Одинцова Т.К. по дов. от 23.10.2008г.; Шергина Ж.Л. по дов. от 01.09.2008г.
от ответчика: Щекалова В.А. по дов. от 22.08.2008г.; Головацкий Р.И. по дов. от 25.02.2009г.

установил:

Закрытое акционерное общество « (далее – истец, Концерн) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с требованиями к открытому акционерному обществу «Авиелен А.Г.» (далее – ответчик, Общество) о признании арбитражной оговорки недействительной и неисполнимой.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции истец уточнил исковые требования и просил признать арбитражную оговорку, содержащуюся в пункте 18.6 Договора о проектировании и строительстве от 12.09.2007г., недействующей (расторгнутой) и неисполнимой (л.д.35-40, т.2).

Решением от 24.02.2009г. арбитражная оговорка, указанная в пункте 18.6 договора от 12.09.2007г., признана действующей.

Истцом подана апелляционная жалоба, в которой просит решение отменить и удовлетворить заявленные исковые требования. По мнению подателя жалобы, решение подлежит отмене ввиду нарушения норм процессуального права по следующим основаниям:

- решение вынесено с нарушением правил о тайне совещания судей, установленных статьей 167 Арбитражного процессуального кодекса РФ, поскольку секретарь судебного заседания не был удален во время судебного совещания;

- в протоколе судебного заседания не отражено и не рассмотрено одно из требований истца о признании арбитражной оговорки неисполнимой;

- суд первой инстанции не огласил и не исследовал дополнительно представленные ответчиком письменные доказательства;

- в момент удаления сторон из зала судебного заседания судья в нарушение статьи 166 Арбитражного процессуального кодекса РФ не принял окончательного решения относительно того, будет ли принято определение об отложении судебного заседания или вынесено решение;

- в нарушение пункта 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ судом не было объявлено о сроках изготовления решения в полном объеме и не разъяснен порядок доведения решения до сведения лиц, участвующих в деле.

Податель жалобы также не согласен с выводами суда по существу спора и указал следующие основания для отмены обжалуемого решения:

- арбитражная оговорка в данном случае не является автономной и следует судьбе всего договора, который расторгнут;

- суд не дал оценку обстоятельству, что обе стороны обратились в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с требованиями, основанными на договоре от 12.09.2007г., что свидетельствует об отказе от арбитражной оговорки и изменении согласованной подведомственности спора;

- ссылка в мотивировочной части решения на решение вопроса об исполнимости арбитражной оговорки самим третейским судом, противоречит положениям Арбитражного процессуального кодекса РФ, в частности пункту 5 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса РФ, главам 30 и 31 Арбитражного процессуального кодекса РФ;

- арбитражная оговорка является неисполнимой, поскольку в ней не указан конкретный арбитражный орган, не согласовано применимое процессуальное право, не указано конкретное место проведения (адрес) арбитража в Хельсинки, не согласовано точное число арбитров, генеральный директор Кириллов С.Е. подписал договор с арбитражной оговоркой, превысив свои полномочия. Кроме того, податель жалобы указывает на неисполнимость арбитражной оговорки ввиду отсутствия у истца необходимых денежных средств для оплаты расходов на международный коммерческий арбитраж.

Ответчик просил отказать в удовлетворении апелляционной жалобы по основаниям, указанным в отзыве на жалобу.

При этом доводы истца о нарушении судом тайны совещательной комнаты ответчиком оспорены.

Как пояснил представитель ответчика, по словам присутствовавшего в судебном заседании представителя общества, перед оглашением резолютивной части все присутствовавшие, в том числе секретарь судебного заседания, были удалены из зала судебного заседания.

В судебном заседании представителями сторон поддержаны доводы апелляционной жалобы и возражения на жалобу.

Законность и обоснованность решения проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, между Обществом (заказчик) и Концерном (подрядчик) 12.09.2007г. был заключен договор на проектирование и строительство гостиницы и бизнес-центра, в котором имеется арбитражная оговорка о рассмотрении всех споров по правилам Международной торговой палаты (пункт 18.6).

В соответствии с указанным пунктом любые споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего договора или в связи с ним, либо по поводу его нарушения, прекращения или действительности, будет окончательно разрешены в порядке арбитража в соответствии с правилами Международной Торговой Палаты (Правила) одним или тремя арбитрами, которые назначаются в соответствии с Правилами. Заседания арбитражного суда должны проводиться в Хельсинки (Финляндии) на английском языке. Решение арбитражного трибунала является окончательным и является обязательным для обеих сторон.

Письмом от 29.05.2008г. №2/08-5-15 договор от 12.09.2007г. Обществом расторгнут в одностороннем порядке.

Исковые требования о признании арбитражной оговорки недействующей заявлены в связи с прекращением сторонами договорных отношений, а также в связи с обращением Обществам в рамках дела А56-37405/2008 с требованиями к ЗАО «Строительный концерн «Главпромстрой» о взыскании денежных средств в связи с ненадлежащим исполнением Концерном обязательств по договору о проектировании и строительстве гостиницы.

По мнению истца, несмотря на вынесение судом определения об оставлении иска без рассмотрения в связи с наличием в договоре соглашения сторон о рассмотрении спора третейским судом, сами фактом обращения в арбитражный суд стороны изменили ранее согласованную подведомственность спора.

В части требований о неисполнимости арбитражной оговорки истец сослался на формулирование её таким образом, что она является неисполнимой в связи со следующим:

- не указан конкретный арбитражный орган;
- применение процессуального права можно считать несогласованным;
- не указано конкретное место проведения арбитража в Хельсинки (адрес)?
- не согласовано точное число арбитров;
- превышение генеральным директором Концерна Кириловым С.Е. при подписании договора с указанной оговоркой своих полномочий как крупной сделки без предварительного одобрения общим собранием акционеров указанной арбитражной оговорки, могущей повлечь для общества дополнительный расходы;
- отсутствие у истца денежных средств для оплаты расходов на международный коммерческий арбитраж.

Ответчик требований истца оспорил по основаниям, указанным в отзыве и письменных объяснениях (л.д. 138-141, том 1, 1-4, том 2) в связи с отсутствием правовых оснований для признания арбитражной оговорки недействующей и неисполнимой.

По мнению ответчика, правило об автономности арбитражной соглашения от основного договора закреплено в пункте 4 статьи 6 Арбитражного Регламента, регулирующего арбитражную процедуру в Международной Торговой Палате.

Ввиду заявления о возражениях в отношении данного спора не позднее дня предоставления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции по этому основанию факт обращения сторон с исками в рамках дел А56-37405/2008 и А56-27934/2008 свидетельствует о том, что арбитражная оговорка сохранила свою силу.

В части доводов истца о неисполнимости арбитражной оговорки ответчик указал на наличие Арбитражного регламента, регулирующего процедуру рассмотрения спора, относительно отсутствия конкретного адреса в Хельсинки указал на назначение адреса рассмотрения спора самими арбитрами после их избрания сторонами либо назначения администрирующим органом.

Относительно доводов истца о превышении генеральным директором Концерна Кириловым С.Е. при подписании договора с указанной оговоркой своих полномочий как крупной сделки без предварительного одобрения общим собранием акционеров указанной арбитражной оговорки ответчик указал на отсутствие оснований для отнесения арбитражного соглашения к гражданско-правовой сделке, одобрение договора подряда протоколом № 23/2007 внеочередного общего собрания акционеров Концерна, заявил об отсутствии обращения Концерна в суд с иском о признании оспоримой сделки недействительной, заявил о пропуске истцом срока исковой давности в случае признания арбитражного соглашения самостоятельной гражданско-правовой сделкой, поскольку на момент предъявления иска срок исковой давности признания любого положения договора от 12.09.2007г. истек.

Судом первой инстанции не установлено оснований для удовлетворения исковых требований в связи с автономным характером арбитражной оговорки, не прекращающим своего действия при расторжении договора.

При этом в части независимости третейской оговорки от других условий договора суд сослался на статью 17 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» и информационное письмо Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005г. №96.

В части доводов истца о неисполнимости арбитражной оговорки судом указано об оценке исполнимости арбитражной оговорки как компетентности третейского суда, которая решается самим третейским судом.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон, апелляционный суд не установил оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

При этом апелляционным судом не установлено безусловных оснований для отмены решения с учетом указания в протоколе судебного заседания от 19.02.2009г. (оборот листа 44, том 2) на удаление суда на совещание для принятия решения, утверждения ответчика об отсутствии нарушения судом тайны совещательной комнаты.

Ходатайство истца о вызове в качестве свидетеля Лупановой Натальи Николаевны, специалиста 2 разряда урегулирования задолженности МИ ФНС № 23, находившейся в коридоре арбитражного суда и являющейся знакомой представителя истца для подтверждения факта неудаления из зала секретаря судебного заседания Жарук М.А. не поддержано ответчиком, судом оставлено без удовлетворения ввиду допустимости свидетельских показания для подтверждения обстоятельств, которые не могут быть подтверждены иными доказательствами.

Судом первой инстанции сделаны правильные выводы об автономном характере арбитражной оговорки, которая не утрачивает силу при расторжении договора или признания его недействительным и действует до полного исполнения сторонами обязательств, вытекающих из данного договора.

Данный принцип закреплен в пункте 1 статьи 16 Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже», пункте 1 статьи 17 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации».

При этом доводы истца об изменении сторонами договорной подсудности в связи с обращением Общества и Концерна в рамках дел А56-37405/2008 и А56-27934/2008 в арбитражный суд с исками, вытекающими из указанного договора, апелляционный суд считает неосновательными, поскольку иск по делу №А56-37405/2008 оставлен без рассмотрения определением от 14.11.2008г. (л.д. 156, том 1), вступившим в законную силу.

Производство по делу №А56-27934/2008 приостановлено в связи с обращением Концерна с настоящим иском.

При этом необходимо отметить, что по обоим делам представителями сторон (представителем Концерна в рамках дела А56-37405/2008) заявлено об оставлении иска без рассмотрения, в связи с наличием в договоре оговорки о третейском суде.

Необоснованными апелляционный суд считает и доводы подателя апелляционной жалобы о неисполнимости арбитражной оговорки вследствие неуказания конкретного арбитражного органа; несогласования примененяемого процессуального права, неуказания конкретного места проведения арбитража в Хельсинки (адреса), несогласования точного числа арбитров.

Существование Международного арбитражного суда при Международной Торговой Палате (МТП), штаб квартира которой находится в Париже, обладающего компетенцией по разрешению споров, вытекающих из договора, истцом не оспаривается.

В Регламенте МТП в разделе «Типовая арбитражная оговорка МТП» МТП рекомендовано всем сторонам, желающим сослаться на арбитраж МТП в их контрактах, подчинить урегулирование возникшего спора Арбитражному Регламенту МТП.

С учетом регулирования Арбитражным Регламентом процедуры рассмотрения споров, в том числе и процедуры определения арбитров, при наличии Примирительного Регламента, которым регулируются иные процедурные вопросы медиации (примирения сторон), оснований полагать, что в договоре при ссылке на Регламент сторонами не согласовано применимое процессуальное право, не имеется.

В части отсутствия указания на конкретный адрес в Хельсинки апелляционный суд считает обоснованными доводы Общества о сложившейся практике о назначении адреса рассмотрения спора самими арбитрами после их избрания сторонами либо назначения администрирующим органом.

Необоснованными являются и доводы Концерна о неисполнимости решения в случае его принятия международным арбитражем, на территории Российской Федерации, ввиду недееспособности одной из сторон в какой-то мере в соответствии с нормами подпункта 1 статьи 36 Закона РФ от 07.07.1993г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже».

Согласно пункту 1 статьи 214 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иностранные арбитражные решения признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации, если это предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Исполнение иностранного арбитражного решения в силу Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йоркской Конвенции 1958 года) и Федерального закона «О международном коммерческом арбитраже».

Как правильно указал суд первой инстанции, вопросы исполнимости указанной арбитражной оговорки подлежат рассмотрению при обращении сторон в третейский суд.

Доводы истца об отсутствии возможности обращения в третейский суд в связи с отсутствием денежных средств документально не подтверждены.

При этом апелляционный суд считает подлежащей изменению резолютивную часть решения ввиду неправильного применения судом норм процессуального права.

В соответствии с пунктом 5 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса резолютивная часть решения должна содержать выводы об удовлетворении или отказе от удовлетворения полностью или в части каждого из заявленных требований.

При указании в резолютивной части решения от 24.02.2009г. на признание арбитражной оговорки, указанной в пункте 18.6 договора от 12.09.2007г., действующей, в резолютивной части не указаны выводы суда в части требований о признании арбитражной оговорки неисполнимой.

При указанных обстоятельствах оснований для удовлетворения исковых требований у суда не имеется.

Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1. 000 руб. оставлены за подателем апелляционной жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.02.2009г. по делу №А56-45732/2008 изменить, изложив резолютивную часть решения следующим образом: Отказать истцу в удовлетворении исковых требований.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий В.Б. Слобожанина

Судьи И.Г. Медведева

В.В. Черемошкина