ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная 11 «А», тел. 273-36-45,
http://www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности определения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

17 августа 2018 года Дело № А65-24168/2017
г. Самара

Резолютивная часть постановления объявлена 15 августа 2018 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 17 августа 2018 года.
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Садило Г.М.,
судей Колодиной Т.И., Селиверстовой Н.А.,
при ведении протокола судебного заседания Бикташевой А.М.,
с участием:
от ГК «Банк Развития и внешнеэкономической деятельности» - представитель Зеленин Н.Ю., по доверенности от 02.03.2016 г.,
от Юккир консалтинг интернэшнл лимитед (YUKKIR CONSULTING INTERNATIONAL LIMITED) - представитель Смирнов И.А., по доверенности от 16.08.2016 г.,
иные лица не явились, извещены,
рассмотрев в открытом судебном заседании 15 августа 2018 года в помещении суда в зале № 1 апелляционную жалобу Юккир консалтинг интернэшнл лимитед (YUKKIR CONSULTING INTERNATIONAL LIMITED), на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 29 мая 2018 г. об отказе во включении требования в реестр требований кредиторов должника в рамках дела № А65-24168/2017 (судья Шакурова К.Н.) о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Еврокаскад», Республика Татарстан, г. Казань,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21 августа 2017 года принято к производству заявление Общества с ограниченной ответственностью «Атлантис Строй», г.Казань, о признании несостоятельным (банкротом) Общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Еврокаскад», г.Казань (ОГРН 1021602825749, ИНН 1654030213) (далее - ООО «Еврокаскад», должник).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24 октября 2017 года ликвидируемый должник - ООО «Фирма «Еврокаскад» признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Басыров Сухрохббек Отажонович.

Юккир консалтинг интернэшнл лимитед, г.Москва (далее по тексту - кредитор) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с требованием о включении в реестр требований кредиторов ООО Фирма «Еврокаскад» в размере 70 000 000 долларов США в рублях по курсу доллара США на момент вынесения соответствующего определения (вх.63939).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19 декабря 2017 года в порядке статьи 51 АПК РФ привлечены третьими лицами, не заявляющими самостоятельных

требований на предмет спора, Бикмуллина Н.М.. Бикмуллина Р.Н., АО «НОМ Ойл», ООО « Морган Групп».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29 мая 2018 года отказано в удовлетворении требования.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Юккир консалтинг интернэшнл лимитед, обратилось с апелляционной жалобой, просит отменить определение суда, принять новый судебный акт об удовлетворении требования, ссылаясь на нарушение норм процессуального права.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2018г. апелляционная жалоба Юккир консалтинг интернэшнл лимитед оставлена без движения.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 июля 2018г. апелляционная жалоба Юккир консалтинг интернэшнл лимитед принята к производству, судебное заседание назначено на 15 августа 2018 г.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным ст. 121 АПК РФ.

В судебном заседании представитель Компании «Юккир консалтинг интернэшнл лимитед» поддержал апелляционную жалобу в полном объеме, просил определение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель ГК «Банк развития и внешнеэкономической деятельности» возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил определение суда первой инстанции оставить без изменений, апелляционную жалобу - без удовлетворения по основаниям, изложенным в отзыве.

Иные лица, участвующие в деле, надлежаще извещены (направлением почтовых извещений и размещением информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с требованиями абз. 2 ч. 1 ст. 121 АПК РФ) в связи с чем суд вправе рассмотреть дело в отсутствии представителей сторон согласно ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Заслушав представителей сторон, рассмотрев материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы в совокупности с исследованными доказательствами по делу, судебная коллегия Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда не усматривает оснований для отмены определения суда от 29 мая 2018 года.

Как следует из материалов дела, основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с требованием явилось неисполнение должником Решения Балтийского Международного Коммерческого Третейского суда от 25 апреля 2015 года об утверждении мирового соглашения по делу № 01-12 по иску Юккир консалтинг интернэшнл лимитед к Бикмуллину Н.М.. Бикмуллину Р.Н., АО «НОМ Ойл», ООО «Сиа Морган Групп», ООО Фирма «Еврокаскад», определения Верховного Суда Республики Татарстан от 16 августа 2017 года по делу №13-10/2017 об удовлетворении ходатайства Компании Юккир консалтинг интернэшнл лимитед о признании и исполнении на территории Российской Федерации Решения Балтийского Международного Коммерческого Третейского суда от 25 апреля 2015 года.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требования мотивировал тем, что определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 16.04.2018 по делу №33-5723/2018 определение Верховного Суда Республики Татарстан от 16 августа 2017 года отменено, разрешен вопрос по существу, отказано в удовлетворении ходатайства Компании Юккир консалтинг интернэшнл лимитед о признании и исполнении на территории Российской Федерации Решения Балтийского Международного Коммерческого Третейского суда от 25 апреля 2015 года об утверждении мирового соглашения, в отсутствие которого оснований для включения требования компании Юккир консалтинг интернэшнл лимитед в реестр требований кредиторов ООО «Фирма Еврокаскад» основанного на решении Балтийского Международного Коммерческого Третейского суда от

25 апреля 2015 года, не признанного и не приведенного в исполнение на территории Российской Федерации, у суда не имеется.

В соответствии с пунктом 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Установление требований кредиторов осуществляется арбитражным судом в соответствии с порядком, установленным статьями 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), в зависимости от процедуры банкротства, введенной в отношении должника.

В пункте 26 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что в силу пунктов 3-5 статьи 71 и пунктов 3-5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В обоснование доводов кредитором представлены определение Верховного Суда Республики Татарстан от 16 августа 2017 года по делу №13-10/2017 об удовлетворении ходатайства Компании Юккир консалтинг интернэшнл лимитед о признании и исполнении на территории Российской Федерации Решения Балтийского Международного Коммерческого Третейского суда от 25 апреля 2015 года, исполнительный лист (копии).

Согласно пункту 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» заявление о признании и исполнении иностранного судебного решения, вынесенное против лица, в отношении которого подано заявление о признании его банкротом и вынесено определение о введении наблюдения, рассматривается в деле о банкротстве.

В соответствии с пунктом 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее - постановление Пленума ВАС РФ № 35) с даты введения наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены только в рамках дела о банкротстве в порядке статей 71 или 100 Закона о банкротстве.

В силу части 4 статьи 16 АПК РФ признание и обязательность исполнения на территории Российской Федерации судебных актов, принятых иностранными судами, иностранных арбитражных решений определяются международным договором Российской Федерации, федеральным законом.

На территории Российской Федерации иностранные арбитражные решения признаются как обязательные и исполняются с момента принятия арбитражным судом судебного акта об их признании и принудительном исполнении в соответствии с национальными процессуальными нормами (статья III Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (1958) и часть 1 статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В Российской Федерации приведение в исполнение таких решений производится по правилам главы 31 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Положениями пункта 1 статьи 241, пункта 3 статьи 243, подпункта 2 пункта 1 статьи 244 названного Кодекса предусмотрено, что решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и

международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

В соответствии с частью 2 статьи 241 АПК РФ вопросы признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения разрешаются арбитражным судом по заявлению стороны в споре, рассмотренном иностранным судом, или стороны третейского разбирательства.

Статьей 242 АПК РФ предъявляются определенные требования к форме и содержанию заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения.

В заявлении должны быть указаны, в том числе, ходатайство взыскателя о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения.

К заявлению о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения прилагаются надлежащим образом заверенное подлинное иностранное арбитражное решение или его надлежащим образом заверенная копия, подлинное соглашение о третейском разбирательстве или его надлежащим образом заверенная копия; надлежащим образом заверенный перевод на русский язык указанных документов.

К заявлению о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения прилагается также документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в порядке и в размере, которые установлены федеральным законом для уплаты государственной пошлины при подаче в арбитражный суд заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Судом первой инстанции установлено, что поступившее 09 ноября 2017 года в арбитражный суд заявление кредитора о включении в реестр не соответствует требованиям, предъявляемым статьей 242 АПК РФ к заявлению о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения.

Как следует из материалов дела, определение Верховного Суда Республики Татарстан от 16 августа 2017 года отменено определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 16.04.2018, компания Компании Юккир консалтинг интернэшнл лимитед с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Балтийского Международного Коммерческого Третейского суда в установленном законом порядке в рамках дела о банкротстве должника своевременно не обратилась.

При таких обстоятельствах, у суда первой инстанции отсутствовали основания расценивать указанное заявление как заявление о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и рассмотреть его в порядке главы 31 АПК РФ с учетом положений пункта 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96 с принятием по результатам его рассмотрения соответствующего определения.

Поскольку на момент рассмотрения заявления кредитора у суда первой инстанции отсутствовал судебный акт о признании и исполнении на территории Российской Федерации Решения Балтийского Международного Коммерческого Третейского суда от 25 апреля 2015 года об утверждении мирового соглашения, оснований для включения требования компании Юккир консалтинг интернэшнл лимитед в реестр требований кредиторов ООО «Фирма Еврокаскад» основанного на решении Балтийского Международного Коммерческого Третейского суда от 25 апреля 2015 года, не признанного и не приведенного в исполнение на территории Российской Федерации, у суда первой инстанции не имелось.

Поскольку требование рассматривается в деле о банкротстве (несостоятельности), во избежание создания искусственной задолженности в реестре требований кредиторов суд должен осуществлять проверку, следуя принципу установления достаточных доказательств наличия или отсутствия у кредитора права требования к должнику. Целью такой проверки является установление обоснованности долга, и недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и

законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также самого должника.

Оценив представленные доказательства на предмет их относимости, допустимости и достаточности в соответствии со статьями 67, 68,71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии достаточных оснований для признания обоснованным требования компании Юккир консалтинг интернэшнл лимитед в размере 70 000 000 долларов США.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают правильность сделанных судом первой инстанции и подтвержденных материалами дела выводов.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что кредитор не лишен возможности в рамках дела о банкротстве должника обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда в порядке главы 31 АПК РФ с учетом разъяснений, данными в пункте 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов».

Оснований для переоценки выводов и доказательств, которые при рассмотрении дела были исследованы и оценены судом первой инстанции, не имеется.

Суд первой инстанции выполнил требования статьи 71 АПК РФ, полно, всесторонне исследовал и оценил представленные в деле доказательства и принял законный и обоснованный судебный акт.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену оспариваемого акта (часть 4 статьи 270 АПК РФ), судом апелляционной инстанции не установлено, основания для удовлетворения жалобы отсутствуют.

Согласно статье 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционной жалобы по данной категории дел государственная пошлина не уплачивается.

Руководствуясь статьями 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 29 мая 2018 г. по делу № А65-24168/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в месячный срок, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий Г.М. Садило

Судьи Т.И. Колодина

Н.А. Селиверстова