АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень Дело № А81-4101/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 16 января 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 19 января 2018 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Клат Е.В.,

судей Аникиной Н.А.,

Герценштейн О.В.,

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энергетическая компания «Урал-промышленный – Урал Полярный» на определение от 23.08.2017 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа (судья Крылов А.В.) и постановление от 26.10.2017 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Аристова Е.В., Веревкин А.В., Глухих А.Н.) по делу № А81-4101/2016 по иску общества с ограниченной ответственностью «Энергетическая компания «Урал Промышленный – Урал Полярный» (629420, Ямало-Ненецкий автономный округ, Приуральский район, пгт. Харп, здание ТЭС «Харп-12», ИНН 8908002631, ОГРН 1088901001859) к PSG-International a.s. о взыскании задолженности.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: публичное акционерное общество Банк «Финансовая корпорация Открытие», Префа а.с.

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Энергетическая компания «Урал-промышленный - Урал Полярный» - Киселев А.Н. по доверенности от 27.09.2017 (сроком на 1 год),

от Префа а.с. – Тихонов Д.В. по доверенности от 01.12.2016 (сроком до 31.12.2018),

от PSG-International a.s. - Тихонов Д.В. по доверенности от 01.12.2016 (сроком до 31.12.2018)

от публичного акционерного общества Банк «Финансовая корпорация Открытие» - Аврамуцай Н.Ю. по доверенности от 30.08.2017 № 01-1211-ВА (сроком на 6 месяцев)

С у д у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Энергетическая компания «Урал Промышленный – Урал Полярный» (далее – ООО «ЭК «Урал Промышленный – Урал Полярный», общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с исковым заявлением к PSG-International a.s. (далее – ответчик) о взыскании неосновательного обогащения по факту ненадлежащего выполнения работ (монтаж ПКС 1 и 2) в размере 59 271 770 руб. 95 коп., неосновательного обогащения по факту отказа от возврата авансов за не ввезенное импортное оборудование и материалы в размере 18 660 459 евро.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены публичное акционерное общество Банк «Финансовая корпорация Открытие», Префа а.с.

Определением от 07.09.2016 Арбитражным судом Ямало-Ненецкого автономного округа исковое заявление было оставлено без рассмотрения.

Постановлением от 02.02.2017 Восьмого апелляционного арбитражного суда определение отменено, вопрос о наличии оснований для оставления

указанного иска без рассмотрения направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ямало- Ненецкого автономного округа.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.03.2017 постановление от 02.02.2017 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу оставлено без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Определением от 23.08.2017 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа, оставленным без изменения постановлением от 26.10.2017 Восьмого арбитражного апелляционного суда, исковое заявление ООО «ЭК «Урал Промышленный – Урал Полярный» оставлено без рассмотрения.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, ООО «ЭК «Урал Промышленный – Урал Полярный» обратилось в суд с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По мнению заявителя жалобы, обжалуемые судебные акты являются незаконными и необоснованными; судами не дана оценка всем имеющимся в материалах дела доказательствам и доводам сторон. Полагает, что с учетом введения в отношении истца процедуры конкурсного производства и нахождения всего имущества истца в залоге у конкурсных кредиторов, вывод судов об исполнимости третейской оговорки не соответствует имеющимся в деле доказательствам.

В суд от PSG-International a.s. поступил отзыв на кассационную жалобу, согласно которому ответчик просит оставить без изменения обжалуемые определение и постановление, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

В суд от акционерного общества Банк «Финансовая корпорация Открытие» (далее- Банк) поступил отзыв на кассационную жалобу, согласно которому Банк просит удовлетворить кассационную жалобы, отменить обжалуемые определение и постановление.

В судебном заседании представитель ООО «ЭК «Урал Промышленный – Урал Полярный» поддержал доводы, изложенные

в кассационной жалобе; представитель Банка также поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе; представитель PSG-International a.s. и Префа а.с. поддержал позицию, изложенную в отзыве PSG-International a.s. на кассационную жалобу.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые определение и постановление подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами, между ООО «ЭК «Урал Промышленный – Урал Полярный» (заказчик) и PSG-International a.s. (подрядчик) подписан договор подряда от 20.10.2011 № 0647-EPCM-0100-SO-001 (далее – договор).

Заказчик осуществляет инвестиционный проект строительства парогазовой электростанции «Полярная», включая проектирование, поставку оборудования, строительство и сдачу в эксплуатацию парогазовой ТЭС, установленной электрической мощностью приблизительно 268 МВт (с возможностью дальнейшего увеличения мощности до 500 МВт) в городе Салехард, Ямало-Ненецкий автономный округ, Российская Федерация, состоящей из двух пусковых комплексов: первый пусковой комплекс, электрической мощностью 178 МВт, второй пусковой комплекс, электрической мощностью 90 МВт (преамбула договора).

Договор регулируется правом Российской Федерации (пункт 19.9 договора).

Согласно пункту 19.10 договора последний вступает в силу в дату, указанную в его начале, после его подписания сторонами и действует до полного исполнения сторонами принятых на себя обязательств.

В соответствии с пунктом 18.3 договора любой спор, который не решен окончательно в соответствии с пунктом 18.2 договора, подлежит окончательному урегулированию в соответствии с арбитражным

регламентом Международной Торговой палаты (МТП) тремя арбитрами, назначенными в соответствии с этим регламентом. Местом арбитража является г. Вена, языком арбитражного производства является английский язык.

В соответствии с пунктом 18.1 (а) договора под спором понимается любой спор, требование или другое разногласие правового характера между сторонами, возникающие вследствие или в связи с договором (включая любой спор или разногласие в отношении существования, действительности, принудительного выполнения, прекращения действия или расторжения договора или любого из его пунктов) и любой спор, связанный с внедоговорными обязательствами, вытекающими из настоящего договора или в связи с ним.

Регламент считается включенным путем ссылки в настоящий договор. Окончательное арбитражное решение, в том числе решение, присуждающее издержки, является обязательным для сторон. Каждая сторона безотзывно отказывается в степени, разрешающей законом, от любого права на обжалование или оспаривание любого арбитражного решения, вынесенного арбитражным трибуналом (пункт 18.3 (с) договора).

Как следует из искового заявления, требования мотивированы тем, что ответчику передавалась строительная площадка со всем ее содержимым по актам на ответственное хранение, в том числе двумя пневмокаркасными сооружениями, однако, по результатам инвентаризации имущества, проведенной истцом, указанные сооружения на строительной площадке не обнаружены, размер неосновательного обогащения ответчика составил 59 271 770 руб. 95 коп.

Кроме того, поскольку оборудование, за которое истец внес авансовые платежи, не ввезено, авансовые платежи не возвращены истцу, неосновательное обогащение ответчика составило 18 660 459 евро.

Обращаясь с настоящим иском в суд, истец со ссылкой на пункт 18.3 договора, указывал на неисполнимость третейской оговорки, учитывая

признание общества в рамках дела № А81-5295/2015 несостоятельным (банкротом).

Суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, пришел к выводу о возможности исполнения третейского соглашения. Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

Выводы судов являются правомерными и соответствуют обстоятельствам дела.

В силу пункта 5 части 1 статьи 148 АПК РФ суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд (пункт 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно статье 8 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (далее – Закон № 5338-1) суд, в который подан иск по вопросу, являющемуся предметом арбитражного соглашения, должен, если любая из сторон попросит об этом не позднее представления своего первого заявления по существу спора, прекратить производство и направить стороны в арбитраж, если не найдет, что соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено. В случае предъявления иска, указанного в пункте 1 настоящей статьи, арбитражное разбирательство может быть тем не менее начато

или продолжено и арбитражное решение вынесено, пока пререкания о подсудности ожидают разрешения в суде.

Положения указанной статьи применяются к международному коммерческому арбитражу в случаях нахождения арбитража вне территории Российской Федерации (пункт 1 статьи 1 Закона № 5338-1).

В соответствии со статьей 1 Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже 1961 года она применяется:

а) к арбитражным соглашениям как физических, так и юридических лиц, которые на момент заключения такого соглашения имеют постоянное местожительство или соответственно свое местонахождение в различных Договаривающихся Государствах, о разрешении в порядке арбитража споров, возникающих при осуществлении операций по внешней торговле;

б) к арбитражным процессам и решениям, основанным на соглашениях, указанных в пункте 1, абзац «а» настоящей статьи.

Для применения настоящей Конвенции термин «арбитражное соглашение» обозначает арбитражную оговорку в письменной сделке или отдельное арбитражное соглашение, подписанное сторонами или содержащееся в обмене письмами, телеграммами или в сообщениях по телетайпу, а в отношениях между государствами, в которых ни один из законов не требует письменной формы для арбитражного соглашения, - всякое соглашение, заключенное в форме, разрешенной этими законами; термин «арбитраж» обозначает разбирательство споров как арбитрами, назначенными по каждому отдельному делу (арбитраж ad hoc), так и постоянными арбитражными органами.

В соответствии с пунктом 3 статьи IV Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже 1961 года, если стороны предусмотрели передать могущие возникнуть между ними споры на рассмотрение в арбитраж ad hoc, состоящий из единоличного арбитра или из нескольких арбитров, но если в арбитражном соглашении не содержится необходимых для осуществления арбитражного процесса данных, упомянутых в пункте 1 настоящей статьи, то, если стороны не пришли к соглашению на этот счет

и с оговоркой относительно случая, указанного в пункте 2, соответствующие меры будут приняты уже назначенными арбитром или арбитрами.

Если стороны не договорились о назначении единоличного арбитра или если назначенные арбитры не могли достигнуть договоренности о мерах, которые должны быть приняты, истец должен будет обратиться с просьбой о принятии этих мер, в том случае, если стороны договорились о месте арбитража, по своему выбору либо к председателю компетентной торговой палаты места арбитража, согласованного сторонами, либо к председателю компетентной торговой палаты того места страны ответчика, в котором на момент подачи просьбы о передаче дела в арбитраж он проживает или имеет свое местонахождение; если стороны о месте арбитража не договорились, то истец может обратиться по своему выбору либо к председателю компетентной торговой палаты того места страны ответчика, в котором на момент подачи просьбы о передаче дела в арбитраж он проживает или имеет свое местонахождение, либо к Специальному комитету, состав и характер деятельности которого определены в приложении к настоящей Конвенции. Если истец не воспользовался правами, предоставленными ему настоящим пунктом, этими правами могут воспользоваться ответчик или арбитры.

В силу пункта 3 статьи 2 Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года суд договаривающегося государства, если к нему поступает иск по вопросу, по которому стороны заключили арбитражное соглашение, должен по просьбе одной из сторон направить стороны в арбитраж, если не найдет, что упомянутое соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 11.06.1999 № 8 «О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса» арбитражный суд может принять иск к рассмотрению и в случае наличия во внешнеэкономическом контракте третейской записи, если сочтет,

что арбитражное соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Аналогичный вывод содержится так же в пункте 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.02.1998 № 29 «Обзор судебно-арбитражной практики разрешения споров по делам с участием иностранных лиц».

Проанализировав содержание условий договора в порядке статьи 431 ГК РФ, с учетом представленных сторонами документов, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно посчитали установленной волю сторон договора на передачу всех споров, возникающих из договора, на разрешение Международной Торговой Палаты, место арбитража – г. Вена, язык арбитражного производства – английский язык; указанное третейское соглашение не признано недействительным, не утратило силу, в материалах дела нет доказательств того, что третейское соглашение не может быть исполнено.

Доводы заявителя жалобы о неисполнимости третейской оговорки в связи с тяжелым финансовым состоянием истца были предметом оценки судов первой и апелляционной инстанций и правомерно признаны необоснованными исходя из следующего.

Сам по себе факт нахождения истца в процедуре банкротства не освобождает последнего от исполнения условий договора, в том числе в части установленного соглашением сторон порядка рассмотрения споров.

Суды установив, что стоимость активов истца составляет 9 115 357 263 руб., на банковском счете истца аккумулированы денежные средства в сумме свыше 23 млн. руб., ежемесячный доход от осуществляемой деятельности составляет от 10 до 30 млн. руб., признав, что истцом не совершено действий по инициации процесса в третейском суде, заявленная истцом сумма сбора и гонорара суда 7 108 100 руб. 46 коп. является суммой, рассчитанной самим истцом, Регламентом Международной Торговой палаты предусмотрена возможность предоставления рассрочки аванса на расходы (статья 1(6) приложения 3 Арбитражного регламента

Международной Торговой палаты) пришли к обоснованному выводу о недоказанности истцом неисполнимости третейской оговорки.

Довод о том, что рассмотрение указанного дела Международной Торговой Палатой приведет к значительному удорожанию процесса, в связи с необходимостью оплаты переводчиков, нотариуса, представителей не может свидетельствовать о неисполнимости третейской оговорки.

При этом суд кассационной инстанции отмечает, что наличие решения государственного арбитражного суда, предполагает необходимость процедуры исполнения судебных актов арбитражных судов Российской Федерации на территории иностранных государств.

Под исполнимостью третейского соглашения понимается, что стороны определили конкретное место рассмотрения спора, то есть выбрали действующий третейский суд или определили процедуру формирования суда, а также то, что на момент возникновения спора арбитражное соглашение не утратило силу.

Как указывалось выше, третейское соглашение не утратило силу. Исходя из формулировки третейской оговорки, можно установить истинное намерение сторон в отношении органа по разрешению спора. Следовательно, это соглашение является исполнимым.

Доводы кассационной жалобы о неправильном применении судами пункта 5 части 1 статьи 148 АПК РФ ошибочны и отклоняются на основании вышеизложенного.

Приведенные заявителем жалобы аргументы не свидетельствуют о неправильном применении судами положений процессуального права и не опровергают выводы судов первой и апелляционной инстанций.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции, руководствуясь положением пункта 5 части 1 статьи 148 АПК РФ, 23.08.2017 обоснованно вынес определение об оставлении заявления без рассмотрения.

Таким образом, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты приняты с соблюдением норм процессуального права,

оснований для их отмены или изменения в соответствии со статьей 288 АПК РФ не имеется.

Расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе по правилам статьи 110 АПК РФ относятся на ее подателя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

определение от 23.08.2017 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа и постановление от 26.10.2017 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А81-4101/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий Е.В. Клат

Судьи Н.А. Аникина

О.В. Герценштейн