АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА

г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,
www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Салехард **Дело № А81-4101/2016**
23 августа 2017 года

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Крылова А.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Рахимовым Р.М., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Энергетическая компания «Урал Промышленный - Урал Полярный» (ИНН 8908002631, ОГРН 1088901001859) к PSG-International a.s. о взыскании 1 393 946 505 рублей 65 копеек,
с привлечением к участию в деле ПАО Банк «ФК Открытие» и Префа а.с., в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований.
от истца - представитель Зингер Т.М., (доверенность от 20.03.2017);
от ответчика - представитель Володин О.И., Тихонов Д.В., (доверенность от 01.12.2016);
от третьего лица ПАО Банк «ФК Открытие» - представитель не явился;
от третьего лица Префа а.с. - представитель не явился;

УСТАНОВИЛ:
общество с ограниченной ответственностью «Энергетическая компания «Урал Промышленный - Урал Полярный» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с исковым заявлением к PSG-International a.s. о взыскании неосновательного обогащения по факту ненадлежащего выполнения работ (монтаж ПКС 1 и 2) в размере 59 271 770 рублей 95 копеек, неосновательного обогащения по факту отказа от возврата авансов за не ввезённое импортное оборудование и материалы в размере 18 660 459 евро.

Ответчик представил ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения по причине не соблюдения установленного порядка разрешения споров.

В судебном заседании ответчик настаивает на удовлетворении ходатайства.

В соответствии со статьей II Конвенции ООН "О признании и приведении исполнение иностранных арбитражных решений" каждое договаривающееся государство признает письменное соглашение, по которому стороны обязуются передавать в третейский суд все или какие-либо споры, возникшие или могущие возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным договорным или иным правоотношением, объект которого может быть предметом третейского разбирательства.

Суд договаривающегося государства, если к нему поступает иск по вопросу, по которому стороны заключили такое третейское соглашение, предусматриваемое этой статьей, должен по просьбе одной из сторон направить стороны в третейский суд, если не найдет, что упомянутое соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

190185 3867002

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Согласно п. 1 ст. 8 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже" от 07.07.1993 г. N 5338-1 суд, в который подан иск по вопросу, являющемуся предметом третейского соглашения, должен, если любая из сторон попросит об этом не позднее представления своего первого заявления по существу спора, прекратить производство и направить стороны в арбитраж, если не найдет, что соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Между сторонами имеется соглашение о рассмотрении данного спора третейским судом, которое действительно, не утратило силу и может быть исполнено.

Указанное соглашение содержится в п. 18.3 договора подряда № 0647-EPCM-0100-SO-001 от 20.10.2011.

Согласно договора, все споры окончательно урегулируются через арбитражное разбирательство по арбитражным правилам Международной Торговой палаты тремя арбитрами.

Местом заседаний арбитражного суда будет г. Вена, заседания будут проводиться на английском языке.

В соответствии с пунктом 18.1(а) Договора подряда под Спором понимается любой спор, требование или другое разногласие правового характера между сторонами, возникающие вследствие или в связи с Договором подряда (включая любой спор или разногласие в отношении существования, действительности, принудительного выполнения, прекращения действия или расторжения Договора подряда или любого из его пунктов) и любой спор, связанный с внедоговорными обязательствами, вытекающими из настоящего договора или в связи с ним.

Таким образом, Арбитражная оговорка охватывает абсолютно все споры, связанные каким-либо образом с Договором подряда, включая все без исключения споры, связанные с внедоговорными обязательствами, вытекающими в связи с Договором подряда.

Подписывая договор, истец выразил свою волю на рассмотрение споров в третейском суде и принял на себя соответствующие договорные риски.

Данное волеизъявление истца не противоречит действующему законодательству РФ.

Определением от 07.09.2016 исковое заявление было оставлено Арбитражным судом ЯНАО без рассмотрения.

Постановлением Восьмого апелляционного арбитражного суда от 02.02.2017 определение было отменено, вопрос о наличии оснований для оставления указанного иска без рассмотрения направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа. При этом, суд апелляционной инстанции указал на необходимость проанализировать доводы о неисполнимости третейского соглашения.

При новом рассмотрении Арбитражный суд ЯНАО пришёл к выводу о возможности исполнения третейского соглашения.

Факт тяжёлого финансового положения стороны - коммерческой организации не может сам по себе свидетельствовать о неисполнимости третейского соглашения, а также не обязывает государственный суд рассмотреть заявленные требования по существу при наличии действительной и исполнимой арбитражной оговорки. Учитывая специфику данных правоотношений, обусловленную сложностью сбора доказательств,

к таким делам подлежит применению более высокий стандарт доказывания. Сторона, при обращении с соответствующим требованием в государственный суд, обязана доказать те обстоятельства, которые по её мнению препятствуют рассмотрению спора в третейском суде, в том числе своё финансовое положение, которое не позволяет ей реализовать право на разрешение спора в форме, согласованной участниками правоотношения (например, состояние банкротства). Иные лица, участвующие в деле, не лишаются при этом возможности представлять суду доказательства, которые могут опровергнуть доводы заявителя, например, представить доказательства, свидетельствующие о преднамеренном создании контрагентом обстоятельств затруднительного финансового положения в целях нивелирования согласованных положений о средстве разрешения споров" (вьщелено нами).

Сам по себе факт нахождения истца в процедуре банкротства не освобождает последнего от исполнения установленного соглашением сторон порядка рассмотрения споров.

Отказ от арбитражного соглашения может быть вызван только фактическим отсутствием денежных средств у истца на финансирование арбитражных расходов, за исключением случаев, когда такой истец злоупотребляет своим правом.

В настоящем деле Истец располагает средствами для обеспечения исполнения Арбитражной оговорки.

Суд признает доводы ответчика обоснованными.

• Истец располагает активами на сумму свыше 9 миллиардов рублей;

• Истец может минимизировать свои расходы на проведение арбитража посредством согласования с Ответчиком местом проведения устных слушаний г. Москву в соответствии со статьей 18 Регламента МТП;

• Статья 124 Закона о банкротстве позволяет неоднократно продлять срок конкурсного производства на 6 месяцев, в связи с чем сроки рассмотрения настоящего спора в арбитраже не противоречат срокам проведения банкротных процедур;

• Статья 112 Закона о банкротстве позволяет осуществить уступку дебиторской задолженности Истца третьему лицу.

На основании изложенного, суд признает возможным исполнение третейского соглашения.

Руководствуясь п. 5 ч. 1 ст.148 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1.Исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Энергетическая компания «Урал Промышленный - Урал Полярный» (ИНН 8908002631, ОГРН 1088901001859) к PSG-International a.s. о взыскании 1 393 946 505 рублей 65 копеек оставить без рассмотрения.

2.Определение может быть обжаловано в месячный срок в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

3.Разъяснить сторонам, что в соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Судья Крылов А.В.