ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск
26 октября 2017 года **Дело № А81-4101/2016**

Резолютивная часть постановления объявлена 19 октября 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 октября 2017 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Аристовой Е. В.,

судей Веревкина А. В., Глухих А. Н.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Набиевым М.З.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы (регистрационный номер 08АП-13571/2017, 08АП-13529/2017) общества с ограниченной ответственностью «Энергетическая компания «Урал Промышленный – Урал Полярный», публичного акционерного общества Банк «Финансовая Корпорация Открытие» на определение от 23.08.2017 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа об оставлении искового заявления без рассмотрения в рамках дела № А81-4101/2016 (судья Крылов А. В.) по иску общества с ограниченной ответственностью «Энергетическая компания «Урал Промышленный – Урал Полярный» (ИНН 8908002631, ОГРН 1088901001859) к PSG-International a.s.,

при привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества Банк «Финансовая Корпорация Открытие» (ИНН 7706092528, ОГРН 1027739019208), Префа а.с., о взыскании 1 393 946 505 руб. 65 коп.,

при участии в судебном заседании представителей:

от общества с ограниченной ответственностью «Энергетическая компания «Урал Промышленный – Урал Полярный» – Киселев А. Н. (по доверенности б/н от 27.09.2017 сроком действия один год);

от PSG-International a.s. (ПСГ-Интернационал а.о.) – Тихонов Д. В. (по доверенности б/н от 01.12.2016 сроком действия до 31.12.2018);

от публичного акционерного общества Банк «Финансовая корпорация Открытие» – Семеютин В. Г. (по доверенности № 01/1816-ВА от 30.08.2017 сроком действия шесть месяцев);

от Prefa a.s.(Префа а.с.) – Тихонов Д. В. (по доверенности б/н от 01.12.2016 сроком действия до 31.12.2018).

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Энергетическая компания «Урал Промышленный – Урал Полярный» (далее – общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с исковым заявлением к PSG-International a.s. о взыскании неосновательного обогащения по факту ненадлежащего выполнения работ (монтаж ПКС 1 и 2) в размере 59 271 770 руб. 95 коп., неосновательного обогащения по факту отказа от возврата авансов за не ввезённое импортное оборудование и материалы в размере 18 660 459 евро.

Ответчик заявил ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения, мотивированное наличием в договоре третейской оговорки.

Определением от 07.09.2016 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа исковое заявление общества оставлено без рассмотрения на основании пункта 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Постановлением от 02.02.2017 Восьмого арбитражного апелляционного суда определение от 07.09.2016 отменено, вопрос о наличии оснований для оставления иска без рассмотрения направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.03.2017 постановление от 02.02.2017 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А81-4101/2016 оставлено без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Определением от 05.06.2017 Верховного Суда Российской Федерации № 304-ЭС17-5582 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании определения от 23.08.2017 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу № А81-4101/2016 исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Энергетическая компания «Урал Промышленный – Урал Полярный» к PSG-International a.s. о взыскании 1 393 946 505 руб. 65 коп. оставлено без рассмотрения. При новом рассмотрении Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа пришёл к выводу о возможности исполнения третейского соглашения.

Возражая против вынесенного судебного акта по настоящему делу, общество с ограниченной ответственностью «Энергетическая компания «Урал Промышленный – Урал Полярный», публичное акционерное общество Банк «Финансовая Корпорация Открытие» обратились в суд апелляционной инстанции с жалобами.

Общество с ограниченной ответственностью «Энергетическая компания «Урал Промышленный – Урал Полярный» в апелляционной жалобе просит определение суда первой инстанции отменить и направить вопрос на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

По мнению подателя жалобы, оплата арбитражного сбора из суммы, поступившей от реализованного залогового имущества истца, является невозможной; на настоящий момент общество с ограниченной ответственностью «Энергетическая компания «Урал Промышленный – Урал Полярный», в отношении которого введена процедура банкротства, оказывает услуги по поставке энергетического ресурса, исполняет предусмотренные производственной программой по капитальному ремонту, реконструкции и модернизации объектов энергоснабжения обязанности, что предполагает финансовые затраты; указанное, в совокупности с общей суммой включённой в реестр требований кредиторов задолженности порядка 22 млрд. руб., наличием текущей кредиторской задолженности, дефицитом денежных средств согласно программе закупок по итогам 2017 года в сумме 15 600 000 руб., а также стоимостью выявленного и обременённого залогом имущества, составляющей 9 115 267 263 руб., обусловливает невозможность оплаты третейского сбора. Как указывает податель жалобы, продажа существующего долга ответчика в процедуре конкурсного производства возможна исключительно посредством торгов, проводимых в соответствии с законодательством о банкротстве в установленные сроки, а также при наличии решения собрания кредиторов на продажу дебиторской задолженности. При этом в случае вынесения судебного акта, констатирующего задолженность, стоимость реализации дебиторской задолженности будет выше нежели в отсутствие такового.

Податель жалобы ссылается также на необходимость несения затрат, связанных с рассмотрением спора в третейском суде (транспортные расходы, визовые сборы и т.д.). Кроме того, существующая третейская оговорка ограничивает право общества как хозяйствующего субъекта на доступ к правосудию, ущемляет права истца, предусмотренные нормами международных договоров Российской Федерации; нахождение истца в стадии конкурсного производства при наличии преференции со стороны государства, в частности – предоставление отсрочки уплаты государственной пошлины, должно предопределять рассмотрение спора государственным, а не коммерческим (третейским) судом.

Публичное акционерное общество Банк «Финансовая Корпорация Открытие» в своей апелляционной жалобе просит определение суда первой инстанции отменить, в удовлетворении ходатайства ответчика об оставлении иска без рассмотрения – отказать.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу PSG-International a.s. просит оставить определение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

До начала судебного заседания от публичного акционерного общества Банк «Финансовая корпорация Открытие» поступило ходатайство о возвращении апелляционной жалобы.

Представитель публичного акционерного общества Банк «Финансовая корпорация Открытие» оставил разрешение вопроса по ходатайству о возврате апелляционной жалобы на усмотрение суда.

В судебном заседании представители PSG-International a.s. (ПСГ-Интернационал а.о), Prefa a.s. (Префа а.с.) и общества с ограниченной ответственностью «Энергетическая компания «Урал Промышленный – Урал Полярный» отнесли вопрос по рассмотрению апелляционной жалобы публичного акционерного общества Банк «Финансовая корпорация Открытие» на усмотрение суда.

Представитель общества с ограниченной ответственностью «Энергетическая компания «Урал Промышленный – Урал Полярный» поддержал требования, изложенные в апелляционной жалобе, просил отменить определение суда первой инстанции и направить вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Представитель PSG-International a.s. (ПСГ-Интернационал а.о) и Prefa a.s. (Префа а.с.) поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просил оставить определение без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, считая определение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Представитель публичного акционерного общества Банк «Финансовая корпорация Открытие» поддержал требования, изложенные в апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Энергетическая компания «Урал Промышленный – Урал Полярный», просил отменить определение суда первой инстанции.

Рассмотрев материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы (регистрационный номер 08АП-13571/2017), отзыва, заслушав представителей, явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статей 266, 270 АПК РФ законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены.

Как установлено судами, между ООО «ЭК «Урал Промышленный – Урал Полярный» (заказчик) и PSG-International a.s. (подрядчик) подписан договор подряда от 20.10.2011 № 0647-EPCM-0100-SO-001, по условиям которого заказчик осуществляет инвестиционный проект строительства парогазовой электростанции «Полярная», включая проектирование, поставку оборудования, строительство и сдачу в эксплуатацию парогазовой ТЭС, установленной электрической мощностью приблизительно 268 МВт (с возможностью дальнейшего увеличения мощности до 500 МВт) в городе Салехард, Ямало-Ненецкий автономный округ, Российская Федерация, состоящей из двух пусковых комплексов: первый пусковой комплекс, электрической мощностью 178 МВт, второй пусковой комплекс, электрической мощностью 90 МВт.

Договор регулируется правом Российской Федерации (пункт 19.9. договора).

Согласно пункту 19.10 договора последний вступает в силу в дату, указанную в его начале, после его подписания сторонами и действует до полного исполнения сторонами принятых на себя обязательств.

В соответствии с пунктом 18.3. договора подряда от 20.10.2011 № 0647-EPCM-0100-SO-001 любой спор, который не решён окончательно в соответствии с пунктом 18.2. договора, подлежит окончательному урегулированию в соответствии с арбитражным регламентом Международной Торговой палаты (МТП) тремя арбитрами, назначенными в соответствии с этим регламентом.

Местом арбитража является г. Вена, языком арбитражного производства является английский язык.

В соответствии с пунктом 18.1 (а) названного договора под спором понимается любой спор, требование или другое разногласие правового характера между сторонами, возникающие вследствие или в связи с договором (включая любой спор или

разногласие в отношении существования, действительности, принудительного выполнения, прекращения действия или расторжения договора или любого из его пунктов) и любой спор, связанный с внедоговорными обязательствами, вытекающими из настоящего договора или в связи с ним.

Регламент считается включённым путём ссылки в настоящий договор. Окончательное арбитражное решение, в том числе решение, присуждающее издержки, является обязательным для сторон. Каждая сторона безотзывно отказывается в степени, разрешающей законом, от любого права на обжалование или оспаривание любого арбитражного решения, вынесенного арбитражным трибуналом (пункт 18.3. (c) договора).

Как следует из искового заявления, требования мотивированы тем, что ответчику передавалась строительная площадка со всем её содержимым по актам на ответственное хранение, в том числе двумя пневмокаркасными сооружениями, однако, по результатам инвентаризации имущества, проведённой истцом, указанные сооружения на строительной площадке не обнаружены, размер неосновательного обогащения ответчика составил 59 271 770 руб. 95 коп. Кроме того, поскольку оборудование, за которое истец внёс авансовые платежи, не ввезено, авансовые платежи не возвращены истцу, неосновательное обогащение ответчика составило 18 660 459 евро. Обращаясь с настоящим иском в суд, истец со ссылкой на пункт 18.3. договора подряда от 20.10.2011 № 0647-EPCM-0100-SO-001 указывал на неисполнимость третейской оговорки, учитывая признание общества в рамках дела № А81-5295/2015 несостоятельным (банкротом).

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд первой инстанции при новом рассмотрении пришёл к выводу о возможности исполнения третейского соглашения.

Повторно рассмотрев материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы (регистрационный номер 08АП-13571/2017), исходя из следующего.

В соответствии со статьями 5, 7 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключённого между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определённых споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением. Третейское соглашение о

разрешении спора по договору, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путём присоединения к предложенному договору в целом (договор присоединения), действительно, если такое соглашение заключено после возникновения оснований для предъявления иска и если иное не предусмотрено федеральным законом.

Третейское соглашение заключается в письменной форме. Третейское соглашение считается заключённым в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, либо заключено путём обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием других средств электронной или иной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения.

Учитывая содержащееся в договоре подряда от 20.10.2011 № 0647-EPCM-0100-SO-001 положение о рассмотрении всех споров, разногласий и требований, возникающих из договора подряда, в третейском суде, равно как и обстоятельства подписания договора сторонами без замечаний и разногласий, в отсутствие возражений против названного положения договора в ходе исполнения сторонами своих обязательств, исходя из принципа свободы договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)), суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о наличии оснований для исполнения заключённого сторонами третейского соглашения, не противоречащего нормам закона (статьи 166, 168 ГК РФ).

При этом, Конституция Российской Федерации, гарантируя судебную защиту прав и свобод человека и гражданина, одновременно закрепляет право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещёнными законом (статья 45, часть 2). К числу таких общепризнанных в современном правовом обществе способов разрешения гражданско-правовых споров, проистекающих из свободы договора, которой наряду с автономией воли участников предпринимательской и иной экономической деятельности обусловливаются диспозитивные начала гражданско-правовых и гражданско-процессуальных отношений, относится обращение в третейский суд.

Предоставление заинтересованным лицам права по своему усмотрению обратиться за разрешением спора в государственный суд в соответствии с его компетенцией, установленной законом, или избрать альтернативную форму защиты своих прав и обратиться в третейский суд – в контексте гарантий, закреплённых статьями 45 (часть 2) и 46 Конституции Российской Федерации, расширяет

возможности разрешения споров в сфере гражданского оборота. Стороны спора, заключая соглашение о его передаче на рассмотрение третейского суда и реализуя тем самым своё право на свободу договора, добровольно соглашаются подчиниться правилам, установленным для конкретного третейского суда. В таких случаях право на судебную защиту, которая – по смыслу статьи 46 Конституции Российской Федерации – должна быть полной, эффективной и своевременной, обеспечивается возможностью обращения в предусмотренных законом случаях в государственный суд, в частности путём подачи заявления об отмене решения третейского суда либо о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 09.12.2014 № 2750-О, Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18.11.2014 № 30-П).

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Коллегия суда соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии в настоящем деле обстоятельств, свидетельствующих о том, что третейское соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Как следует из Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 04.10.2012 № 1831-О, третейское соглашение может быть признано недействительным, если оно существенно увеличивает материальные затраты сторон.

Под исполнимостью третейского соглашения понимается, что стороны определили конкретное место рассмотрения спора, то есть выбрали действующий третейский суд или определили процедуру формирования суда, а также то, что на момент возникновения спора арбитражное соглашение не утратило силу.

Вопреки доводам подателя апелляционной жалобы, обстоятельства настоящего дела не свидетельствуют об ограничении, ввиду отсутствия необходимых для оплаты третейского сбора денежных средств, права истца на доступ к правосудию, равно как и об ущемлении прав, предусмотренных нормами международных договоров и законодательства Российской Федерации, в частности, положениями статьи 6 «Право на

справедливое судебное разбирательство» Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1956 года, статьёй 46 Конституции Российской Федерации, статьёй 4 АПК РФ.

Факт тяжёлого финансового положения стороны (истца) не может сам по себе свидетельствовать о неисполнимости третейского соглашения, а также не обязывает государственный суд рассмотреть заявленные требования по существу при наличии действительной и исполнимой арбитражной оговорки. Учитывая специфику данных правоотношений, обусловленную сложностью сбора доказательств, к таким делам подлежит применению более высокий стандарт доказывания. Сторона, при обращении с соответствующим требованием в государственный суд, обязана доказать те обстоятельства, которые по её мнению препятствуют рассмотрению спора в третейском суде, в том числе своё финансовое положение, которое не позволяет ей реализовать право на разрешение спора в форме, согласованной участниками правоотношения (в данном случае состояние банкротства). Иные лица, участвующие в деле, не лишаются при этом возможности представлять суду доказательства, которые могут опровергнуть доводы заявителя, например, представить доказательства, свидетельствующие о преднамеренном создании контрагентом обстоятельств затруднительного финансового положения в целях нивелирования согласованных положений о средстве разрешения споров.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что в рамках настоящего дела истец таких доказательств не представил, обстоятельства невозможности взыскания испрашиваемых денежных средств третейским судом не подтверждены.

Как усматривается из материалов дела, на обращение истца в Международный арбитражный суд/Международную Торговую Палату получен ответ, содержащий разъяснения о необходимых в целях инициирования процедуры третейского разбирательства действиях, а именно согласно статье 4 (4) вместе с ходатайством заявитель должен представить количество копий, которое требуется в соответствии со статьёй 3(1), а также произвести оплату пошлины за подачу требуемого приложением III («Арбитражные расходы и платежи»), действующим на дату подачи заявления; в том случае, если истец не выполняет любое из этих требований, секретариат может установить срок, в течение которого заявитель должен устранить нарушения, в противном случае файл должен быть закрыт без ущерба для права истца представить те же претензии на более поздний срок в другом запросе.

Из произведённого истцом на основании Арбитражного регламента ICC 2012 и регламента дружественного разрешения споров ICC 2001 (публикация ICC 850R) расчёта следует, что обязательная сумма выплаты арбитражного сбора и гонорара суда составляет 7 108 100 руб. 46 коп. (курс валют по состоянию на 18 мая 2017 года).

Согласно отчёту конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства по состоянию на 20.04.2017 стоимость активов общества с ограниченной ответственностью «Энергетическая компания «Урал Промышленный – Урал Полярный» составляет 9 115 357 263 руб., в том числе дебиторская задолженность – 1 142 658 963 руб.; право аренды на земельный участок – 57 726 000 руб.

При этом на банковском счёте общества аккумулированы денежные средства в сумме свыше 23 млн. руб., ежемесячный доход от осуществляемой деятельности составляет от 10 до 30 млн. руб.

Соответственно, коллегия суда приходит к выводу о том, что у истца наличествует реальная возможность оплатить обязательный регистрационный сбор в размере 3 000 долларов США и ходатайствовать перед третейским судом о предоставлении отсрочки по уплате третейского сбора.

Между тем, указанные действия обществом совершены не были, общий размер гонорара суда, административных и иных расходов применительно к настоящим имущественным притязаниям истца, ввиду не обращения последнего к третейскому суду, не установлен.

Кроме того, коллегия суда отмечает, что поскольку требования кредиторов по текущим платежам подлежат удовлетворению ранее выплат кредиторам первой и второй очереди, положение Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» о том, что на погашение текущих платежей направляются средства, оставшиеся после расчётов с кредиторами первой и второй очереди, означает, что конкурсный управляющий вправе осуществлять погашение указанных в пункте 2 статьи 138 Закона текущих платежей в пределах 5 процентов выручки от продажи предмета залога в любое время в ходе конкурсного производства независимо от расчётов с кредиторами первой и второй очереди.

Как следует из материалов дела, общий размер требований кредиторов третьей очереди составляет 21 268 583 503 руб. 17 коп., из них обеспеченных залогом – 7 399 041 447 руб. 34 коп. Стоимость имущества должника – 9 115 357 263 руб.

Соответственно, при соблюдении установленного статьёй 138 Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» порядка погашения требований залоговых кредиторов, в отсутствие кредиторов первой и второй очередей, что подтверждено отчётом конкурсного управляющего, денежные средства, полученные в ходе реализации имущества должника, в оставшейся сумме, при том, что данный остаток предполагается к наличию, могут быть направлены на погашение текущих обязательств, к которым относятся судебные расходы (третейский сбор).

Поддерживая выводы суда первой инстанции, коллегия суда отмечает, что сам по себе факт нахождения истца в процедуре банкротства не освобождает последнего от исполнения условий договора, в том числе в части установленного соглашением сторон порядка рассмотрения споров.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции полно исследовал и установил фактические обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам и правильно применил нормы материального права, не допустив при разрешении спора нарушений норм процессуального закона.

Принятое по делу определение суда не подлежит отмене или изменению, апелляционная жалоба истца (регистрационный номер 08АП-13571/2017) оставлена без удовлетворения.

Как указывалось ранее, от публичного акционерного общества Банк «Финансовая корпорация Открытие» поступило ходатайство о возвращении апелляционной жалобы, подписанное представителем Никифоровым Н. М., действующим на основании доверенности от 05.09.2017 сроком до 28.02.2018.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 264 АПК РФ арбитражный суд апелляционной инстанции возвращает апелляционную жалобу, если при рассмотрении вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству установит, что до вынесения определения о принятии жалобы к производству суда от лица, подавшего жалобу, поступило ходатайство о её возвращении.

Апелляционная жалоба публичного акционерного общества Банк «Финансовая корпорация Открытие» принята к производству определением суда от 17.10.2017. Ходатайство публичного акционерного общества Банк «Финансовая корпорация Открытие» о возвращении апелляционной жалобы поступило 18.10.2017, то есть после принятия апелляционной жалобы к производству Восьмого арбитражного апелляционного суда.

Суд апелляционной инстанции, исходя из того, что ходатайство публичного акционерного общества Банк «Финансовая корпорация Открытие» поступило в суд апелляционной инстанции после принятия к производству апелляционной жалобы на оспариваемое определение, а процессуальная возможность возврата жалобы на этом этапе отсутствует, считает возможным, исходя из буквального содержания ходатайства, принять его в качестве отказа от апелляционной жалобы, заявленного в порядке части 1 статьи 265 АПК РФ.

В соответствии со статьёй 49 АПК РФ истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

В силу части 1 статьи 265 АПК РФ арбитражный суд апелляционной инстанции прекращает производство по апелляционной жалобе, если от лица, её подавшего, после принятия апелляционной жалобы к производству арбитражного суда поступило ходатайство об отказе от апелляционной жалобы и отказ был принят арбитражным судом в соответствии со статьёй 49 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев материалы дела, ходатайство публичного акционерного общества Банк «Финансовая корпорация Открытие» считает возможным его принять, поскольку заявленный отказ не противоречит закону и не нарушает права других лиц, заявлен уполномоченным лицом.

При таких обстоятельствах производство по апелляционной жалобе публичного акционерного общества Банк «Финансовая корпорация Открытие» следует прекратить.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина, уплаченная заявителем при подаче апелляционной жалобы, подлежит возврату из федерального бюджета.

В силу изложенного государственная пошлина в сумме 3 000 руб., уплаченная при подаче апелляционной жалобы публичного акционерного общества Банк «Финансовая корпорация Открытие» по платёжному поручению от 10.10.2017 № 1430, возвращается

подателю жалобы из бюджета в связи с прекращением производства по апелляционной жалобе.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150, статьёй 271, пунктом 1 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение от 23.08.2017 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу № А81-4101/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-13571/2017) – без удовлетворения.

Производство по апелляционной жалобе (регистрационный номер 08АП-13529/2017) публичного акционерного общества Банк «Финансовая Корпорация Открытие» (ИНН 7706092528, ОГРН 1027739019208) прекратить.

Возвратить публичному акционерному обществу Банк «Финансовая Корпорация Открытие» (ИНН 7706092528, ОГРН 1027739019208, место нахождения: г. Москва, ул. Летниковская, д. 2, стр. 4) из федерального бюджета 3 000 руб. государственной пошлины по апелляционной жалобе, перечисленную по платёжному поручению от 10.10.2017 № 1430.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путём подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение месяца со дня изготовления постановления в полном объёме.

Председательствующий Е. В. Аристова

Судьи А. В. Веревкин

А. Н. Глухих