АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА
г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,
www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Салехард **Дело № А81-4101/2016**
07 сентября 2016 года

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Крылова А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Забегайловой Т.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Энергетическая компания «Урал Промышленный - Урал Полярный» (ИНН 8908002631, ОГРН 1088901001859) к PSG-International a.s. о взыскании 1 393 946 505 рублей 65 копеек,
при участии
от истца : не явился,
от ответчика : Сысоев А.А. (доверенность от 03.09.2015) – до перерыва,

УСТАНОВИЛ:
общество с ограниченной ответственностью «Энергетическая компания «Урал Промышленный - Урал Полярный» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с исковым заявлением к PSG-International a.s. о взыскании неосновательного обогащения по факту ненадлежащего выполнения работ (монтаж ПКС 1 и 2) в размере 59 271 770 рублей 95 копеек, неосновательного обогащения по факту отказа от возврата авансов за не ввезённое импортное оборудование и материалы в размере 18 660 459 евро.

Ответчик представил ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения по причине не соблюдения установленного порядка разрешения споров.

В судебном заседании ответчик настаивает на удовлетворении ходатайства.

Истец в судебное заседание не явился. Представил заявление о рассмотрении дела в предварительном судебном заседании в его отсутствие, относительно перехода к рассмотрению дела по существу заявил возражения.

Суд, руководствуясь ст. 156 АПК РФ, рассматривает настоящее дело в отсутствие представителя истца.

В судебном заседании объявлен перерыв до 07.09.2016 до 09 час. 30 мин.

После перерыва судебное заседание продолжено.

Дополнительных заявлений, ходатайств, документов не представлено.

В соответствии со статьей II Конвенции ООН "О признании и приведении исполнение иностранных арбитражных решений" каждое договаривающееся государство признает письменное соглашение, по которому стороны обязуются передавать в третейский суд все или какие-либо споры, возникшие или могущие возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным договорным или иным правоотношением, объект которого может быть предметом третейского разбирательства.

Суд договаривающегося государства, если к нему поступает иск по вопросу, по которому стороны заключили такое третейское соглашение, предусматриваемое этой статьей, должен по просьбе одной из сторон направить стороны в третейский суд, если не найдет, что упомянутое соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Согласно п. 1 ст. 8 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже" от 07.07.1993 г. N 5338-1 суд, в который подан иск по вопросу, являющемуся предметом третейского соглашения, должен, если любая из сторон попросит об этом не позднее представления своего первого заявления по существу спора, прекратить производство и направить стороны в арбитраж, если не найдет, что соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Между сторонами имеется соглашение о рассмотрении данного спора третейским судом, которое действительно, не утратило силу и может быть исполнено.

Указанное соглашение содержится в п. 18.3 договора подряда № 0647-EPCM-0100-SO-001 от 20.10.2011.

Согласно договора, все споры окончательно урегулируются через арбитражное разбирательство по арбитражным правилам Международной Торговой палаты тремя арбитрами.

Местом заседаний арбитражного суда будет г. Вена, заседания будут проводиться на английском языке.

В соответствии с пунктом 18.1(а) Договора подряда под Спором понимается любой спор, требование или другое разногласие правового характера между сторонами, возникающие вследствие или в связи с Договором подряда (включая любой спор или разногласие в отношении существования, действительности, принудительного выполнения, прекращения действия или расторжения Договора подряда или любого из его пунктов) и любой спор, связанный с внедоговорными обязательствами, вытекающими из настоящего договора или в связи с ним.

Таким образом, Арбитражная оговорка охватывает абсолютно все споры, связанные каким-либо образом с Договором подряда, включая все без исключения споры, связанные с внедоговорными обязательствами, вытекающими в связи с Договором подряда.

Подписывая договор, истец выразил свою волю на рассмотрение споров в третейском суде и принял на себя соответствующие договорные риски.

Данное волеизъявление истца не противоречит действующему законодательству РФ.

Вопрос о возврате государственной пошлины будет разрешен судом при предоставлении подлинника платежного поручения об оплате государственной пошлины и соответствующего заявления.

Руководствуясь п. 5 ч. 1 ст.148 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1.Исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Энергетическая компания «Урал Промышленный - Урал Полярный» (ИНН

8908002631, ОГРН 1088901001859) к PSG-International a.s. о взыскании 1 393 946 505 рублей 65 копеек оставить без рассмотрения.

2.Определение может быть обжаловано в месячный срок в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья Крылов А.В.