АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень Дело № А81-4101/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 23 марта 2017 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 23 марта 2017 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Аникиной Н.А.,
судей Клат Е.В.,
Лукьяненко М.Ф.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств видеоконференц-связи помощником судьи Бородиной А.А., рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу PSG-International a.s. на постановление от 02.02.2017 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Шарова Н.А., Зорина О.В., Смольников М.В.) по делу № А81-4101/2016 по иску общества с ограниченной ответственностью «Энергетическая компания «Урал промышленный - Урал полярный» (629420, Ямало-Ненецкий автономный округ, Приуральский район, пгт. Харп, здание ТЭС «Харп-12», ИНН 8908002631, ОГРН 1088901001859) к PSG-International a.s. (Чешская Республика, 765 02, г. Отроковице, ул. Напаеделска 1552) о взыскании 1 393 946 505 руб. 65 коп.

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Вологодской области (судья Цветкова Н.В.) в заседании 22.03.2017 участвовали*:* в помещении Арбитражного суда Вологодской области представитель общества с ограниченной ответственностью «Энергетическая компания «Урал промышленный - Урал полярный» –

Зингер Т.М. по доверенности от 20.03.2017; в помещении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа представитель PSG-International a.s. – Володин О.И. по доверенности от 01.12.2016;

В судебном заседании после перерыва 23.03.2017 участвовали те же представители.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Энергетическая компания «Урал Промышленный - Урал Полярный» (далее – ООО «ЭК «Урал Промышленный - Урал Полярный», общество, истец) обратилось с иском к PSG-International a.s. (далее – PSG-International a.s., ответчик) о взыскании 59 271 770 руб. 95 коп. неосновательного обогащения по факту ненадлежащего выполнения работ (монтаж ПКС 1 и 2) по договору подряда от 20.10.2011 № 0647-EPCM-0100-SO-001 (далее – договор), неосновательного обогащения по факту отказа от возврата авансов за не ввезенное импортное оборудование и материалы в размере 18 660 459 евро.

Ответчик заявил ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения, мотивированное наличием в договоре третейской оговорки.

Определением от 07.09.2016 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа (судья Крылов А.В.) исковое заявление общества оставлено без рассмотрения на основании пункта 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Постановлением от 02.02.2017 Восьмого арбитражного апелляционного суда определение от 07.09.2016 отменено, вопрос о наличии оснований для оставления иска без рассмотрения направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

PSG-International a.s. обратилось с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемое постановление, оставить в силе определение об оставлении искового заявления без рассмотрения.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает, что исполнимость третейской оговорки является объективной характеристикой самой оговорки, которая является стандартной и на ее исполнимость не влияет публично-правовой характер процедуры банкротства и финансовое состояние сторон; признание третейской оговорки неисполнимой нарушает принцип pacta sunt servanda (договоры должны исполняться) и право ответчика на судебную защиту. Заявитель указывает на отсутствие доказательств недействительности третейской оговорки, ограничений ее действия, неарбитриабильности либо пороков формы. Утверждения суда апелляционной инстанции о том, что расходы на третейское разбирательство в г. Вене (Австрия) не будут иметь низкой стоимости, об отсутствии у арбитражных управляющих необходимых знаний и навыков в области третейского разбирательства, что может повлечь уступку права требования спорной задолженности с большим дисконтом, являются оценочными суждениями, не основанными ни на нормах закона, ни на доказательствах. Считает, что заключение арбитражной оговорки не исключает для истца возможности своего права на судебную защиту, банкротство истца является риском самого истца и его кредиторов, апелляционный суд фактически переложил данные риски на ответчика.

Отзыв на кассационную жалобу, поступивший в материалы дела в день судебного заседания 23.03.2017 не принят судом кассационной инстанции во внимание, поскольку не представлены доказательства его направления в адрес другой стороны (статья 279 АПК РФ).

В судебном заседании представитель заявителя настаивал на доводах кассационной жалобы; представитель общества возражал против удовлетворения кассационной жалобы, просил оставить постановление апелляционной инстанции без изменения, указав на то, что критерии неисполнимости третейской оговорки не установлены законом, в каждом конкретном случае оцениваются судом с учетом установленных по делу обстоятельств на основе представленных доказательств, учитывая размер

расходов на третейское разбирательство и финансовое положение истца, находящегося в процедуре банкротства, возбуждение третейского разбирательства было невозможно.

Заслушав пояснения представителей сторон, проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемое постановление подлежит оставлению без изменения.

Как установлено судами, между ООО «ЭК «Урал Промышленный - Урал Полярный» (заказчик) и PSG-International a.s. (подрядчик) заключен договор подряда от 20.10.2011 № 0647-EPCM-0100-SO-001 (далее – договор), по условиям которого заказчик осуществляет инвестиционный проект строительства парогазовой электростанции «Полярная», включая проектирование, поставку оборудования, строительство и сдачу в эксплуатацию парогазовой ТЭС установленной электрической мощностью приблизительно 268 МВт (с возможностью дальнейшего увеличения мощности до 500 МВт) в городе Салехард, Ямало-Ненецкий автономный округ, Российская Федерация, состоящей из двух пусковых комплексов: первый пусковой комплекс электрической мощностью 178 МВт, второй пусковой комплекс электрической мощностью 90 МВт.

Договор регулируется правом Российской Федерации (пункт 19.9. договора).

Договор вступает в силу в дату, указанную в его начале, после его подписания сторонами и действует до полного исполнения сторонами принятых на себя обязательств (пункт 19.10. договора).

В соответствии с пунктом 18.3. договора любой спор, который не решен окончательно в соответствии с пунктом 18.2. договора, подлежит окончательному урегулированию в соответствии с арбитражным регламентом Международной Торговой палаты (МТП) тремя арбитрами.

Местом арбитража является г. Вена, языком арбитражного производства является английский язык.

В соответствии с пунктом 18.1 (а) договора под спором понимается любой спор, требование или другое разногласие правового характера между сторонами, возникающие вследствие или в связи с договором (включая любой спор или разногласие в отношении существования, действительности, принудительного выполнения, прекращения действия или расторжения договора или любого из его пунктов) и любой спор, связанный с внедоговорными обязательствами, вытекающими из настоящего договора или в связи с ним.

Регламент считается включенным путем ссылки в настоящий договор. Окончательное арбитражное решение, в том числе решение, присуждающее издержки, является обязательным для сторон. Каждая сторона безотзывно отказывается в степени, разрешающей законом от любого права на обжалование или оспаривание любого арбитражного решения, вынесенного арбитражным трибуналом (пункт 18.3. (с) договора).

Требования истца мотивированы тем, что ответчику передавалась строительная площадка со всем ее содержимым по актам на ответственное хранение, в том числе два пневмокаркасных сооружения, однако, по результатам инвентаризации имущества, проведенной истцом, указанные сооружения на строительной площадке не обнаружены, размер неосновательного обогащения ответчика составил 59 271 770 руб. 95 коп.; кроме того, оборудование, за которое истец внес авансовые платежи, не ввезено, авансовые платежи не возвращены истцу, неосновательное обогащение ответчика составило 18 660 459 евро. При этом, истец со ссылкой на пункт 18.3. договора указывал на неисполнимость третейской оговорки, учитывая признание общества в рамках дела № А81-5295/2015 несостоятельным (банкротом).

Учитывая наличие третейского соглашения между сторонами, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для оставления искового заявления без рассмотрения на основании пункта 5 части 1 статьи 148 АПК РФ по ходатайству ответчика, заявленному до первого возражения

по существу спора.

Апелляционный суд, отменяя определение арбитражного суда первой инстанции, указал на то, что судом первой инстанции не дана оценка доводам истца о неисполнимости третейской оговорки. Учитывая, что процедуры банкротства носят публично-правовой характер, третейская оговорка затрагивает интересы кредиторов общества, принимая во внимание порядок формирования конкурсной массы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для оставления искового заявления без рассмотрения по пункту 5 части 1 статьи 148 АПК РФ.

Суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены постановления апелляционной инстанции.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

В соответствии с частью 6 статьи 4 АПК РФ, если иное не установлено федеральным законом, по соглашению сторон подведомственный арбитражному суду спор, возникающий из гражданских правоотношений, до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, может быть передан сторонами на рассмотрение третейского суда.

Согласно пункту 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защита нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляется в соответствии с подведомственностью дел, установленной

процессуальным законодательством, судом, арбитражным судом или третейским судом.

Пунктом 2 статьи 1 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (далее – Закон № 5338-1) предусмотрено, что в международный коммерческий арбитраж могут по соглашению сторон передаваться споры из договорных и других гражданско-правовых отношений, возникающие при осуществлении внешнеторговых и иных видов международных экономических связей, если коммерческое предприятие хотя бы одной из сторон находится за границей, а также споры предприятий с иностранными инвестициями и международных объединений и организаций, созданных на территории Российской Федерации, между собой, споры между их участниками, а равно их споры с другими субъектами права Российской Федерации.

При этом положения Закона № 5338-1 не затрагивают действия какого-либо другого закона Российской Федерации, в силу которого определенные споры не могут передаваться в арбитраж или могут быть переданы в арбитраж только в соответствии с положениями иными, нежели те, которые содержатся в Законе № 5338-1 (пункт 4 статьи 1 Закона № 5338-1).

В силу прямого указания пункта 1 части 1 статьи 33 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) подведомственны арбитражным судам.

В постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 22.07.2002 № 14-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О реструктуризации кредитных организаций», пунктов 5 и 6 статьи 120 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами граждан, жалобой региональной общественной организации «Ассоциация защиты прав акционеров и вкладчиков» и жалобой открытого акционерного общества «Воронежское конструкторское бюро антенно-фидерных устройств», от 19.12.2005 № 12-П «По делу о проверке конституционности абзаца восьмого пункта 1 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности

(банкротстве)» в связи с жалобой гражданина А.Г. Меженцева» сформирована правовая позиция, согласно которой процедуры банкротства носят публично-правовой характер.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.2011 № 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», статьи 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» также отмечено, что указание на гражданско-правовой характер спора как критерий его возможного разрешения посредством третейского разбирательства означает, что в системе действующего правового регулирования не допускается передача на рассмотрение третейского суда споров, в том числе возникающих из иных публичных правоотношений.

Из материалов дела следует, что определением от 03.02.2016 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу № А81-5295/2015 в отношении ООО «ЭК «Урал Промышленный - Урал Полярный» была введена процедура банкротства - наблюдение, решением от 11.10.2016 в отношении истца открыта процедура банкротства - конкурсное производство.

Доводы заявителя кассационной жалобы об исполнимости третейской оговорки, о нарушении права ответчика на судебную защиту, о том, что банкротство истца является риском самого истца и его кредиторов, подлежат отклонению.

Суд апелляционной инстанции, проанализировав условия договора, положения регламента МТП, установив приблизительный размер издержек, связанных с рассмотрением дела в третейском суде, который, исходя из цены иска, составит ориентировочно 21 649 долларов США административных

расходов и от 13 855 до 52 174 долларов США расходов на выплату гонорара каждому из трех арбитров, принимая во внимание, что критерии для вывода о неисполнимости третейской оговорки законодательством не установлены, учитывая, что на дату предъявления иска общество было вовлечено в производство по делу о несостоятельности (банкротстве), финансовая деятельность по реализации мер в рамках банкротства общества имеет публичный характер и экономическую направленность, затрагивает интересы кредиторов должника-банкрота (истца), пришел к выводу об отсутствии оснований для передачи спора на рассмотрение третейского суда.

Судом также учтено, что производство по рассмотрению спора третейским судом предусмотрено на английском языке в г. Вене, предполагается возникновение транспортных расходов, расходов на проживание, решение визовых вопросов, затрат на переводы, вместе с тем профессиональная подготовка арбитражных управляющих не предполагает наличие соответствующих навыков и умений; конкретные условия третейской оговорки с учетом особенностей процедуры банкротства могут исключить для истца возможность судебной защиты, что нарушит интересы не только истца, но и его кредиторов.

Доводы кассационной жалобы отклоняются как несостоятельные и направленные на переоценку установленных обстоятельств дела, что в силу статьи 286 АПК РФ недопустимо в суде кассационной инстанции.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены постановления в соответствии со статьей 288 АПК РФ, судом апелляционной инстанций не нарушены.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе подлежат отнесению на заявителя в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

постановление от 02.02.2017 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А81-4101/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий Н.А. Аникина

Судьи Е.В. Клат

М.Ф. Лукьяненко