LITEKO Lietuvos teismų informacinė sistema

Vieša sprendimų paieška

Greita paieška Detali paieška Pagalba

Pavadinimas: [2019-10-24][nuasmeninta nutartis byloje][e2T-65-381-2019].docx
Bylos nr.: e2T-65-381/2019
Bylos rūšis: civilinė byla
Teismas: Lietuvos apeliacinis teismas
Raktiniai žodžiai:
Teisiniai terminai:
Šalys:

Vardas/Pavardė/Pavadinimas	Kodas	Byloje kaip
W.A.G Issuing Services, a.s.	05021910	pareiškėjas
UAB Alanija	123250334	suinteresuotas asmuo

Kategorijos:

13.5.3. Bylos dėl užsienio arbitražų sprendimų pripažinimo ir vykdymo

3. CIVILINIS PROCESAS

13.5. Bylos, kuriose spręsta dėl užsienio valstybių teismų (arbitražų) sprendimų pripažinimo ir vykdymo

3.6. Tarptautinis civilinis procesas

3.6.6. Užsienio teismų ir arbitražų sprendimų pripažinimas ir leidimas vykdyti

13. BYLOS SU TARPTAUTINIU ELEMENTU

?

Civilinė byla Nr. e2T-65-381/2019
Teismo proceso Nr. 2-60-3-00053-2019-1
Procesinio sprendimo kategorija 3.6.6

(S)

LIETUVOS APELIACINIS TEISMAS

N U T A R T I S
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2019 m. spalio 24 d.
Vilnius

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko (kolegijos pirmininkas ir pranešėjas), Aldonos Tilindienės ir Jūratės Varanauskaitės,

teismo posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo **pareiškėjos „W. A. G. Issuing Services, a. s.“** prašymą pripažinti ir leisti vykdyti Lietuvos Respublikoje Arbitražo teismo prie Čekijos Respublikos ekonomikos rūmų ir Čekijos Respublikos žemės ūkio rūmų 2019 m. kovo 29 d. sprendimą byloje Nr. RSP 54/19 dėl piniginių lėšų priteisimo, suinteresuotas asmuo – uždaroji akcinė bendrovė „Alanija“.

Teisėjų kolegija

n u s t a t ė :

1. Pareiškėja Čekijos bendrovė „W. A. G. Issuing Services, a. s.“ kreipėsi į Lietuvos apeliacinį teismą, prašydama pripažinti ir leisti vykdyti Lietuvos Respublikoje Arbitražo teismo prie Čekijos Respublikos ekonomikos rūmų ir Čekijos Respublikos žemės ūkio rūmų (toliau – Arbitražo teismas) 2019 m. birželio 13 d. sprendimą byloje Nr. RSP 54/19, kuriuo pareiškėjai iš suinteresuoto asmens uždarosios akcinės bendrovės (toliau – UAB) „Alanija“ priteista:
1) 4 479,26 Eur suma; 2) 8,5 proc. metinės palūkanos: nuo 1 939,86 Eur sumos laikotarpiu nuo 2018 m. gegužės 1 d. iki 2018 m. gegužės 22 d.; nuo 835,69 Eur sumos laikotarpiu nuo 2018 m. gegužės 23 d. iki 2018 m. lapkričio 23 d.; nuo 783,30 Eur sumos laikotarpiu nuo 2018 m. lapkričio 24 d. iki sumokėjimo; nuo 46,08 Eur sumos laikotarpiu nuo 2018 m. gegužės 1 d. iki sumokėjimo; nuo 41,99 Eur sumos laikotarpiu nuo 2018 m. gegužės 1 d. iki sumokėjimo; nuo 190,80 Eur sumos laikotarpiu nuo 2018 m.

gegužės 1 d. iki sumokėjimo; nuo 48,67 Eur sumos laikotarpiu nuo 2018 m. gegužės 15 d. iki sumokėjimo; nuo 190,80 Eur sumos laikotarpiu nuo 2018 m. gegužės 15 d. iki sumokėjimo; nuo 12,15 Eur sumos laikotarpiu nuo 2018 m. gegužės 30 d. iki sumokėjimo; nuo 194,46 Eur sumos laikotarpiu nuo 2018 m. birželio 15 d. iki sumokėjimo; nuo 170,75 Eur sumos laikotarpiu nuo 2018 m. birželio 15 d. iki sumokėjimo; nuo 2 732,88 Eur sumos laikotarpiu nuo 2018 m. birželio 15 d. iki sumokėjimo; nuo 67,05 Eur sumos laikotarpiu nuo 2018 m. birželio 30 d. iki sumokėjimo; 3) 9 proc. metinės palūkanos nuo 0,33 Eur sumos laikotarpiu nuo 2019 m. sausio 1 d. iki sumokėjimo; 4) 1 100,64 Eur suma;
5) 14 400 CZK suma; 6) 37 501 CZK arbitražo proceso mokesčio ir administracinių išlaidų suma; 7) 25 990,80 CZK atstovavimo išlaidų. Pareiškėja taip pat prašo išduoti vykdomąjį raštą pagal minėtą Arbitražo teismo sprendimą ir priteisti pareiškėjai iš UAB „Alanija“ bylinėjimosi išlaidas.

2. Pareiškėja paaiškino, kad 2018 m. kovo 14 d. „W. A. G. payment solutions, a. s.“ sudarė paslaugų sutartį su UAB „Alanija“, pagal kurią UAB „Alanija“ įsipareigojo sumokėti paslaugos kainą pagal „W. A. G. payment solutions. a. s.“ išrašytą PVM sąskaitą faktūrą iki PVM sąskaitoje faktūroje nurodytos mokėjimo dienos. Pareiškėja „W. A. G. Issuing Services, a. s.“ yra viena iš „W. A. G. payment solutions, a. s.“ dukterinių bendrovių, kuri pagal sutartį turi teisę reikalauti apmokėjimo už paslaugų sutarties pagrindu suteiktas paslaugas. Nuo 2018 m. kovo 16 d. iki 2018 m. gruodžio 29 d. UAB „Alanija“ buvo teikiamos paslaugos pagal minėtą paslaugų sutartį, tačiau suinteresuotas asmuo neapmokėjo jai pateiktų sąskaitų faktūrų už
4 479,46 Eur. „W. A. G. payment solutions, a. s.“ perleido reikalavimą už suteiktas paslaugas pareiškėjai, kuri kreipėsi į Arbitražo teismą su reikalavimu priteisti iš UAB „Alanija“ skolą, palūkanas, sutartinę baudą ir bylinėjimosi išlaidas. Arbitražo teismas tenkino pareiškėjos ieškinį visiškai ir iš UAB „Alanija“ priteisė 4 479,46 Eur skolą, 8,5 proc. ir 9 proc. metinių palūkanų,
1 100,64 Eur sutartinę baudą ir 2 983,21 Eur bylinėjimosi išlaidų. Pareiškėjos teigimu, šiuo atveju neegzistuoja 1958 m. Niujorko konvencijos dėl užsienio arbitražų teismų sprendimų pripažinimo ir vykdymo (toliau – Niujorko konvencija) 5 straipsnio 1 ir 2 dalyse nurodytos aplinkybės, todėl Arbitražo teismo sprendimas turi būti pripažintas ir turi būti leista jį vykdyti.

3. Suinteresuotam asmeniui UAB „Alanija“ pareiškėjos prašymas, pranešimas apie bylos nagrinėjimo datą, vietą ir laiką bei siūlymas pateikti atsiliepimą į pareiškėjos prašymą du kartus buvo siunčiami registruota pašto siunta UAB „Alanija“ buveinės adresu, vieną kartą UAB „Alanija“ direktoriaus gyvenamosios vietos adresu bei UAB „Alanija“ elektroninio pašto adresu, tačiau nurodytų procesinių dokumentų suinteresuotam asmeniui nė vienu iš adresų įteikti nepavyko.

4. Pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 2.49 straipsnio 3 dalį visas susirašinėjimas su juridiniu asmeniu laikomas tinkamu, kai jis vyksta juridinio asmens buveinės adresu, taip pat atsižvelgiant į šio straipsnio 2 dalį, jeigu juridinis asmuo aiškiai nenurodė kitaip. Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 123 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad kai procesinį dokumentą pristatantis asmuo neranda adresato juridinio asmens buveinės vietoje ar kitoje juridinio asmens nurodytoje vietoje, procesinis dokumentas įteikiamas bet kuriam kitam įteikimo vietoje esančiam juridinio asmens darbuotojui. Kai šioje dalyje nustatyta tvarka procesinių dokumentų įteikti nepavyksta, procesinis dokumentas siunčiamas juridinio asmens buveinės adresu ir laikomas įteiktu praėjus 10 dienų nuo išsiuntimo. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, laikytina, kad procesiniai dokumentai suinteresuotam asmeniui buvo įteikti tinkamai, tačiau suinteresuotas asmuo atsiliepimo į pareiškėjos prašymą nepateikė.

Teisėjų kolegija

k o n s t a t u o j a :

5. Byloje nustatyta, kad pareiškėja Čekijos bendrovė „W. A. G. Issuing Services, a. s.“ kreipėsi į Arbitražo teismą, prašydama priteisti iš UAB „Alanija“ 4 479,26 Eur skolą su palūkanomis ir
1 100,64 Eur baudą. Arbitražo teismas 2019 m. kovo 29 d. sprendimu byloje Nr. RSP 54/19, įsiteisėjusiu 2019 m. birželio 13 d., pareiškėjai „W. A. G. Issuing Services, a. s.“ iš UAB „Alanija“ priteisė: 1) 4 479,26 Eur skolą; 2) Čekijos vyriausybės nutarimu nustatytas 8,5 proc. metines palūkanas: nuo 1 939,86 Eur sumos laikotarpiu nuo 2018 m. gegužės 1 d. iki 2018 m. gegužės 22 d.; nuo 835,69 Eur sumos laikotarpiu nuo 2018 m. gegužės 23 d. iki 2018 m. lapkričio 23 d.; nuo 783,30 Eur sumos laikotarpiu nuo 2018 m. lapkričio 24 d. iki sumokėjimo; nuo 46,08 Eur sumos laikotarpiu nuo 2018 m. gegužės 1 d. iki sumokėjimo; nuo 41,99 Eur sumos laikotarpiu nuo 2018 m. gegužės 1 d. iki sumokėjimo; nuo 190,80 Eur sumos laikotarpiu nuo 2018 m. gegužės 1 d. iki sumokėjimo; nuo 48,67 Eur sumos laikotarpiu nuo 2018 m. gegužės 15 d. iki sumokėjimo; nuo 190,80 Eur sumos laikotarpiu nuo 2018 m. gegužės 15 d. iki sumokėjimo; nuo 12,15 Eur sumos laikotarpiu nuo 2018 m. gegužės 30 d. iki sumokėjimo; nuo 194,46 Eur sumos laikotarpiu nuo 2018 m. birželio 15 d. iki sumokėjimo; nuo 170,75 Eur sumos laikotarpiu nuo 2018 m. birželio 15 d. iki sumokėjimo; nuo 2 732,88 Eur sumos laikotarpiu nuo 2018 m. birželio 15 d. iki sumokėjimo; nuo 67,05 Eur sumos laikotarpiu nuo 2018 m. birželio 30 d. iki sumokėjimo; 3) Čekijos vyriausybės nutarimu nustatytas 9 proc. metines palūkanas nuo 0,33 Eur sumos laikotarpiu nuo 2019 m.

sausio 1 d. iki sumokėjimo; 4) 1 100,64 Eur baudą; 5) 14 400 CZK išlaidų, susijusių su ieškinio pateikimu; 6) 37 501 CZK arbitražo proceso mokesčių ir administracinių išlaidų; 7) 25 990,80 CZK atstovavimo išlaidų.

6. Teisėjų kolegija pažymi, kad pareiškėjos prašyme nurodyta 2019 m. birželio 13 d. Arbitražo teismo sprendimo data laikytina pareiškėjos padarytu rašymo apsirikimu, nes kaip matyti iš prie prašymo pridėto Arbitražo sprendimo, pastarasis buvo priimtas 2019 m. kovo 29 d., tuo tarpu 2019 m. birželio 13 d. yra Arbitražo teismo sprendimo įsiteisėjimo data. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad pareiškėja prašo pripažinti ir leisti vykdyti Lietuvos Respublikoje Arbitražo teismo 2019 m. kovo 29 d. sprendimą byloje Nr. RSP 54/19.

7. Užsienio arbitražo sprendimo pripažinimas yra teisinės galios šiam sprendimui suteikimas Lietuvos Respublikoje, jo prilyginimas nacionalinio teismo ar arbitražo sprendimui. Tik pripažintas užsienio arbitražo sprendimas sukelia teisinius padarinius Lietuvos Respublikoje, įgyja *res judicata* (įsiteisėjęs teismo sprendimas) galią ir gali būti vykdomas (CPK 809 straipsnio 1 dalis, Lietuvos Respublikos komercinio arbitražo įstatymo (toliau – KAĮ) 51 straipsnio 4 dalis). Lietuvos Respublikoje užsienio arbitražų sprendimų pripažinimo sąlygas nustato Niujorko konvencija (CPK 810 straipsnio 6 dalis, KAĮ 51 straipsnio 1 dalis).

8. Tiek pagal galiojančias CPK ir KAĮ nuostatas, tiek pagal suformuotą Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, teismui, sprendžiančiam užsienio arbitražo sprendimo pripažinimo ir leidimo tokį sprendimą vykdyti klausimus, suteiktos aiškiai apibrėžtos arbitražo teismo sprendimo tikrinimo galios. Pirma, Niujorko konvencijos V straipsnyje numatytas baigtinis galimų arbitražo teismo sprendimo nepripažinimo pagrindų sąrašas, todėl užsienio arbitražo sprendimų pripažinimo ir leidimo vykdyti procedūra reiškia Niujorko konvencijos V straipsnyje įtvirtintų pagrindų buvimo ar nebuvimo patikrinimą (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2002 m. sausio 21 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-145/2002; 2011 m. liepos 8 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-323/2011). Antra, net ir vertinant arbitražo teismo sprendimą remiantis Niujorko konvencijos V straipsnyje išvardytais pagrindais, teismo atliekamas vertinimas jokiais atvejais negali būti toks išsamus, kad prilygtų arbitražo teismo sprendimo ar kai kurių jame nagrinėtų klausimų peržiūrėjimui iš esmės. Taigi teismas, nagrinėjantis arbitražo teismo sprendimo pripažinimo ir leidimo vykdyti klausimą, neturi teisės nagrinėti bylą iš esmės, aiškintis, ar arbitrai teisingai nustatė faktines bylos aplinkybes, ar teisingai ištyrė bei įvertino įrodymus, ar tinkamai aiškino ir taikė teisės normas ir pan.

9. Niujorko konvencijos V straipsnio 1 dalyje yra įtvirtinti arbitražo teismo sprendimo nepripažinimo pagrindai, kurie yra taikomi tik tada, kai to reikalauja arbitražo šalis, prieš kurią yra priimtas prašomas pripažinti ir leisti vykdyti užsienio valstybės arbitražo teismo sprendimas. Todėl būtent šiai šaliai tenka pareiga įrodyti aplinkybes, sudarančias užsienio valstybės arbitražo teismo sprendimo nepripažinimo pagrindą. Niujorko konvencijos V straipsnio 1 dalis nustato, kad užsienio valstybėje priimtą arbitražo teismo sprendimą pripažinti ar leisti vykdyti gali būti atsisakyta, kai prašo ta pusė, prieš kurią jis nukreiptas, tik tada, jei ši pusė pateikia tos vietos, kur prašoma pripažinti ir vykdyti, kompetentingoms valdžios institucijoms įrodymą, kad: a) II straipsnyje nurodyto susitarimo pusės pagal joms taikomą įstatymą buvo kuriuo nors mastu neveiksnios arba šis susitarimas negalioja pagal įstatymą, kuriam pusės tą susitarimą subordinavo, o nesant tokio nurodymo – pagal tos šalies, kur buvo padarytas sprendimas, įstatymą, arba b) pusei, prieš kurią padarytas sprendimas, nebuvo reikiamai pranešta apie arbitro paskyrimą ar apie arbitražo nagrinėjimą arba dėl kitų priežasčių ši pusė negalėjo pateikti savo pasiaiškinimų, arba c) nurodytasis sprendimas buvo padarytas dėl ginčo, kurio nenumato arbitražinis susitarimas arba neapima arbitražinio susitarimo ar arbitražinės išlygos sutartyje sąlygos, arba tame sprendime yra nuostatų tokiais klausimais, kurių neapima arbitražinis susitarimas ar arbitražinė išlyga sutartyje; tačiau jeigu nuostatai tais klausimais, kuriuos apima arbitražinis susitarimas ar išlyga, gali būti atskirti nuo tų, kurių neapima šis susitarimas ar išlyga, tai ta arbitražo sprendimo dalis, kurioje yra nuostatai arbitražinio susitarimo ar arbitražinės išlygos sutartyje apimamais klausimais, gali būti pripažįstama ir vykdoma, arba d) arbitražo institucijos sudėtis ar arbitražo procesas neatitiko pusių susitarimo arba, nesant tokio susitarimo, neatitiko tos šalies, kurioje vyko arbitražas, įstatymų, arba e) sprendimas pusėms dar nebuvo galutinis arba jo vykdymą panaikino ar sustabdė tos šalies, kurioje jis buvo padarytas, arba tos šalies, kurios įstatymai taikomi, kompetentinga valdžios institucija.

10. Nagrinėjamu atveju suinteresuotas asmuo UAB „Alanija“ atsiliepimo į pareiškėjos prašymą nepateikė, todėl teisėjų kolegija Niujorko konvencijos V straipsnio 1 dalyje nurodytų pagrindų neanalizuoja, dėl jų nepasisako ir tikrina tik tai, ar neegzistuoja Niujorko konvencijos V straipsnio 2 dalyje įtvirtinti užsienio valstybės arbitražo sprendimo nepripažinimo pagrindai, dėl kurių buvimo teismas turi spręsti *ex officio* (savo iniciatyva), t. y. kiekvienu atveju, nepriklausomai, ar šalis, prieš kurią nukreiptas užsienio valstybės arbitražo sprendimas, jais remiasi (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2002 m. sausio 21 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-145/2002; 2002 m. sausio 21 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-146/2002; 2011 m. liepos 8 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-323/2011).

11. Niujorko konvencijos V straipsnio 2 dalies a) punkte nurodyta, kad arbitražo teismo sprendimą pripažinti ir vykdyti gali būti atsisakoma, kai ginčo objektas pagal šalies, kurioje prašoma pripažinti ir vykdyti arbitražo teismo sprendimą, įstatymus negali būti arbitražo dalykas. Lietuvos apeliacinis teismas šioje byloje tokių aplinkybių nenustatė. Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad „W. A. G. Issuing Services, a. s.“ į Arbitražo teismą kreipėsi dėl skolos, palūkanų ir baudos priteisimo, suinteresuotam asmeniui neįvykdžius sutartinių įsipareigojimų – neapmokėjus PVM sąskaitų faktūrų už suteiktas paslaugas ir produktus. Teisėjų kolegija konstatuoja, kad skolos, palūkanų ir baudos priteisimas, kylantis iš šalis (privačius juridinius asmenis) siejančių sutartinių teisinių santykių gali būti arbitražinio nagrinėjimo dalykas (KAĮ 12 straipsnis), t. y. šiuo atveju neegzistuoja Niujorko konvencijos V straipsnio 2 dalies a) punkte įtvirtintas atsisakymo pripažinti užsienio arbitražo teismo sprendimą pagrindas.

12. Vadovaujantis Niujorko konvencijos V straipsnio 2 dalies b) punktu užsienio arbitražo sprendimą gali būti atsisakoma pripažinti ir leisti vykdyti tuo atveju, kai to sprendimo pripažinimas ir vykdymas prieštarauja šios šalies viešajai tvarkai.

13. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas nuosekliai formuojamoje teisės aiškinimo ir taikymo praktikoje yra nurodęs, kad sąvoka „viešoji tvarka“ tarptautinio arbitražo doktrinoje ir praktikoje aiškinama kaip tarptautinė viešoji tvarka, apimanti fundamentalius sąžiningo proceso principus, taip pat imperatyviąsias teisės normas, įtvirtinančias pagrindinius ir visuotinai pripažintus teisės principus (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2006 m. kovo 7 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-7-179/2006; 2019 m. birželio 13 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-182-969/2019). Dėl to ne bet koks prieštaravimas imperatyviosioms Lietuvos Respublikos teisės normoms gali būti pakankamas pagrindas atsisakyti pripažinti užsienio arbitražo sprendimą. Viešosios tvarkos pažeidimu pripažįstami atvejai, kai nustatoma, kad užsienio arbitražo sprendimo pripažinimas ir vykdymas prieštarautų Konstitucijos įtvirtintiems pagrindiniams teisės principams ir moralės normoms, pripažįstamiems tarptautiniu mastu, taip pat kai arbitražo sprendimas ar arbitražinis susitarimas išgautas prievarta, apgaule ar grasinimu ir kt. (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2008 m. rugsėjo 30 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-443/2008). Kasacinio teismo atlikta užsienio valstybių teismų praktikos, aiškinant Niujorko konvencijos V straipsnio 2 dalies b) punkte įtvirtintos viešosios tvarkos sampratą, analizė patvirtina, jog tiek Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika, tiek ir užsienio teismų praktika šiuo klausimu iš esmės sutampa ir lemia itin siaurą tarptautinės viešosios tvarkos išlygos aiškinimą (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2014 m. birželio 27 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-363/2014).

14. Nagrinėjamu atveju teisėjų kolegija jokių aplinkybių, leidžiančių daryti išvadą, kad prašomas pripažinti ir leisti vykdyti Arbitražo teismo sprendimas prieštarautų viešajai tvarkai, nenustatė.

15. Kadangi nagrinėjamoje byloje nėra nustatyta Niujorko konvencijos V straipsnio 1 ir 2 dalyje nurodytų arbitražo teismo sprendimo nepripažinimo pagrindų, teisėjų kolegija sprendžia, jog Arbitražo teismo 2019 m. kovo 29 d. sprendimas byloje Nr. RSP 54/19 yra pripažintinas ir leidžiama jį vykdyti Lietuvos Respublikoje.

16. Pareiškėja savo reikalavimą atlyginti bylinėjimosi išlaidas pagrindžiančių dokumentų teismui nepateikė, todėl bylinėjimosi išlaidos pareiškėjai nepriteisiamos.

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 810 straipsnio 6 dalimi, 811[1], 813 straipsniais, Lietuvos Respublikos komercinio arbitražo įstatymo 51 straipsniu,

n u t a r i a :

Pripažinti ir leisti vykdyti Lietuvos Respublikoje Arbitražo teismo prie Čekijos Respublikos ekonomikos rūmų ir Čekijos Respublikos žemės ūkio rūmų 2019 m. kovo 29 d. sprendimą byloje Nr. RSP 54/19, kuriuo pareiškėjai Čekijos bendrovei „W. A. G. Issuing Services, a. s.“ iš suinteresuoto asmens uždarosios akcinės bendrovės „Alanija“ priteista: 1) 4 479,26 Eur (keturių tūkstančių keturių šimtų septyniasdešimt devynių eurų ir 26 centų) suma; 2) 8,5 proc. metinės palūkanos: nuo 1 939,86 Eur sumos laikotarpiu nuo 2018 m. gegužės 1 d. iki 2018 m. gegužės
22 d.; nuo 835,69 Eur sumos laikotarpiu nuo 2018 m. gegužės 23 d. iki 2018 m. lapkričio 23 d.; nuo 783,30 Eur sumos laikotarpiu nuo 2018 m. lapkričio 24 d. iki sumokėjimo; nuo 46,08 Eur sumos laikotarpiu nuo 2018 m. gegužės 1 d. iki sumokėjimo; nuo 41,99 Eur sumos laikotarpiu nuo 2018 m. gegužės 1 d. iki sumokėjimo; nuo 190,80 Eur sumos laikotarpiu nuo 2018 m. gegužės 1 d. iki sumokėjimo; nuo 48,67 Eur sumos laikotarpiu nuo 2018 m. gegužės 15 d. iki sumokėjimo; nuo 190,80 Eur sumos laikotarpiu nuo 2018 m. gegužės 15 d. iki sumokėjimo; nuo 12,15 Eur sumos laikotarpiu nuo 2018 m. gegužės 30 d. iki sumokėjimo; nuo 194,46 Eur sumos laikotarpiu nuo 2018 m. birželio 15 d. iki sumokėjimo; nuo 170,75 Eur sumos laikotarpiu nuo 2018 m. birželio 15 d. iki sumokėjimo; nuo 2 732,88 Eur sumos laikotarpiu nuo 2018 m. birželio 15 d. iki sumokėjimo; nuo 67,05 Eur sumos laikotarpiu nuo

2018 m. birželio 30 d. iki sumokėjimo; 3) 9 proc. metinės palūkanos nuo 0,33 Eur sumos laikotarpiu nuo 2019 m. sausio
1 d. iki sumokėjimo; 4) 1 100,64 Eur (vieno tūkstančio vieno šimto eurų ir 64 centų) suma;
5) 14 400 CZK (keturiolikos tūkstančių keturių šimtų Čekijos kronų) suma; 6) 37 501 CZK (trisdešimt septyni tūkstančiai penki šimtai viena Čekijos krona) arbitražo proceso mokesčio ir administracinių išlaidų; 7) 25 990,80 CZK (dvidešimt penki tūkstančiai devyni šimtai devyniasdešimt Čekijos kronų ir 80 halerių) atstovavimo išlaidų.

Ši nutartis įsiteisėja nuo jos priėmimo dienos ir per 30 dienų gali būti skundžiama kasaciniu skundu Lietuvos Aukščiausiajam Teismui.

Teisėjai Artūras Driukas

Aldona Tilindienė

Jūratė Varanauskaitė

Paminėta tekste:

- CK
- CPK
- CPK 810 str. Užsienio teismų (arbitražų) sprendimų pripažinimo sąlygos
- 3K-3-323/2011
- 3K-7-179/2006
- e3K-3-182-969/2019
- 3K-3-443/2008
- 3K-3-363/2014