LITEKO Lietuvos teismų informacinė sistema

Vieša sprendimų paieška

Greita paieška Detali paieška Pagalba

Pavadinimas: [2019-11-26][nuasmeninta nutartis byloje][e2T-88-943-2019].docx
Bylos nr.: e2T-88-943/2019
Bylos rūšis: civilinė byla
Teismas: Lietuvos apeliacinis teismas
Raktiniai žodžiai:
Teisiniai terminai:
Šalys:

Vardas/Pavardė/Pavadinimas	Kodas	Byloje kaip
SIA „Rigas kombinetas lopbaribas rupnica“	50003000451	pareiškėjas
„Gytsta“	303553977	suinteresuotas asmuo

Kategorijos:

3.2. Procesas pirmosios instancijos teisme

3.2.2. Bylos skyrimas nagrinėti teismo posėdyje

13.5.3. Bylos dėl užsienio arbitražų sprendimų pripažinimo ir vykdymo

3. CIVILINIS PROCESAS

3. CIVILINIS PROCESAS

13.5. Bylos, kuriose spręsta dėl užsienio valstybių teismų (arbitražų) sprendimų pripažinimo ir vykdymo

3.6. Tarptautinis civilinis procesas

3.6.6. Užsienio teismų ir arbitražų sprendimų pripažinimas ir leidimas vykdyti

13. BYLOS SU TARPTAUTINIU ELEMENTU

?

Civilinė byla Nr. e2T-88-943/2019 (S)
Teisminio proceso Nr. 2-60-3-00079-2019-9
Procesinio sprendimo kategorija 3.6.6

LIETUVOS APELIACINIS TEISMAS

N U T A R T I S

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2019 m. lapkričio 26 d.
Vilnius

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Rasos Gudžiūnienės, Dalios Kačinskienės ir Egidijos Tamošiūnienės (kolegijos pirmininkė ir pranešėja),

teismo posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal **pareiškėjos SIA „Rigas kombinetas lopbaribas rupnica“** prašymą pripažinti ir leisti vykdyti Lietuvos Respublikoje Rygos tarptautinio komercinio arbitražo teismo 2018 m. rugsėjo 21 d. sprendimą byloje Nr. 3-17/1, suinteresuotas asmuo - uždaroji akcinė bendrovė „Gytsta“,

n u s t a t ė :

1. Pareiškėja kreipėsi į teismą prašydama pripažinti ir leisti vykdyti Lietuvos Respublikos teritorijoje Rygos tarptautinio komercinio arbitražo teismo 2018 m. rugsėjo 21 d. sprendimą byloje Nr. 3-17/1 (toliau – ir arbitražo sprendimas).
2. Prašomu pripažinti ir leisti vykdyti arbitražo sprendimu nuspręsta išieškoti iš UAB „Gytsta“ pareiškėjos SIA „Rigas kombinetas lopbaribas rupnica“ naudai 18 756,20 Eur skolą, 8 182,22 Eur palūkanas ir 2 100 Eur dydžio arbitražo išlaidas. Sprendimu nustatyta, kad sprendimas turi būti įvykdytas iki 2018 m. spalio 21 d.
3. Pareiškėja nurodė, kad ginčas tarp šalių kilo dėl 2016 m. lapkričio 25 d. Pašarų tiekimo sutarties Nr. 1-07/21 (toliau – ir Sutartis) vykdymo. Sutarties 10 punktu šalys susitarė, kad ginčai, kilę iš Sutarties,

bus sprendžiami Rygos tarptautiniame komerciniame arbitražo teisme.

4. Suinteresuotas asmuo UAB „Gytsta“ apie Lietuvos apeliaciniam teismui pateiktą ir priimtą nagrinėti pareiškėjos prašymą buvo informuota tinkamai. Lietuvos apeliacinio teismo 2019 m. rugsėjo 23 d. nutartimi buvo išspręstas pareiškėjos prašymo priėmimo klausimas ir nustatytas terminas suinteresuotam asmeniui atsiliepimui pateikti. Teismo pranešimas kartu su minėta nutartimi išsiųstas Juridinių asmenų registre nurodytu įmonės adresu. Nepavykus procesinių dokumentų įteikti suinteresuotam asmeniui (suinteresuotas asmuo neatsiėmė registruotos pašto siuntos iš pašto skyriaus), Lietuvos apeliacinio teismo 2019 m. spalio 28 d. nutartimi UAB „Gytsta“ nustatytas naujas terminas iki 2019 m. lapkričio 20 d. atsiliepimui į prašymą pateikti. Teismo pranešimas su minėta nutartimi pakartotinai išsiųstas Juridinių asmenų registre nurodytu UAB „Gytsta“ buveinės adresu, tačiau dokumentai suinteresuotam asmeniui nebuvo įteikti, jam jų neatsiėmus iš pašto skyriaus.

5. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 123 straipsnio 4 dalimi, Lietuvos apeliacinio teismo 2019 m. spalio 28 d. nutartis suinteresuotam asmeniui laikoma įteikta 2019 m. lapkričio 11 d., tačiau teismo nustatytu terminu UAB „Gytsta“ atsiliepimo į prašymą nepateikė, todėl pareiškėjos SIA „Rigas kombinetas lopbaribas rupnica“ prašymas pripažinti ir leisti vykdyti Lietuvos Respublikoje Rygos tarptautinio komercinio arbitražo teismo 2018 m. rugsėjo 21 d. sprendimą byloje Nr. 3-17/1, išnagrinėtas remiantis bylos medžiaga.

Prašymas tenkintinas

6. Arbitražas yra visuotinai pripažintas alternatyvus ginčų sprendimo būdas, lygiavertis ginčų sprendimui nacionaliniuose teismuose. Šios alternatyvios jurisdikcijos pagrindas yra šalių laisva valia sudarytas susitarimas perduoti konkrečius ginčus nagrinėti arbitražo teismui, kuriuo šalys ne tik suteikia teisę jų ginčą nagrinėti arbitrams, apsisprendžia dėl arbitraže galimų spręsti ginčų dalyko ir ginčų sprendimui taikytinų taisyklių, bet kartu ir atsisako teisės dėl arbitražiniame susitarime nurodytų ginčų nagrinėjimo kreiptis į bet kurios valstybės teismus. Valstybei teisės aktais įtvirtinus galimybę šalims pasirinkti alternatyvų ginčo sprendimų būdą, šalims sukuriami pagrįsti pasitikėjimo tokiu ginčo sprendimo būdu lūkesčiai, pirmiausia apimantys tai, kad arbitražo teismų priimti sprendimai bus gerbiami ir vykdomi, taigi arbitražų teismų sprendimai gali būti peržiūrimi tik išskirtiniais atvejais, kai vienareikšmiškai pažeistos fundamentalios vertybės. Priešingu atveju, būtų paneigiama arbitražo, kaip alternatyvaus ginčų sprendimo būdo, esmė.

7. *Lietuvos Respublikoje užsienio arbitražų sprendimų pripažinimo sąlygas nustato 1958 m. Niujorko konvencija dėl užsienio teismų ir arbitražų sprendimų pripažinimo ir vykdymo (toliau – ir Niujorko konvencija) ir Lietuvos Respublikos komercinio arbitražo įstatymas (toliau – KAĮ) (CPK 810 straipsnio 6 dalis).*

8. *Tiek pagal galiojančias CPK ir KAĮ nuostatas, tiek pagal suformuotą Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisės aiškinimo ir taikymo praktiką, teismui, sprendžiančiam užsienio arbitražo sprendimo pripažinimo ir leidimo tokį sprendimą vykdyti klausimus, suteiktos aiškiai apibrėžtos arbitražo teismo sprendimo tikrinimo galios. Pirma, Niujorko konvencijos V straipsnyje numatytas baigtinis galimų arbitražo teismo sprendimo nepripažinimo pagrindų sąrašas, todėl užsienio arbitražo sprendimų pripažinimo ir leidimo vykdyti procedūra reiškia Niujorko konvencijos V straipsnyje įtvirtintų pagrindų buvimo ar nebuvimo patikrinimą. Antra, net ir vertinant arbitražo teismo sprendimą remiantis Niujorko konvencijos V straipsnyje išvardytais pagrindais, teismo atliekamas vertinimas jokiais atvejais negali būti toks išsamus, kad prilygtų arbitražo teismo sprendimo ar kai kurių jame nagrinėtų klausimų peržiūrėjimui iš esmės. Teismas, nagrinėjantis arbitražo teismo sprendimo pripažinimo ir leidimo vykdyti klausimą, neturi teisės aiškintis, ar arbitrai teisingai nustatė faktines bylos aplinkybes, ar teisingai ištyrė bei įvertino įrodymus, ar tinkamai taikė teisės normas ir pan. (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2002 m. sausio 21 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-145/2002; 2011 m. liepos 8 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-323/2011).*

9. *Kasacinis teismas yra nurodęs, kad pareiga įrodyti Niujorko konvencijos V straipsnio 1 dalyje nustatytų pagrindų, kuriais remiantis prašoma atsisakyti pripažinti ar leisti vykdyti arbitražo sprendimą, buvimą tenka asmeniui, prieš kurį nukreiptas arbitražo sprendimas (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2008 m. kovo 12 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-161/2008). Teismas, spręsdamas arbitražo sprendimo pripažinimo ir leidimo vykdyti klausimus, ex officio turi patikrinti Niujorko konvencijos V straipsnio 2 dalyje nustatytus pagrindus, kuriems esant gali būti atsisakoma pripažinti ir vykdyti arbitražo sprendimą, t. y. kiekvienu atveju, nepriklausomai nuo to, ar atsakovas (skolininkas) jais remiasi (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2002 m. sausio 21 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-145/2002; 2002 m. sausio 21 d.). Toks patikrinimas turi būti atliekamas tiek proceso, tiek materialiosios teisės aspektais (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2008 m. kovo 12 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-161/2008).*

10. *Pagal KAĮ 51 straipsnio 2 dalį šalis, prašanti pripažinti ar pripažinti ir vykdyti užsienio arbitražo sprendimą, prie šio prašymo turi pateikti prašomo pripažinti ar pripažinti ir vykdyti užsienio*

arbitražo sprendimo ir arbitražinio susitarimo originalus arba tinkamai patvirtintas jų kopijas. Jeigu arbitražo sprendimas ar arbitražinis susitarimas surašyti ne valstybine kalba, šalis, kuri kreipiasi, turi pateikti tinkamai patvirtintus šių dokumentų vertimus į valstybinę kalbą. Pareiškėja Lietuvos apeliaciniam teismui kartu su prašymu pateikė arbitražo sprendimo patvirtintą kopiją ir šio sprendimo patvirtintą vertimą į lietuvių kalbą (elektroninės bylos 6-14 lapai), taip pat šalių Sutarties, kurioje įtvirtintas arbitražinis susitarimas, kopiją ir jos vertimą į lietuvių kalbą (elektroninės bylos 2-4 lapai). Taigi, pareiškėja pateikė visus užsienio arbitražo sprendimo pripažinimui ir leidimui vykdyti reikalingus dokumentus.

11. *Arbitražo byloje, kurioje priimtą sprendimą pareiškėja prašo pripažinti ir vykdyti, nagrinėto ginčo objektas – skolos priteisimas, kylantis iš tarp šalių sudarytos prekių pirkimo – pardavimo sutarties, pagal Lietuvos Respublikos įstatymus gali būti arbitražo nagrinėjimo dalykas. Atsižvelgiant į tai, kad ginčas arbitražo byloje kilęs tarp privačių asmenų, abejonių dėl tokio ginčo arbitruotinumo nėra (KAĮ 12 straipsnis, Niujorko konvencijos V straipsnio 2 dalies a punktas).*

12. Iš prašomo pripažinti ir leisti vykdyti užsienio arbitražo teismo sprendimo turinio matyti, kad suinteresuotas asmuo apie vykstantį procesą žinojo. Prašomame pripažinti ir leisti vykdyti arbitražo sprendime nurodyta, kad pranešimas apie arbitražo proceso pradžią bei ieškinys su priedais suinteresuotam asmeniui buvo įteiktas 2017 m. gruodžio 6 d. per antstolę R. M., tai patvirtina ir byloje esanti Įteikiamųjų procesinių dokumentų gavimo pažyma (elektroninės bylos 5 lapas). Suinteresuotas asmuo atsiliepimo į pareiškėjos prašymą nepateikė, Niujorko konvencijos V straipsnio 1 dalyje nustatytų pagrindų, kuriais remiantis gali būti atsisakyta pripažinti ar leisti vykdyti arbitražo sprendimą, nenurodė.

13. *Nenustačiusi Niujorko konvencijos V straipsnio 1 ir 2 dalyje nurodytų arbitražo teismo sprendimo nepripažinimo pagrindų, teisėjų kolegija sprendžia, kad Rygos tarptautinio komercinio arbitražo teismo 2018 m. rugsėjo 21 d. sprendimas byloje Nr. 3-17/1 yra pripažintinas ir leidžiama jį vykdyti Lietuvos Respublikoje.*

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 810 straipsnio 6 dalimi, 811[1] ir 813 straipsniais, Lietuvos Respublikos komercinio arbitražo įstatymo 51 straipsniu,

n u t a r i a :

prašymą tenkinti.

Pripažinti ir leisti vykdyti Lietuvos Respublikos teritorijoje Rygos tarptautinio komercinio arbitražo teismo 2018 m. rugsėjo 21 d. sprendimą byloje Nr. 3-17/1, kuriuo nuspręsta išieškoti iš uždarosios akcinės bendrovės „Gytsta“, įmonės kodas 303553977, pareiškėjos SIA „Rigas kombinetas lopbaribas rupnica“, registracijos numeris 50003000451, naudai 18 756,20 Eur (aštuoniolikos tūkstančių septynių šimtų penkiasdešimt šešių eurų ir 20 centų) skolą, 8 182,22 Eur (aštuonių tūkstančių vieno šimto aštuoniasdešimt dviejų eurų ir 22 centų) palūkanas, 2 100 Eur (du tūkstančius vieną šimtą eurų) arbitražo išlaidų.

Ši nutartis įsiteisėja nuo jos priėmimo dienos ir per trisdešimt dienų nuo jos priėmimo dienos gali būti skundžiama kasaciniu skundu Lietuvos Aukščiausiajam Teismui.

Teisėjos Rasa Gudžiūnienė

Dalia Kačinskienė

Egidija Tamošiūnienė

Paminėta tekste:

-
- CPK
- CPK 810 str. Užsienio teismų (arbitražų) sprendimų pripažinimo sąlygos
- 3K-3-323/2011
- 3K-3-161/2008